

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Er/2636/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713208464  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5713208464.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, proti povinnému: G. Y., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Makovického 5188/26, 036 01 Martin o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 3117,53 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Patricia Baďuru, so sídlom Exekútorského úradu Štefana Rosívala 2, 841 06 Bratislava, pod sp. zn. EX 271/2013 **z a s t a v u j e**.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Patricia Baďuru sa pod sp. zn. EX 271/2013 vedie exekúcia na návrh oprávneného podaný na úrade súdneho exekútora dňa 28.05.2013 na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria legal arbiter s.r.o. Žilina sp. zn. RK-PC-234/13-EK zo dňa 04.02.2013.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506133941 zo dňa 11.05.2016.

3. Dňa 15.11.2016 predložil súdu povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na odklad exekúcie a zastavenie exekúcie zo dňa 14.11.2016.

4. Okresný súd Martin uznesením č. k. 18Er/2636/2013-81 zo dňa 12.10.2018 vyhlásil exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Patricia Baďuru pod sp. zn. EX 271/2013 za nepripustnú. Druhým výrokom povolil odklad exekúcie do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení predmetnej exekúcie.

5. Voči uvedenému uzneseniu podal dňa 12.10.2018 oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie.

6. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, uznesením č. k. 1CoE/18/2019-113 zo dňa 14.01.2020 potvrdil uznesenie Okresného súdu Martin, ako súdu prvej inštancie, č. k. 18Er/2636/2013-81 zo dňa 12.10.2018.

7. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), nakoľko exekučné konanie sa začalo podaním návrhu u súdneho exekútora pred 01.04.2017.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Martin č. k. 18Er/2636/2013-81 zo dňa 12.10.2018 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú, súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku zastavil.

12. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov nepriznal, pretože si súdny exekútor v oznámení o neuplatňovaní trov exekúcie, ktoré bolo doručené súdu dňa 19.06.2019, náhradu trov exekúcie neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti I. výroku uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade doručenia tohto rozhodnutia v čase od 27.03.2020 do 30.04.2020 začína lehota na podanie odvolania plynúť dňom 01.05.2020 (§ 1 písm. a/, § 2 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z. z.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku. uznesenia odvolanie nie je prípustné.