

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17C/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224202428
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224202428.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, D. proti odporkyni: E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. X, G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Komárno pod sp. zn. 17C/53/2024 dňa 13.08.2024, označeným ako „Žiadosť o predbežné opatrenie“ sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni, aby sa nepribližovala k nemu a ich maloletým deťom do rozhodnutia o zmene zverenia detí do starostlivosti navrhovateľa (konanie vedené na Mestskom súde Bratislava II. pod sp. zn. 28P/128/2022).

2. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa (matka detí) sa dlhodobo pri styku s deťmi správa agresívne, deti zastrašuje a kričí. Deťom sa vyhráža zavretím na psychiatriu. Okresný súd Prievidza už odporkyni jedno dieťa odobral a odporkyňa svoje agresívne správanie k deťom nezmenila, v dôsledku čoho deti od odporkyne ušli k navrhovateľovi (otcovi detí) do Pribety. Preto navrhovateľ žiada, aby súd vydal zákaz styku a približenia sa do rozhodnutia o zmene zverenia detí navrhovateľovi predbežným opatrením. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že dňa 03.08.2024 sa osobne stretol s maloletými deťmi a s odporkyňou v Nových Zámkoch, kde došlo k udalostiam, ktoré ho nútia požiadať o vydanie predbežného opatrenia. Odporkyňa sa voči deťom správala agresívne, vyhrážala sa im a tým im spôsobila značné utrpenie. Odporkyňa sa deťom vyhrážala, že ich dá zavrieť na psychiatriu, čo spôsobilo že deti ušli a prišli k navrhovateľovi so strachom a s plačom. Táto situácia nie je ojedinelá, odporkyňa už v minulosti preukázala podobné správanie voči deťom aj voči navrhovateľovi. Deti sú vystavené agresívnemu správaniu odporkyne, ktorá im spôsobuje utrpenie a strach. Toto správanie odporkyne je v priamom rozpore s najlepším záujmom detí.

3. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ navrhuje vydať rozhodnutie, ktorým súd uloží odporkyni zákaz približenia k deťom ako aj k navrhovateľovi až do rozhodnutia o zmene zverenia detí navrhovateľovi. Ako dôkazy navrhovateľ označil Výpovede detí na Mestskom súde v Bratislave a ÚPSVaR, svedecké výpovede, čestné prehlásenia a záznamy o predchádzajúcom agresívnom správaní odporkyne (všetky uvedené pravdepodobne v spise na Mestskom súde Bratislava II). K návrhu vyššie uvedené dôkazy ani iné listinné prílohy pripojené neboli.

4. Uznesením č. k. 17C/53/2024 – 26 zo dňa 14.08.2024 súd vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 13.08.2024 v časti uloženia zákazu približovania sa odporkyni k navrhovateľovi (v časti voči maloletým deťom súd postúpil vec na Mestský

súd Bratislava II z dôvodu miestnej príslušnosti vzhľadom na trvalý pobyt maloletých detí v zmysle ustanovenia § 112 a 113 CMP).

5. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. V zmysle ustanovenia § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Neodkladným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu. Navrhovateľ musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

13. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že navrhovateľ dostatočným spôsobom neosvedčil splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyni približovať sa k deťom a k navrhovateľovi. Uznesením č. k. 17C/53/2024 – 26 zo dňa 14.08.2024 súd vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 13.08.2024 v časti uloženia zákazu približovania sa odporkyni k navrhovateľovi.

14. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je zo strany navrhovateľa potrebné nielen osvedčiť pravdepodobnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá neodkladná ochrana, ale aj osvedčiť, že bez neodkladnej úpravy pomerov bude právo navrhovateľa ohrozené. Zákonná úprava postupu pri nariaďovaní neodkladných opatrení vyžaduje, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu osvedčil jednak sám nárok, ako i potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. O takýto prípad však v tejto veci nejde, pretože navrhovateľ neosvedčil, že by mu bezprostredne hrozila ujma, a že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. V konaní nebol preukázaný základný predpoklad, splnenie ktorého zákon vyžaduje pre využitie inštitútu neodkladného opatrenia vo vzťahu k navrhovanému opatreniu, a to existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Chýbajúce osvedčenie bezprostredného ohrozenia práva žalobcu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vylúčenej časti žiada, aby súd uložil odporkyni zákaz približovania k navrhovateľovi. Pokiaľ by navrhovateľ chcel dosiahnuť uloženie

takejto povinnosti (resp. zákazu) odporkyni, musel by podľa súdu preukázať, že zo strany odporkyne mu bezprostredne hrozí ujma, alebo že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovateľ v návrhu neuviedol ani nijakým spôsobom neosvedčil, že by správaním alebo konaním odporkyne boli porušené alebo ohrozené jeho práva, alebo že by mal obavy o svoje zdravie, život, ako aj majetok. Navrhovateľ v návrhu opakovane uviedol, že sa odporkyňa vyhrážala deťom, že ich dá zavrieť na psychiatriu, a že agresívne správanie odporkyne voči deťom im spôsobuje utrpenie a strach. Voči svojej osobe navrhovateľ neuviedol žiadne vyhrážky zo strany odporkyne, iba uviedol, že odporkyňa sa v minulosti podobne správala aj voči navrhovateľovi.

16. Súd je toho názoru, že pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené také skutočnosti, ktoré by reálne odôvodňovali potrebu úpravy pomerov sporových strán. Navrhovateľ dostatočným spôsobom neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, na odvrátenie ktorej by bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, preto súd podľa ustanovenia § 328 CSP jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP. Keďže súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, navrhovateľ bol v konaní plne neúspešnou stranou sporu. Keďže však odporkyni preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. d) CSP a § 362 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).