

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200750  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819200750.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T.. XXX/X, J., v konaní o zaplatenie 338,90 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 222 EUR, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 222 EUR od 02.08.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 29.04.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 338,90 EUR, spolu s úrokom z omeškania 9,00% ročne zo sumy 338,90 EUR od 02.08.2016 do zaplatenia, náhradou trov konania a nákladov právneho zastúpenia žalobcu.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 04.05.2015 Zmluvu o pôžičke č. 20970508 (ďalej len „Zmluva o pôžičke“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 600 EUR na kúpu spotrebného tovaru - mobilný telefón (Samsung Galaxy S6 32 GB čierny). Kúpna cena tovaru bola 747 EUR. Žalovaný uhradil akontáciu 147 EUR a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku. Účelom Zmluvy o pôžičke bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamenala viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom vo výške kúpnej ceny tovaru zníženú o zaplatenú akontáciu. Akontácia bola časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. S podmienkami Zmluvy o pôžičke a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške 25 EUR a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 600 EUR (bez akontácie). Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil 278 EUR (bez akontácie), čoho dôkazom je prehľad splátok a úhrad. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so Zmluvou o pôžičke a všeobecnými obchodnými podmienkami, žalobca dňa 22.04.2016 listom označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.06.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.07.2016 označeným ako „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný doposiaľ z poskytnutej

pôžičky uhradil 278 EUR. Žalobca si uplatnil aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, a to vo výške 16,90 EUR. Žalobca zmluvnú pokutu neuplatňuje. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 338,90 EUR.

3. Súd vydal dňa 14.06.2019 pod č.k. 12Csp/13/2019-39 platobný rozkaz. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 18.09.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Uznesením zo dňa 07.08.2019, č. k. 12Csp/13/2019-61, súd pripustil podľa § 80 CSP, aby na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, a na jej miesto vstúpil žalobca - Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Žalovaný sa k žalobe, ktorú si prevzal osobne v informačnom centre súdu dňa 17.02.2020 nevyjadril.

6. V danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (keďže ich žalovaný nepoprel - § 151 ods. 1 CSP) a hodnota sporu bez jeho príslušenstva nepresahuje sumu 1 000 EUR. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä žalobou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 27.07.2016, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o pôžičke č. 6550301053 a jej prílohami, Podmienkami k Zmluve o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou z 22.04.2016, oznámením o postúpení pohľadávky z 22.07.2019, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, žiadosťou o postúpenie a prevod.

8. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca (jeho právny predchodca), ako veriteľ, a žalovaný, ako dlžník, uzavreli dňa 04.05.2015 Zmluvu o pôžičke č. 6550301053 za účelom financovania spotrebného tovaru - mobilný telefón Samsung Galaxy S6 32 GB čierny. Aj keď sa v žalobe uvádza zmluva o pôžičke č. 20970508, je nesporné, vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, že ide o zmluvu o pôžičke č. 6550301053, a v danom prípade ide zo strany žalobcu o chybu v písaní, ktorá

pravdepodobne vychádzala z rôzneho označenia pohľadávky pri jej evidencii. Zmluva o pôžičke je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku postúpením od spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, ktorá je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, ktorá zanikla v dôsledku rozdelenia, a ktorá bola pôvodným veriteľom.

13. Žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver - pôžičku vo výške 600 EUR. Túto sumu mal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach, pričom výška jednej splátky bola dohodnutá na 25 EUR. Posledná splátka bola plánovaná na 23.06.2017. Pri uzavretí Zmluvy o pôžičke žalovaný nad rámec poskytnutej pôžičky uhradil akontáciu vo výške 174 EUR, keďže kúpna cena tovaru bola 747 EUR. Žalovaný z poskytnutej pôžičky uhradil 278 EUR. Bolo preto nesporne zistené, že výška žalovaným dlženej istiny pohľadávky je 322 EUR.

14. Podľa § 100 prvej vety Občianskeho zákonníka, sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka:

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka:

Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka:

Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

19. Žalobca podal žalobu dňa 29.04.2019. Pri splátkach, ktorých splatnosť podľa splátkového kalendára uvedeného v Zmluve o pôžičke nastala pred 29.04.2016 uplynula trojročná premlčacia doba už pred podaním žaloby. Tieto splátky preto súd považoval v zmysle § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka za premlčané. Nakoľko sa toto konanie začalo dňa 24.05.2019, súd naň musel aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018. Súd v konaní zistil, že časť pohľadávky žalobcu je premlčaná. Túto časť pohľadávky nemožno v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka vymáhať. Súd preto v tejto časti žalobu zamietol. Po 24.05.2016 žalovaný uhradil sumu 128 EUR. Túto sumu súd odpočítal od celkovej výšky istiny nepremľčaných splátok (350 EUR) a zistil, že žalobca má nárok na istinu vo výške 222 EUR.

20. Podľa § 9a ods. 2 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy.

21. Vo vzťahu k nákladom, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, si žalobca neplnil dôsledne povinnosť tvrdenia, nakoľko jeho tvrdenie v žalobe je len veľmi všeobecného charakteru, keď uvádza, že tieto náklady sú príslušenstvom pohľadávky. Zo žaloby nie je zjavné v čom spočívali tieto náklady. Žalobca ich výšku ani nijako nepreukázal. Ak žalobca poukazuje na stĺpec MP3 v prehľade splátok a úhrad, tak tam sa uvádza len poznámka „manipulačný poplatok\_agentúra“, z ktorej nemožno

vyvodiť záver, že ide o náklady spojené z vymáhaním pohľadávky. Súd preto tento uplatnený nárok zamietol.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Vo vzťahu k nepremiľčanej časti istiny je žalovaný v omeškaní s jej vrátením. Žalobcovi preto patrí právo na úroky z omeškania. Výška úroku z omeškania uvádzaná v žalobnom návrhu (9,00%) je v rozpore s právnou úpravou ako aj so zmluvne dohodnutou výškou úroku z omeškania. Výška základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu 02.08.2016 bola 0,00%. Zákonná výška úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. je preto 5,00%, čo je výška totožná s výškou dohodnutého úroku z omeškania v bode 8.3 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria prílohu Zmluvy o pôžičke. Súd preto neakceptoval žalobcom navrhovanú výšku úroku z omeškania.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol z procesného hľadiska v spore úspešný v rozsahu 66 %, žalovaný v rozsahu 34 %. Súd preto zavial žalovaného k náhrade trov konania žalobcu v rozsahu 32%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Podľa zákona č. 62/2020 Z.z. do 30.04.2020 táto lehota neplynie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).