

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412206215  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1412206215.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte v zložení: predsedníčka senátu JUDr. Darina Kriváňová a členovia senátu JUDr. Darina Kuchtová a Mgr. Barbora Barteková, v spore žalobcu: Poľnohospodárske družstvo v Tomášove, so sídlom Tomášov, IČO: 00 190 721, zastúpený Mgr. Štefan Šucha, advokát, so sídlom Kuklovská 23, 831 04 Bratislava proti žalovaným: 1. W. X., nar. XX.XX.XXXX, T. XXX/XA, U., 2. H. Y., nar. X.X.XXXX, A. XXX/XX, D. J., o určenie neplatnosti záložnej zmluvy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Bratislava IV č.k. 6C 80/2012-244 zo dňa 21.9.2017, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 6C 80/2012-244 zo dňa 21.9.2017  
p o t v r d z u j e.

Žalovaným v 1.a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresného súdu Bratislava IV rozsudkom 6C 80/2012-244 zo dňa 21.9.2017 zamietol žalobu o určenie neplatnosti záložnej zmluvy a žalobcovi uložil povinnosť na náhradu trov konania žalovaným v 1. a 2.rade v rozsahu 100 %.

2. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil neplatnosť záložnej zmluvy. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade, ako podnikateľ v autodoprave, na základe obchodnej zmluvy, navážal do priestoru rekultivácie vykonávanej žalobcom, inertný odpad. Nezaplatením faktúr za uskladnenie odpadu, v roku 2008, zostal žalovaný v 1. rade dlžný žalobcovi spolu sumu 160.626,00 €. Žalobca bol nútený podať žalobu na zaplatenie dlžnej sumy dňa 15.5.2009 na Okresnom súde v Pezinku. Okresný súd rozsudkom, č.k. 33Cb/192/2010-94 zo dňa 3.2.2012 žalobe v celom rozsahu vyhovel. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na základe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob 223/2014 zo dňa 17.04.2016 s vyznačeným právoplatnosti dňa 15.4.2016. Žalovaný v 1. rade už po podaní žaloby, previedol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. M. U., a to rodinný dom s pozemkami darovacou zmluvou na svoju vtedy 21 ročnú dcéru S. Kaiserovú. T. na základe tejto zmluvy, povolila správa katastra dňa 13.1.2009. Po zistení tejto skutočnosti, žalobca dňa 31.8.2010 podal na Okresnom súde Bratislava IV, žalobu na neúčinnosť uvedenej darovacej zmluvy. Konanie je vedené pod sp. zn. 5C/146/2010. Potom, ako súd začal vo veci konať (doručenie žaloby žalobkyni, určenie termínu pojednávania), previedla S. X. darovacou zmluvou nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX k. ú. M. U. späť na svojho otca W. X. - v tomto konaní žalovaného v 1. rade. Vklad vlastníckeho práva povolila správa katastra dňa 1.3.2012, pod č. V-1162/12. Podľa zápisu v časti C / LV č. XXXX k. ú. M. Bystrica, na nehnuteľnostiach viazne záložné právo v prospech H. Y. (žalovaného v 2. rade), ktorého vklad povolila správa katastra dňa 1.3.2012, pod č V-1163/12, t.j. v deň povolenia vkladu vlastníckeho práva v prospech

žalovaného v 1. rade (ani jeden deň nezostali nehnuteľnosti nezabezpečené pre prípadné uspokojenie nároku veriteľa).

3. Žalovaný v 1. rade sa vyhýba plneniu zmluvnej povinnosti uhradiť záväzky z podnikania a právnymi úkonmi, či faktickými dispozíciami s majetkom, sa snaží dosiahnuť stav nemajetnosti. Konanie žalovaného v 1. rade je aj konaním v rozpore s dobrými mravmi, keďže toto konanie má všetky znaky spoločnosťou odsudzovaného, podvodného konania, smerujúceho k neplneniu povinností a poškodzovaniu zmluvných partnerov, veriteľov. Z uvedeného dôvodu záložná zmluva uzavretá medzi obidvomi žalovanými je absolútne neplatná podľa § 39 O.z. Pokiaľ by žalovaný v 2. rade namietal, že zmluvu uzatváral v dobrej viere, čo vzhľadom aj na personálne prepojenie žalovaných v spoločnosti Ka.Sze, s.r.o., ako aj na zápisy o odporovacích žalobách v LV č. XXXX nie je dôveryhodné, treba uviesť, že takáto námietka je bezpredmetná a právne neúčinná aj preto, že absolútna neplatnosť nastáva priamo zo zákona uvedený do omylu žalovaným v 1. rade, má možnosť žiadať náhradu škody od tohto žalovaného. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem, žalobca uviedol, že bez rozhodnutia sudu o neplatnosti zmluvy a o neexistencii záložného práva z nej, by právne postavenie žalobcu bolo neisté a aj napriek viacerým súdnym konaniam, vyvolaným žalovaným v 1. rade, by jeho vykonateľná pohľadávka bola nevykonateľná, keďže by prioritne bol uspokojený žalovaný v 2. rade, čím by žalovaný v 1. rade dosiahol účel svojho konania -zmariť uspokojenie veriteľa.

4. Žalovaný v 1. rade v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že je pravdou, že nehnuteľnosť previedol, avšak tak, že ju daroval vlastnej dcére, čím sa nedopustil žiadneho nezákonného postupu. Nakoľko bol viackrát telefonicky ako aj osobne dotazovaný pánom H. ohľadne zaplataenia dlžnej sumy, ktorú bol Jánovi Y. dlžný ešte od roku 2007, na základe Dohody o uznaní dlhu zo dňa 28.02.2007, vyvolali spoločné stretnutie, kde sa dohodli, že jeho dlh je ešte 69.042,82 eura, pričom sa dohodli aj na zmluvnej pokute vo výške 0,2 % denne, ak dlh nebude zaplatený načas. Rozhodol sa preto, že nehnuteľnosti, ktoré daroval dcére, prevedie späť na seba, nakoľko si H. Y. nezaslúžil, aby si voči nemu nesplnil svoju peňažnú povinnosť. Dňa 18.1.2012 podpísali so žalovaným v 2. rade záložnú zmluvu na založenie nehnuteľnosti, a z toho dôvodu bola pohľadávka H. Y. zabezpečená touto nehnuteľnosťou. Svojím konaním neporušil žiaden zákon a nemal v úmysle mariť uspokojenie peňažného nároku žalobcu.

5. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č. k. 6C/80/2012-82 zo dňa 14.3.2013 žalobu zamietol. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 14Co/545/2013-131 zo dňa 18.4.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že v novom konaní bude prvoradou povinnosťou súdu prvej inštancie náležite zhodnotiť, či v tomto štádiu konania existuje naďalej naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení vzhľadom na súčasný aktuálny stav tiarch na liste vlastníctva k nehnuteľnostiam. Najmä, či už neprebíha výkon exekúcie v prospech žalobcu na základe právoplatne sudom priznanej pohľadávky, ktorú má voči žalovanému v 1. rade a do akej miery má požadované určenie v takejto situácii pre neho právny význam. V závislosti od výsledku, t. j. ak žalobca naďalej osvedčí naliehavý právny záujem, bude treba riadne vykonať dokazovanie a vysporiadať sa so všetkými skutočnosťami, ktorými žalobca spochybnil platnosť jednak zmluvy o pôžičke a jednak samotnej záložnej zmluvy medzi žalovanými v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Súd prvej inštancie preto vo veci opätovne nariadil pojednávanie, pričom na návrh sporových strán vykonal dokazovanie listinami, konkrétne - rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 33Cb/192/2010, výpisom z LV č. XXXX zo dňa 2. 11. 2009, výpisom z LV č. XXXX zo dňa 15. 7. 2010, výpisom z LV č. XXXX zo dňa 3. 5. 2012, rozhodnutím správy katastra, Zmluvou o pôžičke peňazí, Dohodou o uznaní dlhu, Záložnou zmluvou na založenie nehnuteľnosti, Návrhom na vklad záložného práva do KN, Návrhom na vklad vlastníckeho práva do KN, Darovacou zmluvou zo dňa 16.2.2010, Výpisom z LV č. XXXX zo dňa 3. 11. 2016, oznámením exekútora JUDr. Halása zo dňa 17.8.2017, fotokópiou spisu Okresného súdu BA IV sp. zn. 16 Er/2676/16, oznámením o dražbe zo dňa 20. 9. 2016, oznámením o konaní opakovanej dražby zo dňa 8. 11. 2016, oznámením o výsledku dobrovoľnej dražby konanej dňa 28.11.2016, notárskou zápisnicou N756/2016, zo dňa 28. 11. 2016, preberacím protokolom zo dňa 4. 12. 2016, uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6OdK/35/2017 o vyhlásení konkurzu na majiteľa dlžníka W. X., zo dňa 18. 7. 2017, písomným podaním žalobcu zo dňa 14. 9. 2017, pričom zistil tento skutkový a právny stav.

7. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 2. 11. 2009 vyplýva, že majiteľom nehnuteľnosti par. č. XXXX/X vo výmere 670 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/X vo výmere 180 m<sup>2</sup> a rodinného domu umiestneného na par. č. XXXX/X,

k. ú M. U. je W. X. (žalovaný v 1. rade). V časti C: ŤARCHY je zapísané záložné právo na vyššie uvedené nehnuteľnosti v prospech Československej obchodnej banky podľa V-14805/08 zo dňa 23.5.2008.

8. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 15. 7. 2010, vyplýva, že majiteľkou nehnuteľnosti par. č. XXXX/X vo výmere 670 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/X vo výmere 180 m<sup>2</sup> a rodinného domu umiestneného na par. č. XXXX/X, k. ú M. U. je S. X., nar. XX.XXXXX. Titulom nadobudnutia bola darovacia zmluva, ktorej vklad bol povolený pod č. V-24025/09 zo dňa 13.11.2009. V časti C: ŤARCHY je zapísané záložné právo na vyššie uvedené nehnuteľnosti v prospech Československej obchodnej banky podľa V-14805/08 zo dňa 23.5.2008.

9. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 3. 5. 2012, vyplýva, že majiteľom nehnuteľnosti par. č. XXXX/X vo výmere 670 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/X vo výmere 180 m<sup>2</sup> a rodinného domu umiestneného na par. č. XXXX/X, k. ú M. U. je opätovne žalovaný v 1. rade. Titulom nadobudnutia bola darovacia zmluva, ktorej vklad bol povolený pod č. V-1162/12 zo dňa 1.3.2012. V časti C: ŤARCHY sú zapísané dve záložné práva na vyššie uvedené nehnuteľnosti, jedno v prospech Československej obchodnej banky podľa V-14805/08 zo dňa 23.5.2008 a druhé v prospech H. Y., nar. 1.6.1968 (žalovaného v 2. rade), podľa V-1163/12 zo dňa 1.3.2012.

10. Rozhodnutím správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky číslo vkladu V 1163/12 zo dňa 1.3.2012 bol povolený vklad záložného práva do katastra nehnuteľnosti k nehnuteľnostiam v k. ú. M. U. LV XXXX, pozemok registra C KN, par. č. XXXX/X, záhrady o výmere 670 m<sup>2</sup>, pozemok registra C KN, par. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 180 m<sup>2</sup>, stavba so súpisným číslom 7803 na pozemku registra C KN s par. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 180 m<sup>2</sup> v prospech H. Y., nar. X.X.XXXX.

11. Zmluvou o pôžičke peňazí zo dňa 1.12.2003 prenechal veriteľ H. Y., nar. X.X.XXXX dlžníkovi W. X., nar. XX.XX.XXXX peňažnú sumu 4.000 000,-Sk s dohodnutým ročným úrokom z omeškania vo výške 6 %, s dobou vrátenia do 30.11.2008.

12. Dohodou o uznaní dlhu zo dňa 28.2.2007 dlžník W. X., nar. XX.XX.XXXX uznal čo do dôvodu a výšky dlh voči veriteľovi H. Y., nar. X.X.XXXX vo výške 2.079 984,-Sk, pričom dlh sa dlžník zaviazal zaplatiť do konca roka 2009 so zmluvnou pokutou v prípade neuhradenia dlhu v dohodnutej dobe vo výške 0,2 % za každý deň omeškania až do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy.

13. Záložnou zmluvou na založenie nehnuteľnosti zo dňa 18.1.2012 sa dohodol záložný veriteľ - H. Y., nar. X.X.XXXX so záložcom - W. X., nar. XX.XX.XXXX na založení rodinného domu, súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa v U., m. č. M. U., postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X a pozemkov parc. č. XXXX/X-záhrady o výmere 670 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 180 m<sup>2</sup> v prospech záložného veriteľa. Záložnou zmluvou bola zabezpečená pohľadávky záložného veriteľa na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 1.12.2003. Záložca súhlasil s tým, že po uplynutí dátumu splnenia pohľadávky, t. j. do 31.12.2013 môže záložný veriteľ uspokojiť svoju pohľadávku predajom založenej nehnuteľnosti podľa zákona o dobrovoľných dražbách.

14. Návrhom na vklad záložného práva do KN zo dňa 18.1.2012, doručeným správe katastra Hlavného mesta U. bol podaný návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. M. U., zapísané na LV č. XXXX.

15. Darovacou zmluvou zo dňa 16.2.2010 darovala daryňa S. X., nar. XX.X.XXXX obdarovanému W. X., nar. XX.XX.XXXX rodinný dom, súp. č. XXXX, nachádzajúci sa v U., m. č. M. U., postavený na pozemku parc. č. XXXX/X a pozemky parc. č. XXXX/X-záhrady o výmere 670 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 180 m<sup>2</sup>. Obdarovaný dar prijal.

16. Návrhom na vklad vlastníckeho práva do KN zo dňa 18.1.2012, doručeným správe katastra Hlavného mesta Bratislava dňa 19.1.2012 bol podaný návrh na zapísanie vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. M. U., zapísané na LV č. XXXX do vlastníctva W. X., nar. XX.XX.XXXX, na tom základe, že dňa 16.2.2010 uzatvorila S. X., nar. XX.X.XXXX ako daryňa a W. X., nar. XX.XX.XXXX ako obdarovaný darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bolo darovanie vyššie uvedených nehnuteľností.

17. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 3.11.2016 pre k. ú M. U. vyplýva, že majiteľom rodinného domu, súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa v U., m. č. M. U., postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X a pozemkov parc. č. XXXX/X-záhrady o výmere 670 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 180 m<sup>2</sup> je W. X., nar. XX.XX.XXXX. V časti B výpisu je okrem iných uvedená aj poznámka o upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľností v prospech Poľnohospodárskeho družstva v Tomášove podľa EX 2548/16 zo dňa 26.10.2016 súdnym exekútorom JUD. Pavlom Halásom.

18. Podaním zo dňa 7.10.2016 požiadal exekútor JUDr. Halás o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok, č. k. 33Cb/192/2010-58 zo dňa 25.4.2014, spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3Cob/223/2014-194 zo dňa 17.2.2016, vo veci oprávneného Poľnohospodárske družstvo v Tomášove proti povinnému Tomáš X., nar. XX.XX.XXXX. Exekútor k svojej žiadosti priložil návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 26.9.2016, rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 33Cb/192/2010-58 zo dňa 25.4.2014, rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3Cob/223/2014-194 zo dňa 17.2.2016.

19. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Halása bolo súdom vydané pod sp. zn. 16Er/2676/2016 dňa 14.10.2016.

20. Z oznámenia exekútora JUDr. Halása zo dňa 11.8.2017 vyplýva, že k exekúcii, vedenej na súde pod sp. zn. 16Er/2676/2016, EX 2548/16 nedošlo, pretože predmetné nehnuteľnosti boli predané v dobrovoľnej dražbe v prospech skoršieho záložného veriteľa. Dražbu realizoval spoločnosť CREDITE, s.r.o., IČO: 36 670 308.

21. Súdny exekútor JUDr. Halás podaním doručeným súdu dňa 11.8.2017 k sp. zn. 16Er/2676/2016 navrhol zastaviť exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6OdK/35/2017 vyhlásený konkurz.

22. Uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6OdK/35/2017 zo dňa 18.7.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 31.7.2017 bola na majetok dlžníka (žalovaného v 1. rade) vyhlásený konkurz.

23. Oznámením o dražbe zo dňa 20.9.2016 oznámil dražobník CREDITE, s.r.o., IČO: 36 670 308, že sa dňa 4.11.2016 v Bratislave uskutoční prvá dražba rodinného domu, súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa v U. m. č. M. U., postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X a pozemkov parc. č. XXXX/X-záhrady o výmere 670 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 180 m<sup>2</sup>, ktorá sa bude konať z podnetu navrhovateľa dražby - H. Y., nar. X.X.XXXX.

24. Oznámením o dražbe zo dňa 8.11.2016 oznámil dražobník CREDITE, s.r.o., IČO: 36 670 308, že sa dňa 28.11.2016 v Bratislave uskutoční opakovaná dražba rodinného domu, súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa v U., postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X a pozemkov parc. č. XXXX/X-záhrady o výmere 670 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 180 m<sup>2</sup>.

25. Z oznámenia o výsledku dobrovoľnej dražby zo dňa 29.11.2016, vo veci opakovanej dražby konanej dňa 28.11.2016 vyplýva, že predmet dražby bol udelením príklepu vydražený Z.. G. W., nar. XX.X.XXXX a Z.. J. W., nar. XX.X.XXXX za cenu 230.250,-Eur.

26. Notárskou zápisnicou N756/2016, zo dňa 28.11.2016, vyhotovenou notárkou JUDr. Andreou Rozvadskou bol osvedčený priebeh dobrovoľnej dražby rodinného domu, súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa v U., m. č. M. U., postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X a pozemkov parc. č. XXXX/X-záhrady o výmere 670 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 180 m<sup>2</sup>.

27. Preberacím protokolom zo dňa 4.12.2016, podpísaným odovzdávajúcim (dražobník CREDITE, s.r.o.), preberajúcim (vydražiteľ Z.. G. W., nar. XX.X.XXXX a Z.. J. W.) a W. X. došlo k odovzdaniu vydraženej nehnuteľnosti a odovzdaniu kľúčov od danej nehnuteľnosti.

28. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 14.9.2017, vyhotovenom jeho právnym zástupcom uviedol, že podľa jeho názoru je záložná zmluva absolútne neplatným právnym úkonom a nemohlo na jej základe vzniknúť záložné právo. Odvolací súd pritom v odôvodnení svojho rozhodnutia iba konštatoval, že treba

zistiť existenciu naliehavého právneho záujmu, pričom krajský súd vychádzal zo skutočnosti, že žalobca pristúpil k exekučnému vymáhaniu svojej pohľadávky. Dražobná spoločnosť bola upovedomená o konaní o určenie neplatnosti záložnej zmluvy, pričom aj napriek tomu došlo k realizácii dobrovoľnej dražby na základe spornej záložnej zmluvy. Vykonaním dobrovoľnej dražby zanikla možnosť žalobcu uspokojiť si svoju pohľadávku v exekučnom konaní, preto naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetnej záložnej zmluvy podľa žalobcu naďalej trvá, keďže bez takého určenia je postavenie žalobcu neisté.

29. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 21.9.2017, vyplýva, že majiteľmi nehnuteľnosti par. č. XXXX/X vo výmere 670 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/X vo výmere 180 m<sup>2</sup> a rodinného domu umiestneného na par. č. XXXX/X, k. ú. M. U. sú Z. G. W. a Z. J. W. v podiel 1/1. Titulom nadobudnutia vlastníctva bola dobrovoľná dražba, overená notárskou zápisnicou N 756/2016, Nz 47922/2016 zo dňa 28.11.2016, Z-26083/2016. Časť C výpisu je bez tiarch a poznámok.

30. Okresný súd právne vec posúdil podľa § 151a, § 151d ods. 3 Občianskeho zákonníka. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že určovací žaloba má povahu preventívnu a jej účelom je poskytnutie ochrany právneho postaveniu žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, teda vtedy, keď sa nemožno domáhať ochrany žalobou na plnenie. Určovací žaloba by tiež mala byť zárukou odvrátenia budúcich sporov účastníkov. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom na zamietnutie žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite (tento nedostatok bráni zaoberať sa vecou z hľadiska opodstatnenosti uplatneného nároku).

31. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca v tomto spore nepreukázal (trvanie) naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti záložnej zmluvy, keďže medzičasom došlo k realizácii dobrovoľnej dražby a zmene vlastníka spornej nehnuteľnosti.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný v 1. rade darovacou zmluvou, ktorej vklad bol správou katastra povolený dňa 13.11.2009, daroval svojej dcére S. rodinný dom, súp. č. XXXX, nachádzajúci sa v U., m. č. M. U., postavený na pozemku parc. č. XXXX/X a pozemky parc. č. XXXX/X-záhrady o výmere 670 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorie o výmere 180 m<sup>2</sup>. Darovacou zmluvou do dňa 16.2.2010 (ktorej vklad bol správou katastra povolený dňa 1.3.2012) darovala S. vyššie uvedené nehnuteľnosti späť žalovanému v 1. rade, ktorý sa momentom vkladu vlastníckeho práva od KN stal ich vlastníkom. Záložnou zmluvou zo dňa 18.1.2012 (ktorej návrh na vklad bol doručený správe katastra 19.1.2012 a vklad bol správou katastra povolený rozhodnutím zo dňa 1.3.2012) žalovaný v 1. rade založil vyššie uvádzané nehnuteľnosti v prospech záložného veriteľa - žalovaného v 2. rade. Z uvedených časových súvislostí je zrejmé, že žalovaný v 1. rade získal späť vlastnícke právo k nehnuteľnosti až vkladom do katastra nehnuteľnosti, teda až 1.3.2012. Je preto zrejmé, že nemohol uzavrieť záložnú zmluvu na nehnuteľnosť, s ktorou nemohol právne nakladať, keďže v čase podpisu záložnej zmluvy (18.1.2012) nebol jej vlastníkom zapísaným v katastri nehnuteľností. Vecno-právne účinky darovacej zmluvy zo dňa 16.2.2010 tak nastali až momentom jej evidencie na príslušnej správe katastra, pričom takýto záver jednoznačne vyplýva z § 28 ods. 2, 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností. Uvedenú skutočnosť už konštatoval odvolací súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 18.4.2017, ktorým zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6C/80/2012 zo dňa 14.3.2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie, s odporúčaním zaoberať sa existenciou, resp. trvaním naliehavého právneho záujmu žalobcu na predmetnej určovacej žalobe, najmä či už neprebíha výkon exekúcie v prospech žalobcu. Z výpisu z LV č. pre k. ú. M. U. zo dňa 3.11.2016, nachádzajúcom sa v spise na čl. 113, vyplýva existencia poznámky o upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľných vecí v prospech žalobcu. Exekúcia však nebola úspešná. V konaní bolo totiž preukázané, že na základe záložnej zmluvy bola na návrh navrhovateľa dražby (záložného veriteľa a súčasne žalovaného v 2. rade) zrealizovaná dobrovoľná dražba a nehnuteľnosti, zaťažené záložnou zmluvou, boli dňa 28.11.2016 vydražené vydražiteľmi - manželmi Trnovcovými, ktorí si aj nehnuteľnosti preberacím protokolom zo dňa 4.12.2016 fyzicky prebrali. Z tohto dôvodu (neexistencie spôsobilého predmetu exekúcie), nedošlo k exekúcii nehnuteľností v prospech žalobcu. Rovnako bolo preukázané, že na žalovaného v 1. rade bol uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6OdK/35/2017 zo dňa 18.7.2017 vyhlásený konkurz - insolvenčné konanie. Súd dospel k záveru, že predmetné súdne konanie sa neprerušuje, nakoľko

nehnutelnosti, zaťažené záložnou zmluvou boli predané na dobrovoľnej dražbe ešte pred vyhlásením konkurzu, a teda v čase vyhlásenia konkurzu už neboli majetkom žalovaného v 1. rade. Preto nie je naplnená dispozícia právnej normy § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., teda „nejedná sa o majetok podliehajúci konkurzu patriaci úpadcovi“, z čoho súd dospel k záveru, že aj napriek existujúcemu konkurznému konaniu je v danej veci z uvedených dôvodov možné pokračovať v konaní. Dôležitou skutočnosťou pre posudzovanie úspešnosti žaloby, bol pre tunajší súd moment uskutočnenia (udelenia príklepu) dobrovoľnej dražby na zálohom zaťažené nehnuteľnosti.

33. Zrealizovaním dobrovoľnej dražby došlo k faktickému, aj právnomu presunu vlastníckeho práva k zaťaženým nehnuteľnostiam na nových vlastníkov (vydražiteľov). Vydražením nehnuteľností došlo taktiež k zániku (výmazu) existujúcich tiarch, viaznucich na nehnuteľnostiach, osobite pre toto konanie významného záložného práva v prospech Jána Szénasiho. Žalovaný v 1. rade teda už nie je vlastníkom založených nehnuteľností, čo podľa názoru súdu jednoznačne eliminuje trvanie naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti záložnej zmluvy, keďže žalobca si v prvom rade mienil uspokojiť svoju súdom priznanú pohľadávku práve z majetku (nehnuteľnosti) žalovaného v 1. rade, ktorý už ale spornú nehnuteľnosť nevlastní. V tejto súvislosti je nutné zvýrazniť, že ani pre žalobcu pozitívnym (priaznivým) určovacím výrokom v tomto konaní (o určení neplatnosti záložnej zmluvy) sa žalovaný v 1. rade nestane automaticky opätovným vlastníkom vydraženej nehnuteľnosti. Konanie o určení neplatnosti záložnej zmluvy by nebolo konaním konečným, ale vyžadovalo by iniciáciu ďalších konaní. Určovací výrok v tomto konaní by neznamenal obnovu predchádzajúceho vlastníckeho stavu, teda nebol by spôsobilým na vykonanie zmeny v katastri nehnuteľností v osobách vlastníkov. Nakoľko teda žalobca v predmetnom konaní nepreukázal trvanie naliehavého právneho záujmu v čase vyhlásenia rozsudku, súd žalobu z uvedeného dôvodu zamietol.

34. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a úspešným žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý nesúhlasil s rozhodnutím súdu a to najmä z dôvodu, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol odvolaciemu súdu rozsudok zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť. V podanom odvolaní žalobca uviedol, že dôvodom na zamietnutie žaloby podľa právneho názoru okresného súdu bol chýbajúci naliehavý právny záujem na danom určení. Odvolateľ uviedol, že súd mal dostatok listinných dôkazov, ako aj výpovede strán sporu, aby rozhodol v súlade so žalobou, keďže mohol konštatovať, že záložná zmluva uzavretá medzi žalovaným 1/ ako záložcom a žalovaným 2/ ako záložným veriteľom je absolútne neplatná lebo žalovaný 1/ uzavrel túto zmluvu so žalovaným 2/ v čase, keď nebol vlastníkom nehnuteľností tvoriacich predmet záložnej zmluvy, teda previedol na iného viac práv, ako mu patrilo. Okrem toho, ak v čase uzavretia záložnej zmluvy nebol zapísaný ako vlastník nehnuteľností, tvoriacich predmet záložnej zmluvy nemohol uzatvoriť platnú záložnú zmluvu a teda nemohlo vzniknúť ani záložné právo. Záložnú zmluvu uzatvoril dňa 18.01.2012 a vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet záložnej zmluvy bol v prospech žalovaného 1/ povolený až dňa 01.03.2012. Bolo preukázané, že žalovaný 1/ je dlžníkom žalobcu. Pohľadávka z obchodného styku v sume 157.306,61 Eur, je nesporná, v takejto výške bola priznaná žalobcovi, ako veriteľovi, rozsudkom Okresného súdu Pezinok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 15.04.2016. Nebolo sporené, že žalovaný 1/ po zistení, že žalobca podal žalobu na zaplatenie dlžnej sumy na príslušný súd, previedol v novembri 2009 darovacou zmluvou nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX na dcéru S. Až v roku 2012 žalobca zistil, že dcéra žalovaného 1/ už 16.02.2010 teda krátko po nadobudnutí vlastníckeho práva, uzatvorila so žalovaným 1/ darovaciu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam späť na žalovaného 1/. V danom prípade išlo o snahu ukrátiť veriteľov, vrátane žalobcu, čo preukazujú skutočnosti, že o uvedenej zmluve neinformovala obdarovaná L. Kaiserová, ako žalovaná, súd v konaní o neúčinnosti právneho úkonu na Okresnom Bratislava IV sp. zn. 5C/46/2010, a žalovaný 1/ nepredložil darovaciu zmluvu katastrálnemu orgánu s návrhom na vklad po dobu 2 rokov od jej uzavretia, teda až do doby, keď sa mu podarilo prostredníctvom záložnej zmluvy so žalovaným 2/ opätovne ukrátiť uspokojenie veriteľov vrátane žalobcu. Preto, že žalobca v tom čase nemal ešte právoplatné rozhodnutie súdu o povinnosti žalovaného 1/ zaplatiť dlžnú sumu nemohol pristúpiť k exekúcii a obmedziť právne úkony žalovaného 1/ vo vzťahu k nehnuteľnostiam. Je preto nesporné, že

predmetná záložná zmluva je neplatná z dôvodu nielen z dôvodu, že žalovaný 1/ disponoval vecným právom k nehnuteľnostiam, ku ktorým v čase uzavretia záložnej zmluvy nemal vlastnícke právo, ale je absolútne neplatná aj pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Postup dlžníka, ktorý sa zbavuje majetku, aby nemusel uspokojiť pohľadávku svojho veriteľa je nesporne v rozpore s dobrými mravmi a nemôže byť v rámci všeobecne platných morálnych pravidiel prípustný, tolerovaný, či dokonca chránený. Žalovaný 2/ aj napriek tomu, že vedel o podanom odvolaní žalobcu v tomto konaní, pristúpil v čase odvolacieho konania k výkonu záložného práva predajom nehnuteľností v dobrovoľnej dražbe, teda v snahe predísť rozhodnutiu odvolacieho súdu o ktorom mohol predpokladať, že odvolací súd určí neplatnosť záložnej zmluvy a v dôsledku toho aj neexistenciu záložného práva. V danom prípade sa súd po procesnej stránke zaoberal len zisťovaním existencie naliehavého právneho záujmu na určení, že právny úkon je neplatný. Po vykonanom dokazovaní a po zistení, že došlo k zániku záložného práva, predajom nehnuteľností v dobrovoľnej dražbe, dospel k záveru, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti záložnej zmluvy. Tento právny názor odvolateľ nepovažuje za správny. Súd s vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu, že žalobca chce napadnúť žalobami na súde neplatnosť dobrovoľnej dražby zo zákonného dôvodu a vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného 1/ spojeného s oddĺžením, z dôvodu nepoctivého zámeru ako podnikateľ mal podať návrh na vyhlásenie konkurzu ešte v čase podnikania a nesplnil zákonnú povinnosť, len aby uchránil osobný majetok, ktorý by speňažil v konkurze, potom sa ho snažil uchrániť opakovanými prevodmi nehnuteľného majetku a nakoniec uchránil prostredníctvom záložnej zmluvy s osobou podnikateľskú i osobne spriaznenou a návrh na konkurz podal až vtedy, keď už sa stal žalovaný 1/ právne nemajetný, teda v čase, keď už veritelia nemajú žiadnu možnosť a to ani čiastočne sa uspokojiť. Nepoctivý zámer je už z uvedeného nesporný a je zákonným, dôvodom na zrušenie oddĺženia žalovaného 1/. V prípade úspešnosti žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby sa obnoví právny stav, vrátane zápisov v katastri nehnuteľnosti pred uskutočnenia dražby, teda obnoví sa nielen vlastnícke právo žalovaného 1/ k nehnuteľnostiam, ale aj záložné právo žalovaného 2/ k nehnuteľnostiam. Dôsledkom bude exekučný predaj nehnuteľností a uspokojenie veriteľov. Bez rozhodnutia o neplatnosti záložnej zmluvy teda získa žalovaný 2/ ako záložný veriteľ, prinajmenšom neoprávnenú výhodu oproti ostatným veriteľom, vrátane žalobcu.

36. Ďalej odvolateľ namietal, že súd prvej inštancie nezohľadnil pri svojom rozhodovaní, že odvolací súd nariadil súdu prvej inštancie skúmať, či v tejto právnej veci trvá naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, a preto mal súd vykonať dokazovanie v rozsahu nariadenom odvolacím súdom a až potom rozhodnúť. S poukazom na dôvody zamietnutia žaloby výlučne z dôvodu, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu žalovaných, uvádza rozhodnutia súdov, ktoré sú v prospech argumentácie odvolateľa, že naliehavý právny záujem žalobcu na určení neplatnosti záložnej zmluvy a v dôsledku toho záložné právo nevzniklo, v čase rozhodovania súdu prvej inštancie trval. V danom prípade nebolo možné napadnúť záložnú zmluvu žalobou na plnenie a stav právnej neistoty žalobcu aj v prípade úspešnosti žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby pretrvá, ak nedôjde k rozhodnutiu neplatnosti záložnej zmluvy a tom, že záložné právo nevzniklo, lebo žalovaný 2/ zostane naďalej zapísaný ako záložný veriteľ na liste vlastníctva, teda osoba s priaznivejším poradím pri uspokojovaní veriteľov a to aj napriek tomu, že toto postavenie získal právnym úkonom, ktorý je absolútne neplatný. Z uvedených dôvodov odvolateľ navrhol rozsudok zmeniť a jeho žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

37. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

38. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní žalobcom i vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, ktoré správne vyhodnotil, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti, odôvodnil, z akých dôvodov, a ktoré tvrdenia strán sporu mal za preukázané, a ktoré nie, uviedol svoje skutkové zistenia, ktoré z dokazovania vyplynuli a na vec aplikoval správne právne predpisy, ktoré i správne vyložil. Rozhodnutie súdu prvej inštancie a jeho odôvodnenie zodpovedá požiadavkám ust. § 220 CSP. Námietky žalobcu uvedené v podanom odvolaní sú totožné s námietkami uplatnenými pred súdom prvej inštancie, súd prvej inštancie sa s nimi dostatočne vysporiadal, preto nemohli prívodiť zmenu napadnutého rozsudku. Ani v odvolacom konaní neboli tvrdené, ani preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a v

podrobnostiach na ne v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie dodáva nasledovné.

39. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia neplatnosti záložnej zmluvy. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade, ako podnikateľ v autodoprave, na základe obchodnej zmluvy, navázal do priestoru rekultivácie vykonávanej žalobcom, inertný odpad. Nezaplatením faktúr za uskladnenie odpadu, v roku 2008, zostal žalovaný v 1. rade dlžný žalobcovi spolu sumu 160.626,00 €. Žalobca bol nútený podať žalobu na zaplatenie dlžnej sumy dňa 15.5.2009 na Okresnom súde v Pezinku. Okresný súd rozsudkom, č.k. 33Cb/192/2010-94 zo dňa 3.2.2012 žalobe v celom rozsahu vyhovel. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na základe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob 223/2014 zo dňa 17.04.2016 s vyznačeným právoplatnosti dňa 15.4.2016. Žalovaný v 1. rade už po podaní žaloby, previedol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. M. U., a to rodinný dom s pozemkami darovacou zmluvou na svoju vtedy 21 ročnú dcéru S. X.. Vklad na základe tejto zmluvy, povolila správa katastra dňa 13.1.2009. Po zistení tejto skutočnosti, žalobca dňa 31.8.2010 podal na Okresnom súde Bratislava IV, žalobu na neúčinnosť uvedenej darovacej zmluvy. Konanie je vedené pod sp. zn. 5C/146/2010. Potom, ako súd začal vo veci konať (doručenie žaloby žalobkyni, určenie termínu pojednávania), previedla S. darovacou zmluvou nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX k. ú. M. U. späť na svojho otca W. X. - v tomto konaní žalovaného v 1. rade. Vklad vlastníckeho práva povolila správa katastra dňa 1.3.2012, pod č. V-1162/12. Podľa zápisu v časti C / LV č. XXXX k. ú. M. U., na nehnuteľnostiach viazne záložné právo v prospech H. Y. (žalovaného v 2. rade), ktorého vklad povolila správa katastra dňa 1.3.2012, pod č. V-1163/12, t.j. v deň povolenia vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovaného v 1. rade (ani jeden deň nezostali nehnuteľnosti nezabezpečené pre prípadné uspokojenie nároku veriteľa). Žalovaný v 1. rade sa vyhýba plneniu zmluvnej povinnosti uhradiť záväzky z podnikania a právnymi úkonmi, či faktickými dispozíciami s majetkom, sa snaží dosiahnuť stav nemajetnosti. Konanie žalovaného v 1. rade je aj konaním v rozpore s dobrými mravmi, keďže toto konanie má všetky znaky spoločnosťou odsudzovaného, podvodného konania, smerujúceho k neplneniu povinností a poškodzovaniu zmluvných partnerov, veriteľov. Z uvedeného dôvodu záložná zmluva uzavretá medzi obidvomi žalovanými je absolútne neplatná podľa § 39 O.z.

40. Okresný súd v danej veci predovšetkým skúmal existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení a ustálil, že dôležitou skutočnosťou pre posudzovanie úspešnosti žaloby, bol moment uskutočnenia (udelenia príklepu) dobrovoľnej dražby na zálohom zaťažené nehnuteľnosti. Vychádzal zo zistenia, že realizovaním dobrovoľnej dražby došlo k faktickému, aj právnemu presunu vlastníckeho práva k zaťaženým nehnuteľnostiam na nových vlastníkov (vydražiteľov). Vydražením nehnuteľností došlo taktiež k zániku (výmazu) existujúcich tiarch, viaznucich na nehnuteľnostiach, osobite pre toto konanie významného záložného práva v prospech H. Žalovaný v 1. rade teda už nie je vlastníkom založených nehnuteľností, čo podľa názoru súdu jednoznačne eliminuje trvanie naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti záložnej zmluvy, keďže žalobca si v prvom rade mienil uspokojiť svoju súdom priznanú pohľadávku práve z majetku (nehnuteľnosti) žalovaného v 1. rade, ktorý už ale spornú nehnuteľnosť nevlastní. Nakoľko žalobca v predmetnom konaní nepreukázal trvanie naliehavého právneho záujmu v čase vyhlásenia rozsudku, súd žalobu z uvedeného dôvodu zamietol.

41. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

42. Procesnou podmienkou prípustnosti určovacej žaloby je v zmysle § 137 písm. c) CSP existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Cieľom určovacej žaloby je vydanie rozsudku, výrok ktorého odstraňuje neistotu žalobcu určením, či tu právo je alebo nie je. Zákon pre procesnú prípustnosť určovacej žaloby predpokladá existenciu stavu neistoty žalobcu v tom, či tu právo je, alebo nie je, a zároveň tiež preukázanie, že uvedenú neistotu možno odstrániť navrhovaným výrokom rozsudku. Naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je daný aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia, a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. V prípade spornosti v tých právnych vzťahoch k nehnuteľnostiam, o ktorých sa vedie príslušná evidencia (kataster nehnuteľností), je určovacia žaloba spravidla prípustná (napr. Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 531/2012). 17. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha. Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej

strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci, vedúce k sporu medzi stranami, a k potrebe určiť súdom, či tu právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu sporových strán alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie).

43. Podľa obsahu podaného odvolania, žalobca namietal nesprávne skutkové a právne závery súdu prvej inštancie, čím uplatnil vo svojom odvolaní odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm.f), h) CSP.

44. Pokiaľ ide o uplatnený odvolací dôvod § 365 ods. 1 písm. f) CSP, podľa ktorého súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, tento spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom potom je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli stranami sporu prednesené, prípadne, že neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané alebo vyplývajú z prednesov strán sporu. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov. Za skutkové zistenia, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, je potreba považovať taký výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postupu podľa ust. § 191 CSP. Podľa citovaného zákonného ustanovenia hodnotí súd dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Nesprávne hodnotenie dôkazov možno vytknúť súdu prvej inštancie v prípade, ak by zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplývajú, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo, ak hodnotenie dôkazov odporuje citovaným zákonným ustanoveniam. Týmto odvolacím dôvodom možno napadnúť výsledok činnosti súdu pri hodnotení dôkazov, ktorého nesprávnosť je možné vyvodzovať zo spôsobu, ako k nemu súd dospel. Ak nie je možné súdu v tomto smere vytknúť žiadne pochybenie, nie je možné ani polemizovať s jeho skutkovými závermi.

45. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktoré sa týkajú povinnosti tvrdenia a povinnosti označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strán sporu. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

46. Určovacia žaloba má povahu preventívnu a jej účelom je poskytnutie ochrany právnomu postaveniu žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, teda vtedy, keď sa nemožno domáhať ochrany žalobou na plnenie. Medzi účastníkmi musí existovať aktuálny stav objektívnej neistoty, ktorý je ohrozením právneho postavenia žalobcu a ktorý nemožno odstrániť iným právnym prostriedkom.

47. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti navrhovateľovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Záver súdu o (ne)existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu predpokladá posúdenie, či podaná určovacia žaloba je vhodným (správne zvoleným) procesne prípustným nástrojom ochrany jeho práva a či snád spornosť neodstraňuje a len zbytočne vyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo.

48. Naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení treba skúmať predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním žaloby a konečný zmysel navrhovaného rozhodnutia. Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že tá-ktorá určovacia žaloba nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne žalobu bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

49. Naliehavý právny záujem, ak jeho existencia je podmienkou pre uplatnenie určovacej žaloby, musí žalobca preukázať (ak nevyplýva z osobitného predpisu), čo znamená aj to, že musí uviesť skutkové tvrdenia o tom, že naliehavý právny záujem je daný a na jeho preukázanie navrhnúť aj dôkazy.

50. Súd prvej inštancie otázku naliehavého právneho záujmu riešil tak, že vyslovil, že naliehavý právny záujem nie je daný. Vychádzal zo zistenia, že realizovaním dobrovoľnej dražby došlo k faktickému, aj právnomu presunu vlastníckeho práva k zaťaženým nehnuteľnostiam na nových vlastníkov (vydražiteľov). Vydražením nehnuteľností došlo taktiež k zániku (výmazu) existujúcich tiarch, viaznucich na nehnuteľnostiach, osobite pre toto konanie významného záložného práva v prospech H.. Nakoľko žalobca v predmetnom konaní nepreukázal trvanie naliehavého právneho záujmu v čase vyhlásenia rozsudku, súd žalobu z uvedeného dôvodu zamietol a s týmto záverom sa odvolací súd plne stotožňuje.

51. Z hľadiska zákonnej požiadavky na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, na zachovanie práva účastníka na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, na každý argument účastníka nie je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania, čo sa nepochybne v prejednávanej veci stalo (porovnaj napr. m.m. rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.9.2012 vo veci Vojtěchová proti Slovenskej republike /sťažnosť č. 59102/08/, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.9.2011, č.k. I. ÚS 361/2010-34, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.6.2009, sp.zn. 5 M Cdo 8/2008).

52. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na ustanovenie § 378, § 219 ods. 3 C.s.p. s dôrazom na to, že nedoplňal dokazovanie, a preto prípadne ďalšie tvrdenia prednesené stranami sporu na pojednávaní na odvolacom súde už nemohli mať vplyv na iné rozhodnutie odvolacieho súdu. Postačovalo preto preskúmanie veci na základe spisovej dokumentácie; odvolatelia ani nevzniesli žiadny presvedčivý dôkaz potvrdzujúci, že iba ústna časť pojednávania nasledujúca po výmene písomných stanovísk by mohla zaručiť spravodlivé konanie (porovnaj napr. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.4.2002, č. 64336/01, vo veci Lino Carlos VARELA ASSALINO proti Portugalsku; porovnaj tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napr. vo veci vedenej pod sp.zn. 5 Cdo 218/2009, 3 Cdo 51/2011, 3 Cdo 186/2012, 7 Cdo 56/2011).

53. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2C.s.p. potvrdil z uvedených dôvodov, nakoľko odvolacie námietky neboli spôsobilé spochybniť správnosť napadnutého rozsudku.

54. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní mali plný úspech žalovaní 1/ a 2/, preto im proti žalobcovi priznal odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

55. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 CSP ).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).