

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Csp/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200700
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719200700.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, 15057 Praha 5, Česká republika, IČO: 00001350 zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, advokát, Košická 5590/56, 82108 Bratislava proti žalovanému: W. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I., U. XXXX/XX, adresa na doručovanie: J. XXXX/XX, XXX XX Q. K. o zaplatenie 313 239,65 CZK s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 313.239,65 CZK s kapitalizovaným úrokom vo výške 11.743,01 CZK a 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 310.925,65 CZK od 26.07.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a.

III. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 71,20 %, o ktorej výške nároku rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 13.05.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 313 239,65 CZK s príslušenstvom tvoriace kapitalizovaný zmluvný úrok v sume 35 256,76 CZK, zmluvný úrok vo výške 9,9% p.a. zo sumy 310 925,65 CZK od 02.05.2019 do zaplatenia, s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 17 302,79 CZK od 26.07.2018 do 01.08.2019, s úrokom z omeškania v zákonnej výške 8,05% p.a. zo sumy 310 925,65 CZK od 02.05.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu dôvodil tým, že dňa 19.11.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. 007195863R (ďalej len Zmluva), v ktorej obchodné podmienky boli neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver do výšky limitu 500 000,- CZK na základe čl. I.2. Žalovaný sa v čl. I.6. Zmluvy a čl. 5. Obchodných podmienok zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu so zmluvnými úrokmi v pravidelných mesačných splátkach a podľa čl. I.5. Zmluvy uhrádzať poplatky súvisiace s poskytnutým úverom. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou pravidelných splátok, bol zo strany žalobcu opakovane vyzývaný k úrade splatných dlžných splátok vrátane príslušenstva a poplatkov. Žalovaný ani potom dlžnú sumu neuhradil, prehlásil žalobca podľa čl. 9.1. písm. d) Obchodných podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom ku dňu 25.07.2018 za splatné. K 01.05.2019 predstavuje dlžná suma 365 799,20 CZK: istinu 310 925,65 CZK, poplatky 2 314,- CZK, zmluvný úrok 35 256,76 CZK, úrok z omeškania 17 302,79 ZK. Podaním doručeným súdu dňa 17.02.2020 doplnil žalobu s tým, že poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver na uspokojovanie jeho bežných finančných potrieb. Pred uzavretím zmluvy posúdil s odbornou starostlivosťou úverovú spoľahlivosť žalovaného údajmi vyplnenými v samotnej žiadosti

žalovaného, keď uviedol, že od decembra 2012 vykonáva nezávislú podnikateľskú činnosť, ročné príjmy predstavovali sumu 3 359 877,00 Kč, bol slobodný, bezdetný, býval v dome/byte v osobnom vlastníctve. Pri posudzovaní úverovej bonity vychádzal žalobca z historických výpisov bežného účtu žalovaného, na ktorý prichádzali pravidelné platby, ktorých výšku vyhodnotil žalobca ako dostatočnú na splácanie poskytnutého úveru. Skôr uzavreté obchody so žalovaným všetky riadne a včas splácal a nemal z minulosti žiadny záznam o dlžnej či nesplatennej splátke. Úver bol poskytnutý na čerpanie jednorazovo najneskôr ku dňu 19.11.2014. Žalovaný sa zaviazal úver splácať celkom 84 mesačnými splátkami vo výške 8 289,00 Kč splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, úrokovou sadzbou 9,90% p.a., poistenie úveru, ktoré si žalovaný výslovne vyžiadal a zaviazal sa platiť pravidelný mesačný poplatok 407,00 Kč. Celková mesačná splátka bola 8 696,00 Kč a prvá splátka splatná dňa 25.12.2014 a posledná mala byť splatná dňa 25.11.2021. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou úveru splatnou dňa 25.03.2018, ktorú napriek upomienkam a ani ďalšie splátky nezaplatil. Žalobca vyhlásil ku dňu 25.07.2018 splatnosť pohľadávky. Žalovaný do zosplatenia úveru zaplatil celkom 39 splátok po 8 696,00 Kč v celkovej výške 339 144,00 Kč, z čoho bola suma 189 074,35 Kč použitá na úhradu istiny, suma 134 196,65 Kč na úhradu zmluvných úrokov, suma 15 873,00 Kč na úhradu poistného. V súlade s čl. I.7. písm. b) zmluvy bol žalobca oprávnený zasielať žalovanému upomienky a výzvy a účtovať mu poplatky a to 3 x vo výške 500,00 Kč zo dňa 10.04.2018, 04.05.2018 a 31.05.2018. Dlžné úroky žalovaný uhradil splatné za obdobie 26.01.2018 - 25.02.2018, sčasti v sume 1 085,99 Kč za obdobie 26.02.2018 - 25.03.2018. Ku dňu 01.05.2018 celková výška kapitalizovaných úrokov predstavuje sumu 35 256,76 Kč. Celková suma kapitalizovaných úrokov z omeškania ku dňu 01.05.2019 predstavuje sumu 17 302,79 Sk (?) účtované vo výške 8,50% p. a. od 25.03.2018 do 30.06.2018 a od 01.07.2018 vo výške 9,00% p.a. Žalobca sa domáhal priznania úrokov z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 310 925,65 Sk (?). Súd v časti nároku na priznanie úroku z omeškania vo výške 9% ročne tento posúdil ako návrh na zmenu žaloby a to rozšírenie uplatneného práva v zmysle § 140 a nasl. C.s.p., keď v žalobe sa domáhal priznať úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne. Súd na pojednávaní uznesením zo dňa 28.04.2020 nepripustil zmenu žaloby podľa § 294 C.s.p., keď v spotrebiteľských sporoch sa zmena žaloby nepripúšťa, ak je žalovaný spotrebiteľ. Súd podľa § 143 ods. 3 C.s.p. potom pokračoval v konaní o pôvodnej žalobe.

3. Žalovaný v rámci podaného odporu proti vydanému platobnému rozkazu navrhol, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Uviedol, že v žalobe absentujú skutkové tvrdenia žalobcu významné z hľadiska hmotného práva a žalobca neunesol bremeno tvrdenia. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá neobsahuje náležitosti, keď absentuje: - údaj o výške priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov, - výška poslednej splátky, ktorá nie je konkrétna, znemožňuje výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, jeho správnosť, nedôvodne uplatňuje úroky a poplatky. Absencia ktorých údajov má za následok posudzovať úver ako bezúčelový a bezpoplatkový. V prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru patria veriteľovi len úroky z úveru do dňa jeho splatnosti a po splatnosti úveru len úroky z omeškania. Úroky ako príslušenstvo možno priznať len z istiny úveru, nie z poplatkov, či už vyčíslených úrokov.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 28. apríla 2020. Zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil bez žiadosti o odročenie pojednávania s tým, aby súd rozhodol na základe predložených dôkazov. Žalovaný sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavil, nežiadal o odročenie pojednávania. Súd v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. pojednal vec v neprítomnosti riadne predvolanej strany sporu zástupcu žalobcu a žalovaného. V prejednávaní veci neexistoval žiadny dôležitý dôvod na odročenie pojednávania. Vo veci bolo možné rozhodnúť aj bez vypočutia strany sporu na základe listinných dôkazov.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o úvere (Smlouva o úvěru) č. 007195863R zo dňa 29.11.2014 (ďalej len Zmluva), predzmluvnými informáciami, výpisom z účtu, oznámením o zosplatení úveru, upomienkou, výzvami, doručenkami, prehľadom splátok, obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, podacím lístkom, historickým výpisom z úverového účtu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobcu uzavrel s žalovaným, fyzickou osobou Zmluvu o úvere dňa 19.11.2014, na základe ktorého poskytol žalovanému reálne úver (finančné prostriedky) v sume 500 000,- CZK. Podľa Část I. bod I.2. bol spotrebiteľský úver poskytnutý vo výške úverového limitu 500 000,00 Kč s tým, že mohol byť čerpaný do 19.11.2014 jednorazovo a bezúčelovo. Podľa bodu I.5. bola dohodnutá pevná úroková sadzba úročenia úveru vo výške 9,90% p.s., ročná percentuálna miera nákladov 12,32% p.a.. Podľa bodu I.6. sa žalovaný zaviazal zaplatiť úver s úrokmi v 84. mesačných splátkach vo výške 8 289,00 Kč vždy 25. dňa v mesiaci, s prvou splátkou dňa 25.12.2014 a poslednou splátkou dňa 25.11.2021, výška poslednej anuitnej splátky závisí na priebehu splácania a môže sa líšiť od dohodnutej výšky anuitnej

splátky. Celková výška, ktorú treba zaplatiť predstavovala sumu 735 507,00 Kč. Podľa bodu I.7. v prípade omeškania bol dohodnutý úrok z omeškania vo výške REPO sadzby zvýšenej o 7 percentuálnych bodov p.a. /písm. a)/. Podľa písm. b) žalobca bol oprávnený zasielať žalovanému upomienky a výzvy, keď poplatok za prvú a ďalšiu upomienku bol dohodnutý 300 Kč a poplatok za výzvu 500 Kč. Podľa bodu I.8. bolo dohodnuté poistenie úveru a aktuálnou výškou mesačného poplatku k poisteniu vo výške 407,00 Kč. Vo formulári predzmluvných informácií k spotrebiteľskému úveru boli uvedené rovnaké údaje ako v zmluve.

7. Výpisom z úverového účtu mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil celkom 39 splátok po 8 696,00 Kč, spolu vo výške 339 144,00 Kč. Žalobca započítal plnenie žalovaného v sume 189 079,35 Kč na istinu, v sume 134 196,65 Kč na úroky a v sume 15 873,- Kč na poistenie.

8. Podľa prehľadu splátok posledná splátka na splatenie úveru bola zaplatená dňa 25.02.2018.

9. Upomienkou zo dňa 28.03.2018 oznámil žalobca žalovanému omeškanie so splátkou 8999,48 Kč ku dňu 27.03.2018 s tým, aby plnil do 04.04.2018 a upozornením, že upomienka je splatná v sume 300,- Kč. Výzvou zo dňa 01.04.2018 žalobca oznámil žalobcovi omeškanie so splátok k 09.04.2018 v sume 7721,79 Kč s výzvou na zaplatenie do 17.04.2018 a upozornením o poplatku za výzvu v sume 500,- Kč. Opakovanou výzvou zo dňa 04.05.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 16967,27 Kč ako dlh k 03.05.2018 a to do 11.05.2018 s upozornením o splatnení výzvy poplatkom 500,- Kč. Poslednou výzvou zo dňa 31.05.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu k 30.05.2018 v sume 26227,79 Kč s upozornením o poplatku za výzvu v sume 500,- Kč. Oznámením o zosplatnení zo dňa 27.07.2018 žalobca oznámil žalovanému pretrvávajúce omeškanie s úhradou splátok s tým, že ku dňu 25.07.2018 prehlásil zosplatnenie všetkých pohľadávok v súvislosti s poskytnutým úverom. K 30.07.2018 dlh predstavoval sumu 325557,36 Kč. Podľa pripojených doručení boli výzvy žalobcu zasielané poštou žalovanému, ktoré si nevyzdvihol.

10. Súd pred právnym posúdením veci zistil svoju právomoc a rozhodné právo, podľa ktorého sa bude predmetná vec posudzovať. Žalobca je právnickou osobou založenou podľa cudzieho práva so sídlom na území iného členského štátu Európskej únie, odlišného od Slovenska. Žalovaný je občanom Slovenskej republiky s bydliskom na území SR podľa lustrácie v Registri obyvateľov a sám uviedol adresu na doručovanie na území SR. V predmetnom spore ide o tzv. konanie s cudzím prvkom.

11. Podľa čl. 1 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie Rady č. 1215/2012“), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné a správne veci ani na zodpovednosť štátu za úkony a opomenutia pri výkone štátnej moci (acta iure imperii).

12. Podľa čl. 17 nariadenia Rady č. 1215/2012, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide: a/o zmluvu o predaji tovaru na splátky; b/o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo c/vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

13. Podľa čl. 18 bod 2 nariadenia Rady č. 1215/2012, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

14. V zmysle citovaného ustanovenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má bydlisko. Vzhľadom k tomu, že žalovaný ako spotrebiteľ má bydlisko na území Slovenskej republiky mal súd za to, že v súlade s vyššie citovaným ustanovením čl. 18 bod 2 nariadenia Rady č.1215/2012 je daná právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci.

15. Podľa čl. 3 ods. 1 prvá veta Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

16. Podľa čl. 4 ods. 4 nariadenia Rím I, ak podľa odsekov 1 alebo 2 nie je možné určiť rozhodné právo, zmluva sa spravuje právnym poriadkom krajiny, s ktorou má najužšiu väzbu.

17. Podľa čl. 6 ods. 1 nariadenia Rím I, bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

18. Podľa čl. 6 ods. 3 nariadenia Rím I, ak nie sú splnené požiadavky uvedené v odseku 1 písm. a) alebo b), určí sa rozhodné právo pre zmluvu medzi spotrebiteľom a podnikateľom podľa článkov 3 a 4.

19. V zmysle citovaných ustanovení sa zmluva spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo okolností prípadu. Účastníci si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť. Ak nie je možné určiť rozhodné právo, zmluva sa spravuje právnym poriadkom strany, s ktorou má najužšiu väzbu. Podľa čl. 6 ods. 1 nariadenia Rím I, bez toho, aby boli dotknuté čl. 5 a 7 zmluva uzavretá s fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladov uvedených hore v ustanovení. V predmetnom spore žalobca nevykonáva svoju obchodnú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa, sporové strany si v zmluve o úvere výslovne nezvolili právo, podľa ktorého sa má ich právny vzťah posudzovať a zmluva bola uzavretá podľa zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky a zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere Českej republiky. Teda v zmysle čl. 4 ods. 4 Dohovoru má zmluva najužšiu väzbu s českým právnym poriadkom. Súd preto posúdil nárok žalobcu zo zmluvy uplatnený žalobou v predmetnom spore s použitím ustanovení predpisov českého právneho poriadku a to zákona č. 89/2012 Sb. Občiansky zákoník (ďalej len OZ) a zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere (ďalej len ZoSU).

20. Podľa § 419 OZ, spotrebiteľom je každý človek, ktorý mimo rámec svojej podnikateľskej činnosti alebo mimo rámec samostatného výkonu svojho povolania.

21. Podľa § 1969 OZ, od dlžníka, ktorý je v omeškaní, môže veriteľ vymáhať splnenie dlhu alebo môže od zmluvy odstúpiť za podmienok dohodnutých v zmluve alebo stanovených zákonom.

22. Podľa § 1802 OZ, pokiaľ majú byť plnené úroky a ich výška nie je dohodnutá, platí dlžník úroky vo výške stanovenej právnym predpisom. Pokiaľ nie sú takto úroky stanovené, platí dlžník obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste bydliska alebo sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

23. Podľa § 2395 OZ, zmluvou o úvere sa úverujúci zaväzuje, že úverovanému poskytne na požiadanie a v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a úverovaný sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 2399 ods. 1 OZ, úverovaný vráti úverujúcemu poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej dobe, inak do mesiaca odo dňa, kedy bol o vrátenie požiadany.

25. Podľa § 1968 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 1970 OZ, od dlžníka, ktorý je v omeškaní so splácaním peňažného dlhu, môže veriteľ, ktorý riadne splnil svoje zmluvné a zákonné povinnosti, žiadať zaplatenie úrokov z omeškania, ibaže dlžník nie je za omeškania zodpovedný.

27. Podľa § 1 veta druhá ZoSU, spotrebiteľským úverom sa rozumie odložená platba, pôžička, úver alebo iná obdobná finančná služba poskytovaná alebo prisľúbená spotrebiteľovi veriteľom alebo sprostredkovateľom.

28. Podľa § 3 písm. a), b) ZoSU, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania. Veriteľom je osoba ponúkajúca alebo poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania.

29. Podľa § 6 ods. 1 ZoSU, zmluva, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver vyžaduje písomnú formu a musí obsahovať informácie stanovené v prílohe č. 3 k tomuto zákonu uverené jasným, výstižným a zreteľným spôsobom. Nesplnenie tejto informačnej povinnosti alebo písomnej formy nemá za následok neplatnosť zmluvy. Ak je časť zmluvy určená odkazom na všeobecné podmienky, musí pripojiť veriteľ len takú časť obchodných podmienok, ktorá sa týka uzatváranej zmluvy. Použitá veľkosť písma nesmie

byť menšia ako v zmluve. Jedno vyhotovenie zmluvy musí dostať spotrebiteľ v listinnej podobe alebo na inom trvalom nosiči dát.

30. Podľa § 8 ZoSU, ak zmluva, v ktorej sa dohoduje spotrebiteľský úver, a) nemá písomnú formu, b) neobsahuje informácie stanovené v prílohe č. 3 k tomuto zákonu, alebo c) nebolo aspoň v jednom vyhotovení poskytnutá spotrebiteľovi v listinnej podobe alebo na inom trvalom nosiči dát, a spotrebiteľ túto skutočnosť uplatní u veriteľa, považuje sa spotrebiteľský úver od začiatku za úročený vo výške diskontnej sadzby platnej v čase uzavretia tejto zmluvy uverejnené ČNB a dohody o iných platbách na spotrebiteľský úver sú neplatné.

31. Podľa Prílohy č. 3 ods. 1 k zákonu ZoSU, Povinné informácie v zmluve, v ktorej sa dohodu spotrebiteľský úver, zmluva, v ktorej je spotrebiteľský úver prerokovaná, musí vždy obsahovať

a) druh spotrebiteľského úveru;

b) kontaktné údaje strán, najmä poštovú adresu na doručenie, telefónne číslo a prípadne adresu na doručenie e-mailu;

c) trvanie spotrebiteľského úveru, celkovú výšku spotrebiteľského úveru a podmienky jeho čerpania;

d) identifikáciu tovaru alebo služieb a ich cenu, ktorá by sa zaplatila bez použitia spotrebiteľského úveru v prípade spotrebiteľského úveru vo forme odloženej platby za tovary alebo služby a viazaných zmlúv o spotrebiteľskom úvere;

e) úroková sadzba úveru, podmienky upravujúce uplatňovanie tejto sadzby a prípadne údaj o akomkoľvek indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe uplatniteľnej na počiatočnú úrokovú sadzbu, ako aj čas, podmienky a postup na zmenu úrokovej sadzby. Ak sa za rôznych okolností uplatňujú rôzne úrokové sadzby, vyššie uvedené informácie o všetkých úrokových sadzbách sa

f) ročnú percentuálnu sadzbu spotrebiteľského úveru, všetky predpoklady použité na výpočet tejto sadzby a celkovú sumu splatnú spotrebiteľom vyjadrenú v číselnom vyjadrení a vypočítanú v čase uzavretia zmluvy, v ktorej je spotrebiteľský úver prerokovaný;

g) množstvo, počet a frekvenciu platieb, ktoré má spotrebiteľ vykonať, a v prípade potreby spôsob pridelovania platieb každej sume splatnej s rozdielnymi úrokovými sadzbami na účely splácania;

h) informácie o práve na získanie vyhlásenia účtu Bezplatne kedykoľvek vo forme amortizácie, ak je zahrnutá amortizácia istiny spotrebiteľského úveru na dobu určitú;

i) súpis, v ktorom sa stanovujú lehoty a podmienky splácania úrokov a akýchkoľvek súvisiacich opakovaných alebo jednorazových poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú splatiť bez amortizácie istiny;

j) všetky poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, ktoré evidujú platobné transakcie a čerpania, a podmienky, za ktorých sa takéto poplatky môžu zmeniť, pokiaľ otvorenie účtu nie je dobrovoľné, poplatky za používanie platobných nástrojov pre platobné transakcie a čerpanie a akékoľvek iné poplatky vyplývajúce zo zmluvy, v ktorej sa rokuje o spotrebiteľskom úvere;

k) úrokovú sadzbu uplatniteľnú v prípade oneskorených platieb platných v čase uzavretia zmluvy, v ktorej je spotrebiteľská pôžička dohodnutá, a podmienky jeho úpravy a akékoľvek iné následky vyplývajúce z omeškania spotrebiteľa;

l) náklady na notárske služby alebo iné podobné náklady;

m) požiadavky na možné zaistenie alebo poistenie;

n) informácie o práve na odstúpenie od zmluvy, v rámci ktorej sa rokuje o spotrebiteľskom úvere, obdobie, v ktorom sa toto právo môže uplatniť, a iné podmienky výkonu tohto práva, vrátane informácií o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť príkazcovi a príslušný úrok podľa § 11 ods. 3, ako aj výšku úrokov splatných za deň,

o) informácie o právach vyplývajúcich z § 14 ods. 3 a 4 a podmienky ich uplatňovania,

p) informácie o práve na predčasné splatenie spotrebiteľského úveru, právo veriteľa na úhradu vzniknutých nákladov a o tom, ako ich určiť;

q) informácie o postupe v prípade skončenia zmluvného vzťahu,

r) informácie o možnosti mimosúdneho urovnávania spotrebiteľských sporov prostredníctvom finančného arbitra;

s) určenie príslušného dozorného orgánu;

t) či možné využitie kapitálu vytvoreného platbami spotrebiteľovi namiesto splácania spotrebiteľského úveru povedie k úplnému splateniu spotrebiteľského úveru.

32. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil záver, že žaloba bola podaná len v časti dôvodne. Po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami prejednávanom spore, obsahom zmluvy o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami a ďalšími listinnými dôkazmi súd tieto vyhodnotil vo vzájomných súvislostiach a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o úvere a bol poskytnutý úver v dohodnutej výške, ktoré skutočnosti neboli sporné. Nebolo ani sporené, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, keď žalobca vystupoval ako veriteľ poskytujúci spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd posúdil obsah zmluvy v zmysle citovaných ustanovení a má za to, že zmluva bola uzavretá v súlade s ustanovením § 6 ZoSU a obsahuje informácie stanovené v prílohe č. 3 k zákona.

33. Žalovanému bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 500 000 Kč s dobou trvania do 25.11.2021, celkovou výškou sumy 735 507,- Kč, dohodnutým úrokom 9,9% p.a. (čl. I.5.), RPMN 12,32 % p.a. (čl. I.5.), splácaním 84 splátkami po 8 289,- Kč, vždy 25. dňa v mesiaci, prvou splátkou 25.12.2014 a poslednou splátkou 25.11.2021, ktorá závisí od priebehu splácania a môže sa líšiť od dohodnutej splátky (čl. I.6.), informáciou o práve dostať kedykoľvek bezplatne výpis z účtu (čl. III.1.) poistením úveru 407,- Kč mesačne (čl. I.8), úrokom z omeškania vo výške REPO sadzby ČNB zvýšenej o 7 percentuálnych bodov p.a. (čl. I.7. a)), poplatkami za upomienky 300,- Kč a výzvy 500,- Kč (čl. I.7. b)), bez poplatku za vedenie účtu, informáciami o práve na odstúpenie od zmluvy (úvodné ustanovenia), informáciou o možnosti mimosúdneho riešenia (čl. III.2.), označením príslušného orgánu dozoru (čl. III.2) . Žalovaný zaplatil spolu 339 144,- Kč s poslednou splátkou 25.02.2018. Žalobca upomienkou upozornil žalovaného na neuhradenú splátku v mesiaci marec 2018. Ďalšími tromi výzvami vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok a následne ku dňu 25.07.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky. Súd preto uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu 313 239,65 Kč a to: nesplatenú istinu ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti v sume 310 925,65 Kč a sumu 2 314,- Kč ako nezaplatené dohodnuté poistné za mesiace apríl a máj 2018 v sume 814,-Kč (2 x 407,- Kč) a sumu 1 500,- Kč ako poplatky za zaslané výzvy k úhrade 3 x po 500,- Kč zo dňa 10.04.2018, 04.05.2018, 31.05.2018. Mesačná výška poistného a poplatky za zaslané výzvy boli dohodnuté priamo v podmienkach zmluvy o úvere.

34. Súd priznal žalobcovi sumu 11 743,01 Kč, ktorá predstavuje nesplatený dohodnutý úrok v zmluve o úvere ku od 19.11.2014 do 25.07.2018, teda ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (čl. I.32 spisu). Uplatnený nárok žalobcu na priznanie kapitalizovaných úrokov z úveru od 26.07.2018 do 01.05.2019 súd zamietol. Súd má za to, že nárok na zmluvné úroky z úveru za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nebol dôvodný. Podľa aktuálnej súdnej praxe a rozhodovacej činnosti súdov veriteľ nemá nárok na úrok z úveru po skončení úverového vzťahu, tzn. má nárok na úrok z úveru do skončenia úverového vzťahu. Ak žalobca ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, tak má nárok na úrok z úveru iba ku dňu, kedy sa stal splatný celý úver ako pohľadávka žalobcu. Počnúc nasledujúcim dňom ako prvým dňom omeškania žalovaného ako spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru. S protiprávnym stavom sa spájajú sankcie, avšak nemôžu sa s ním spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, táto úprava je na škodu alebo neprospech spotrebiteľa a neprijateľne odchylná od zákona. Dohoda o platení úrokov za úver aj po jeho splatnosti spôsobuje, že takéto

úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťuje sa sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Týmto postupom dochádza k obchádzaniu zákonného inštitútu úrokov z omeškania (nar. vl. ČR č. 142/1992 Sb. v § 1). Dohoda o platení úrokov aj po zosplatnení úveru je odklonom od dispozitívnej normy zákona v neprospech spotrebiteľa (napr. rozsudok SD EÚ/ES vo veci C-415/11 Aziz, uznesenie NS SR vo veci 4Obo/143/1998 - R 59/1998, rozsudok KS v Trnave sp. zn. 9Co/424/2015 zo dňa 21.09.2016, sp. zn. 10Co/403/2016 z 27.03.2018, sp. zn. 24Co/189/2018 z 06.03.2019, sp. zn. 24Co/99/2019 zo dňa 22.01.2020, rozsudok KS v Prešove sp. zn. 18Co/107/2016 zo dňa 19.06.2017, rozsudok KS v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/264/2016 zo dňa 27.09.2017. Pri uzatváraní zmluvy si zmluvné strany dojednali okrem úrokov aj lehotu na vrátenie, keď má veriteľ možnosť na určitú dobu podľa jeho predstáv poskytnúť úver a žiadať aj dohodnuté úroky. Od začiatku úroky sledujú dobu poskytnutia peňažných prostriedkov, ktorá doba končí splatnosťou úveru. Ak veriteľ využil zákonné právo skrátiť splatnosť úveru, niet zákonného ustanovenia, podľa ktorého by mal dlžník povinnosť platiť po splatnosti úveru aj úroky popri žiadaných úrokoch z omeškania.

35. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania s použitím ustanovenia § 1970 OZ, keď žalovaný sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Výšku úroku z omeškania súd priznal v súlade s nar. vl. č. 351/1203 Sb. (ČR), ktorá zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroku, v ktorom prišlo k omeškaniu zvýšenej o 8 percentných bodov. Ku dňu 28.06.2018 bola stanovená repo sadzba vo výške 1,00 a zvýšená o osem percentuálnych bodov predstavuje úrok z omeškania 9%. Žalobca sa domáhal priznania nároku na úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v navrhovanej výške, keď v zmysle § 216 ods. C.s.p. súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

36. Súd zamietol uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie vyčísleného nároku nazvaného ako kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 17 302,79 Kč od 26.07.2018 do 01.05.2019 s odkazom na právnu argumentáciu v bode 34. rozsudku. V období po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru si takto žalobca ako veriteľ uplatňoval nárok nielen na dohodnuté úroky z úveru, ale za to isté obdobie aj úrok z omeškania, čím dochádza k duplicitnému zaťažaniu na strane žalovaného ako spotrebiteľa.

37. K námietke žalovaného o nedôvodnom uplatňovaní úrokov a poplatkov z dôvodu absencie údajov o výške priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov súd poukazuje na právne posúdenie a použitie právneho predpisu iného členského štátu Únie a to Českej republiky, keď podľa Prílohy 3 zákona č. 145/2010 Sb. ZsU zhora, zmluva tento údaj nemusí obsahovať. Na rozdiel od slovenskej právnej úpravy, keď zmluva o úvere uzavretá v čase od 11.06.2010 do 30.04.2018 podľa § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách musela obsahovať aj túto náležitosť. V prejednávnom spore boli v zmluve dohodnuté aj výška úrokov aj výška poplatkov za upomienky a výzvy.

38. Absencia uvedenia konkrétnej výšky splátky žalovaným nespôsobuje posúdenie úveru ako bezúročný a bez poplatkov. V zmysle § 8 písm. b) ZoSU dôsledky porušenia informačnej povinnosti, ak zmluva, v ktorej sa dohodne spotrebiteľský úver neobsahuje informácie stanovené v prílohe č. 3, považuje sa spotrebiteľský úver od začiatku za úročný vo výške diskontnej sadzby platnej v čase uzavretia zmluvy zverejnenej Českou národnou bankou. Podľa časti I.6 zmluvy sa strany dohodli, že počas splácania úveru je žalovaný oprávnený požiadať žalobcu bez poplatku o zmenu výšky splátok, odklad splátok, tri mimoriadne splátky, maximálne trikrát počas splácania, maximálne jedenkrát za dvanásť mesiacov. Žalovaný bol oprávnený predčasne splatiť úver alebo jeho časť vrátane príslušenstva. Vzhľadom na dohodnuté podmienky zmluvy o úvere bola daná možnosť žalovanému splácať úver aj inými splátkami po dohode so žalobcom a z toho logicky vyplýva, že posledná splátka úveru potom mohla byť v konečnom dôsledku v inej výške, než dohodnuté mesačné splátky. V podmienkach zmluvy bolo uvedené, že výška poslednej anuitnej splátky závisí na priebehu splácania a môže sa líšiť od dohodnutej výšky anuitnej splátky. Súd má za to, že takéto dojednanie v úverovej zmluve nespôsobuje ani neplatnosť zmluvy.

39. V časti obrany žalovaného o nedôvodnom uplatňovaní nároku na zaplatenie úrokov a súčasne aj úrokov z omeškania súd odkazuje na odôvodnenie v bode 34. a 36. , týkajúce sa odôvodnenia zamietajúceho nároku žalobcu. Dohodnutá výška poplatkov bola súčasťou podmienok priamo v zmluve, s ktorými mal možnosť sa žalovaný oboznámiť a predstavujú povinný údaj v zmysle prílohy č. 3 zhora. Skutkové tvrdenia žalovaného neodôvodňovali zamietnutie žaloby v celkom ako nedôvodnej. Vzhľadom k tomu, že žalovaný zaplatením splátok nesplatil ani výšku poskytnutej istiny zostáva naďalej dlžníkom žalobcu.

40. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. , keď v časti úspešnému žalobcovi v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 71,20 %, ktoré predstavujú čistý úspech v konaní. Žalobca mal úspech vo výške 82,60% (nárok 365 599,22 - priznané 313 239,65) a žalovaný úspech vo výške 14,40%. Rozdiel úspechu predstavuje čistý úspech žalobcu.

43. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).