

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118212588  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5118212588.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobcu: Mesto Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, právne zastúpený: JUDr. Lukáš Bútora, advokát, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 12, 010 01 Žilina, IČO: 42 433 622, proti žalovaným: 1/ X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX K., právne zastúpený: Mgr. Pavol Karman, advokát, so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO: 37 909 835, 2/ L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX K., o vypratanie bytu, na odvolanie žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 13C/65/2018-92 zo dňa z 16. apríla 2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu vo výrokoch I., II. **p o t v r d z u j e .**

Vo výroku III. ako odvolaním strán sporu nenapadnutom **p o n e c h á v a** rozsudok prvoinštančného súdu nedotknutý.

Žalobcovi proti žalovanému v rade 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalovaným 1/, 2/ uložil vypratať byt č. 12 nachádzajúci sa na 1. poschodí vo vchode č. 1 bytového domu H8, súp. č. XXXX, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. K., obec ŽILINA, okres Žilina a odovzdať ho žalobcovi v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, žalobcovi proti žalovanému v rade 1/ nárok na náhradu trov konania nepriznal, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rade 2/ v rozsahu 100 %. Z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že žalobca ako prenajímateľ uzatvoril so žalovanými v rade 1/, 2/ ako nájomcami 27.07.2017 zmluvu o nájme bytu, predmetom ktorej bol nájom 2-izbového bytu č. 12, nachádzajúceho sa vo vchode č. 1 na 1. poschodí v bytovom dome H8 súp. č. XXXX na Ulici Korzo v Žiline, zapísaného na LV č. XXXX pre okres Žilina, obec Žilina, kat. úz. K.. Nájom bytu bol dohodnutý na dobu určitú od 01.07.2017 do 30.06.2018. Pred uzatvorením nájomnej zmluvy žalobca vydal rozhodnutie o opakovanom uzatvorení nájomnej zmluvy zo dňa 29.06.2017 pod č. byt.2017/2016. Z tohto rozhodnutia nesporne vyplýva, že nájom bytu bol dohodnutý na dobu určitú, a to do 30.06.2018, čo vyplýva aj zo samotnej nájomnej zmluvy, kde v čl. II bod 3 je tiež uvedená doba nájmu do 30.06.2018. I keď v bode II je uvedené, že nájom je dohodnutý na dobu od 01.07.2017 do 30.09.2018, v spojení s rozhodnutím žalobcu zo dňa 29.06.2017 je zrejmé, že v bode I ide o zrejmú nesprávnosť, čo napokon samotní žalovaní 1/, 2/ vo vyjadrení k žalobe potvrdili. Za preukázané tiež považoval, že žalovaný v rade 1/ po uplynutí doby nájmu, ktorá uplynula 30.06.2018, užíval byt naďalej bez právneho dôvodu a je v konaní pasívne vecne legitimovaný. Žalovaná v rade 2/ síce v čase rozhodovania súdu v predmetnom byte už nebývala, avšak ako sama uviedla, v byte sa nachádzajú veci, ktoré jej vlastnícky patria. Žalobcovi byt neodovzdala, tento opustila aj s maloletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva z dôvodu

dlhodobého fyzického a psychického násilia žalovaným v rade 1/, pokiaľ však i byt opustila, v byte sa nachádzajú jej veci. Za vecne pasívne legitimovanou v spore prvoinštančný súd považoval i žalovanú v rade 2/. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenia § 676 ods. 2 OZ, § 710 ods. 2 OZ, § 712a ods. 9 OZ a v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 OZ, čl. 19 ods. 2, čl. 21 ods. 1, čl. 21 ods. 3 Ústavy SR skúmal, či výkon práva žalobcu v danom spore o vypratanie bytu bez zabezpečenia bytovej náhrady v prípade absencie právneho dôvodu užívania bytu je v súlade s dobrými mravmi a to i v nadväznosti na obranu žalovaného v rade 1/, ktorý je invalidný dôchodca s ťažkým zdravotným postihnutím. Tiež skúmal, či žalovaný v rade 1/ splnil podmienky pre obnovenie nájmu v zmysle nájomnej zmluvy a všeobecne záväzného nariadenia Mesta Žilina. V konaní bolo preukázané, že žalovaní 1/, 2/ boli ku dňu 29.06.2018 v omeškaní s platením nájomného za mesiace apríl a máj 2018 v celkovej sume 379,83 eur, nespĺňali tak podmienky na opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy v zmysle všeobecne záväzného nariadenia č. 4/2017 v znení jeho doplnku č. 12/2017 o pridelovaní nájomných bytov, článok IX citovaného nariadenia. Žalobca listom zo dňa 03.04.2018 vyzval žalovaného v rade 1/ na dodržiavanie povinností vyplývajúcich mu z nájomnej zmluvy a zo zákona, nakoľko na žalobcu bol predložený podnet nájomníkov bytového domu o porušovaní domového poriadku, narušovaní pokojného bývania ostatných nájomníkov a vlastníkov bytov. Žalobca listom zo dňa 22.06.2018 oznámil žalovanému na jeho žiadosť o opakované predĺženie nájomnej zmluvy, že nájomná zmluva mu nebude opakovane predĺžená z dôvodu dlhodobého narušovania pokojného bývania ostatných nájomcov a vlastníkov bytov. Vyhodnotením dôkazov, každého jednotlivo a všetkých vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, ustálil, že nájom bytu zanikol uplynutím dohodnutej doby s poukazom na ustanovenie § 712a ods. 9 OZ, v prípade skončenia nájmu dohodnutého na určitý čas nájomca nemá nárok na bytovú náhradu. Žalovaný v rade 1/ si nespĺnil povinnosti vyplývajúce mu z nájomnej zmluvy, keď nájomné neuhradzoval včas a riadne, je problematickej povahy, dopúšťal sa dlhodobého fyzického a psychického násilia voči žalovanej v rade 2/ a svojim deťom. Zo sťažnosti obyvateľov mal preukázané, že žalovaný v rade 1/ narúša občianske spolunažívanie a pokojné bývanie, poškodzuje spoločný majetok, vyhráža sa susedom zabitím a podobne. O náhrade trov konania rozhodol s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný v rade 1/ je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím v hmotnej núdzi a bol mu ustanovený advokát prostredníctvom Centra právnej pomoci, teda súd dospel k záveru, že v jeho prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ustanovenia § 257 CSP. Vo vzťahu k žalovanej 2/ žalobcovi ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalovaný v rade 1/. Za nesporné považoval, že z textu nájomnej zmluvy čl. II bod 1 nesporne a nespochybniteľne vyplýva, že nájomná zmluva bola uzatvorená do 30.09.2018 a tento dátum je rozhodujúci aj pre posúdenie včasnosti podania žiadosti o opätovné uzatvorenie nájomnej zmluvy. V tejto súvislosti vyvodil, že súd v otázke trvania nájmu dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a veci nesprávne právne posúdil. Ďalej poukázal na čl. II bod 2, podľa ktorého majú nájomcovia právo na opakované uzatvorenie zmluvy, podmienky opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy sú uvedené v čl. IX VZN Mesta Žiliny 4/2017. Dňa 04.06.2018 v zmysle VZN doručil žalobcovi žiadosť o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy, priložil všetky potrebné doklady podľa čl. IX bod 4 VZN. Po splnení všetkých podmienok nájomcovi nebol vydaný doklad o opakovanom uzatvorení nájomnej zmluvy. Vyslovil názor, že znenie bodu 4 čl. IX VZN 4/2017 zakotvuje mechanizmus automatického obnovovania zmluvy v prípade doručenia žiadosti o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy. Napriek tomu, že splnil všetky podmienky na opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy, žalobca mu protiprávne nevydal doklad o opakovanom uzatvorení nájomnej zmluvy. S právnou argumentáciou, pri ktorej poukázal na konkrétne ustanovenia nájomnej zmluvy a VZN Mesta Žilina sa súd vyporiadal len všeobecným konštatovaním. Zdôvodnenie rozsudku v tejto časti nespĺňa požiadavku presvedčivosti z dôvodu absencie akejkoľvek právnej argumentácie. V tejto súvislosti poukázal i na čl. IX bod 1 VZN 4/2017, podľa ktorého je povinnosťou žalobcu informovať žalovaných po skončení nájmu 3 mesiace pred termínom skončenia nájmu a ani túto svoju povinnosť žalobca nespĺnil. V prípade žalovaného v rade 1/ ide o osobu zdravotne ťažko postihnutú, invalidného dôchodcu, ktorý nemá žiadny príjem, ktorý by mu umožňoval obstaráť si nájomné bývanie iným spôsobom. Nemá možnosť platiť trhové nájomné, vzhľadom na ceny trhových nájmov, ktoré sa pohybujú momentálne v Meste Žilina. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, v ktorej by si mohol bývanie obstaráť a v prípade právoplatnosti rozsudku sa prakticky stane bezdomovcom. Poukázal tiež na skutočnosť, že ku dňu vyhlásenia rozhodnutia na rozdiel od iných nájomcov uhradzoval platby spojené s užívaním predmetného bytu a poprel, že by došlo z jeho strany k porušovaniu nájomnej zmluvy. Do spisu doložil potvrdenie susedov o tom, že s ním nie sú žiadne problémy, čo sa týka občianskeho spolunažívania. Poprel a popiera skutkové tvrdenia žalobcu, že by ubytoval v byte inú osobu. V priebehu prvostupňového konania uvádzal, že petícia nebola podpísaná osobami tam uvedenými, z ktorých niektorí ani neexistujú. Toto jeho tvrdenie je

dnes potvrdené rozhodnutím OÚ Žilina zo dňa 16.07.2019. Žiadal vypočúť osoby uvedené na strane 9 zápisnice z pojednávania. Súd jeho návrh na doplnenie dokazovania bez odôvodnenia zamietol. Údajní sťažovatelia nie sú účastníkmi tohto konania, pričom doručil podanie súdu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že okrem silnejšieho počúvania hudby s dodržaním 22.00 hod. nočného ticha a odpočinku sa žiadneho iného konania nedopustil. Napriek tomu, že v tomto smere navrhol vykonať dokazovanie a navrhol konkrétnych svedkov, súd bez akéhokoľvek odôvodnenia tento jeho návrh na vykonanie dôkazu zamietol. Ako sa správal k svojej bývalej manželke je vzhľadom na predmet konania absolútne irelevantné, dôvodom na nepredĺženie jeho nájomnej zmluvy nebolo údajné správanie sa k jeho dnes bývalej manželke, ale obsah sťažnosti údajných iných nájomcov bytov, ktorú vypracovali neexistujúce osoby a súdu označil osoby, ktoré v skutočnosti sťažnosť nepodpisali, aj keď sa pri ich mene nachádzajú podpisy. V prílohe odvolania doručil rozhodnutie OÚ Žilina OU-ZA-OVVS2-2019/003638/949/2BD zo dňa 17.06.2019 a žiadal odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadal rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdiť. Poukázal na to, že z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný v rade 1/ podmienky pre opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy nesplnil. Bolo preukázané, že ku dňu skončenia nájmu bol v omeškaní s platením nájomného, čo samo o sebe je dôvodom na odmietnutie žiadosti na opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy a tiež bolo preukázanie porušovanie výkonu práv ostatných nájomníkov zo strany žalovaného. Spochybňovanie sťažnosti ostatných nájomníkov voči žalovanému považuje žalobca za účelové a nepravdivé, v prílohe priložil sťažnosť p. V., ktorá bola doručená Mestu Žilina 13.09.2019, o ktorej žalovaný tvrdil, že neexistuje. K vyjadreniu žalovaného o neexistujúcich osobách, ktoré podpísali sťažnosť, predložil súdu výpis osôb bývajúcich vo vchode predmetného bytového domu. neobstojí ani poukaz na rozhodnutie OÚ Žilina zo dňa 16.07.2019, keďže predmetné rozhodnutie rieši konkrétny priestupok rušenia nočného kludu pravidelným hlasným púšťaním hudby cez deň aj v noci žalovaným, ktoré konanie bolo zastavené z dôvodu absencie výpovedí svedkov, ktorí odmietli vypovedať zo strachu pred žalovaným. Narušenie spolunažívania ostatných nájomcov sa však týkalo nielen hlasného púšťania hudby, ale i ďalších porušovaní práv nájomcov, v nadväznosti na čo dospel k záveru, že súd mal dostatok dôkazov, ktoré jednoznačne preukazovali nespĺnenie podmienok žalovaného na opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy.

4. Žalovaný v rade 1/ v stanovisku k vyjadreniu žalobcu zotrval v celom rozsahu na podanom odvolaní a skutočnostiach v ňom uvedených. Poprel, že by nespĺnil formálne, materiálne podmienky na opakované uzatvorenie zmluvy, žiadnym relevantným dôkazom nebolo preukázané údajné omeškanie s platením nájomného a ani porušovanie výkonu práv ostatných nájomníkov.

5. Žalobca vo vyjadrení na dokreslenie akútности a neúnosnosti situácie predložil ďalšie sťažnosti p. V., prosil o urýchlené rozhodnutie vo veci, nakoľko situácia pre ostatných nájomcov je neúnosná.

6. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu po oboznámení sa so sťažnosťami a tvrdeniami žalobcu a p. V., ktorá nie je účastníkom konania, uviedol, že domový poriadok neporušuje, neruší nočný klud, opilci u neho nespávajú, fľaše z okien nevyhadzuje, spoločné priestory neznečisťuje, nevyhráža sa nikomu likvidáciou, z balkóna nevykrikuje. V jeho byte netrávia noci opití asociáli, netrieska dverami, nikoho nepodporuje v znečisťovaní spoločných priestorov.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

8. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

9. Pokiaľ i žalovaný v rade 1/ v podanom odvolaní namietal nesprávne skutkové zistenia prvoinštančného súdu ohľadne ustálenia dátumu trvania doby nájmu, preskúmaním a vyhodnotením listinných dôkazov, predovšetkým rozhodnutia Mesta Žilina o opakovanom uzatvorení nájomnej zmluvy č. BYT/2017/216 zo dňa 29.06.2017, ako i obsahu nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu č. Z250/2017, i podľa názoru odvolacieho súdu sa jednalo o zrejmu nesprávnosť, ktorá bola napravená v ďalšom texte

nájomnej zmluvy. Pokiaľ i žalovaný v rade 1/ ďalej namietal, že ku dňu skončenia doby nájmu splnil všetky vyžadované predpoklady podľa nájomnej zmluvy a všeobecne záväzného nariadenia Mesta Žilina k opätovnému obnoveniu nájmu, jeho tvrdenie bolo spochybnené výsledkami vykonaného dokazovania, z ktorých jednoznačne vyplynulo, že ku dňu 29.06.2018 bol v omeškaní s platením nájomného za mesiace apríl a máj 2018 v celkovej sume 379,83 eur, porušoval domový poriadok, rušil v užívaní ostatných nájomcov a vlastníkov bytov v bytovom dome a teda nespĺňal podmienky na opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy tak, ako boli stanovené vo Všeobecne záväznom nariadení č. 4/2017 v znení doplnku č. 12/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve Mesta Žilina a v čl. IV. bod 8 nájomnej zmluvy.

10. Za správny odvolací súd považoval postup prvoinštančného súdu, pokiaľ žalovanému v rade 1/ uložil byť žalobcu vypratať bez zabezpečenia bytovej náhrady, nakoľko z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca porušoval domový poriadok, rušil v užívaní ostatných nájomcov a vlastníkov bytov v bytovom dome, o čom svedčili opakované sťažnosti jeho susedov, ktoré predložil žalobca, či už v priebehu konania alebo vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v rade 1/.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Nakoľko prvoinštančný súd zdôvodnil svoje rozhodnutie poukazom na dôkazy, z ktorých pri rozhodnutí vychádzal, označil skutočnosti, ktoré považoval pre rozhodnutie za významné poukazom i na právnu úpravu, ktorú na vec aplikoval, podrobne zdôvodnil svoj myšlienkový postup vedúci k záveru o nesplnení podmienok žalovaného v rade 1/ pre opakované obnovenie nájomnej zmluvy, ako i nesplnenie podmienok pre priznanie bytovej náhrady, odvolací súd nepovažoval za potrebné opätovne závery prvoinštančného súdu vzhľadom i na skutočnosť, že ani v odvolacom konaní žalovaný v rade 1/ neuviedol skutočnosti, s ktorými by sa prvoinštančný súd nevysporiadal, prehodnocovať, prípadne opakovať dôvody prvoinštančného súdu v napadnutom rozhodnutí uvedené. Stotožniac sa preto s odôvodnením rozhodnutia zo strany prvoinštančného súdu toto ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. Žalobcovi i napriek úspechu v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v rade 1/ je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, invalidným dôchodcom, nepriznal. Obdobne ako prvoinštančný súd i odvolací súd aplikoval ustanovenie § 257 CSP.

13. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)