

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: OT/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724010159
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724010159.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Pavlom Uhríkom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 28.02.2024 takto

rozhodol:

rozhodol :

Obvinený: Y. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N. XXX, okres W. Z.

sa uznáva za vinného, že

dňa 25.02.2024 v čase približne o 17:18 hod. pristúpil k prístrešku pre bicykle a kolobežky nachádzajúcim sa na železničnej stanici v Miloslavove - časť Alžbetin Dvor, kde sa za pomoci konára pokúsil odstrániť lankový zámok neznámej značky, modrej farby, ktorým bola v prístrešku o stojan zabezpečená elektrická kolobežka zn. XIAOMI M365, neznámeho výrobného čísla, čiernej farby, v hodnote 150,- €, a odcudziť túto kolobežku, čo sa mu však nepodarilo a k dokonaniu činu nedošlo z dôvodu, že bol pri pokuse o krádež pristihnutý na mieste, čím by v prípade dokonania činu spôsobil poškodenému M.. škodu krádežou vo výške 150,- €, pričom skutok vykonal hoci bol za priestupok proti majetku postihnutý Rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda zo dňa 13.03.2023 v konaní č. OU-DS-OVVS-2023/002962-013, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur, ktoré rozhodnutie si prevzal prostredníctvom poštového doručovateľa dňa 17.03.2023, a taktiež bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn.: OT/159/2022, zo dňa 10.11.2022, právoplatným dňa 10.11.2022 pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, spáchaným formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

teda

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 14 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) s poukazom na § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), Trestného zákona, § 37 písm. m), Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať podľa § 355 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor nariadi samosudca vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť trestný rozkaz sa ruší.