

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/120/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708202985  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1708202985.14

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej vo veci žalobcu: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C.: D. XXXX/XX, K. R., v zastúpení: JUDr. Peter Vačok, advokát so sídlom: Vazovova 9/A, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Z. N., C.: E. XX, H. C., 2/ T. N., C.: E. XX, H.Á. C., žalovaní 1/ a 2/ zastúpení advokátom Mgr. Martin Ťupek, so sídlom: Palisády 29/A, Bratislava, 3/ GERONT DSS, s.r.o., IČO: 36 686 409, bytom: so sídlom: Tamaškovičova 17, Trnava, 4/ Q. S., G. R. S. N. M.H. H. Vsi, teraz na neznámom mieste, 5/ Q. Š., C.: Š. XX, C., 6/ P. A. M., C.: Q. XX, P. S. M., 7/ Z.. P. M., C.: Q. XX, P. S. M., žalovaní 6/ a 7/ zastúpení, JUDr. Samuel Baránik, advokát so sídlom: Podjavorinskej 7, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalovaných 5, 6 a 7 proti rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 5C/1042/2008-287 zo dňa 13.04.2011, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby voči žalovaným 1/ až 5/, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 5C/1042/2008-287 zo dňa 13.04.2011 z r u š u j e a konanie týkajúce sa žalovaných 1/ až 5/ z a s t a v u j e.

Odvolací súd s c h v a ľ u j e zmier medzi žalobcom a žalovanými 6/ a 7/ nasledovného znenia:

Nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXXX vedeného pre k.ú. U. Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, ako rodinný dom so súpisným číslom XXX, číslo orientačné XX, postavený na pozemku s parc. č. L.-E. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178 m<sup>2</sup>, L.-E. XXX/XXX - záhrada o výmere 322 m<sup>2</sup> a L.-E. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 208 m<sup>2</sup>, sú v celosti (v 1/1) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov P. A. M. Q.. M., H.. XX.XX.XXXX, Q.. Č.. XXXXXX/XXXX a Z.. P. M., Q.. T., H.. XX.XX.XXXX, Q.. Č.. XXXXXX/XXXX, obaja trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX P. S. M..

Žiadnej zo strán sporu sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že žalobcovia 1/ a 2/sú bezpodielovými vlastníckmi nehnuteľností - rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na parcele č. XXX/XXX, pozemku parcelné číslo XXX/XXX o výmere 178m<sup>2</sup> - zatavené plochy a nádvorie, pozemku parcelné číslo XXX/XXX o výmere 322 m<sup>2</sup> - záhrady pozemku parcelné číslo XXX/XXX o výmere 208m<sup>2</sup> - zastavené plochy a nádvorie, všetko v katastrálnom území U., obec Ivanka pri Dunaji, okres Senec, zapísaných na LV č. XXXX, vedených Správou katastra Senec. Žalovaných 1/ - 7/ zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcom 1/a 2/ trovy konania v sume 1.103,51 eur.

2. Voči tomuto rozhodnutiu podali odvolanie žalovaní 5,6,7. Odvolací súd toto rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a to tak, že žalobu žalobcu zamietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky v dovolacom konaní rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský

súd v Bratislave rozsudkom sp. zn 5Co/166/2016 zo dňa 23.05.2017 pripustil späťvzatie žaloby voči žalovaným 1/ až 5/ a konanie voči nim zastavil. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Najvyšší súd Slovenskej republiky pripustil, aby do konania na miesto žalobcov 1/ a 2/ vstúpil Z. Z.. Druhým výrokom rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Odvolací súd na prejednanie odvolania nariadil na deň 25.02.2020 pojednávanie, na ktorom strany sporu (žalobca a žalovaný 6/ a 7/) uzatvorili zmier znenia, ktoré vyplýva z výroku tohto uznesenia. Voči žalovaným 1/ až 5/ žalobca späťvzal žalobu. Strany sporu žiadali trovy nepriznať.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 370 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Nakoľko žalobca vzal svoju žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa rozsudok súdu prvej inštancie stal právoplatným, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 C. s. p., postupoval v zmysle § 370 ods. 1 C. s. p., pripustil späťvzatie žaloby, zrušil predmetný rozsudok súdu prvej inštancie a konanie voči žalovaným 1/ až 5/ zastavil.

7. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p., súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Strany sporu môžu kedykoľvek v priebehu súdneho konania uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť (§ 148 ods. 1 CSP). Základom zmiaru je hmotnoprávna zmluva sporových strán, avšak je aj procesným inštitútom, predstavujúcim surrogát rozsudku. Súd schvaľuje zmier, nestanovuje však autoritatívne práva a povinnosti sporových strán. Posudzuje súlad zmiaru s hmotným právom, a to najmä z hľadiska prípadnej platnosti právneho úkonu. Vzhľadom na charakter zmiaru je umožnené, aby sa strany dohodli aj na tom, čo nebolo obsiahnuté v pôvodnom predmete konania. Vec sama je konzumovaná hmotnoprávnym úkonom strán, ktorý je súd zásadne povinný rešpektovať.

10. Odvolací súd v zmysle § 148 ods. 2 C.s.p., nakoľko zmier nie je v rozpore so všeobecnými záväznými právnymi predpismi, tak ho schvaľuje.

11. Odvolací súd z týchto dôvod stranami uzatvorený zmier podľa § 148 ods. 2 C.s.p. schválil, v dôsledku čoho bolo potrebné odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť (§ 389 ods. 1, 2 C.s.p.).

12. Strany sa v zmiari dohodli tiež o trovách konania, preto odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, ako to strany sporu žiadali a náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).