

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/15/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924200281  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924200281.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov: neb F. B., nar. XX.XX.XXXX zomrelej XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., H. E. XXX/XX, o návrhu G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XX/XX, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Mení právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov, č. k. 8P/147/2009-22 zo dňa 04.09.2009 v časti výchovy a výživy u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti G. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

III. Otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške zodpovedajúcej 30 % sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne určené zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, číslo účtu H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.01.2023 navrhovateľ, ktorý je starým otcom maloletej žiadal, aby mu súd zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 14C/109/2007 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec o maloletú A. neprejavoval záujem. Matka maloletej dňa XX.XX.XXXX zomrela. Od tej doby osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje navrhovateľ, keďže maloletá so svojou sestrou I. B. a matkou žila v jeho domácnosti. Otec maloletej v nadmernej miere požíva alkohol. S deťmi neudržiava žiadny kontakt. Maloletá má zdravotné problémy. Po smrti matky jej zdravotný stav vyžadoval hospitalizáciu, no bol problém s jej prijatím do nemocnice, nakoľko otec maloletej nebol schopný dostaviť sa do nemocnice a vybaviť záležitosti spojené s jej prijatím. Na výživu dieťaťa otec pravidelne neprispieva už dlhodobo. Maloletá A. je študentkou 1. ročníka Strednej odbornej školy služieb a priemyslu sv. Jozafáta Trebišov. Študuje externe, má zdravotné znevýhodnenie i psychické problémy. Zdrojom jej príjmu je sirotský dôchodok 239,-Eur. Na maloletú nie sú uplatňované ani prídavky na dieťa a to z dôvodu úmrtia matky a nezájmu otca. Navrhovateľ je osobou samostatne zárobkovo činnou, je vdovcom. Jeho mesačný príjem predstavuje 700,-Eur. S vnučkami žije v šesťizbovom rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve.

Mesačné náklady na domácnosť predstavujú poplatky za elektrinu 280,-Eur, za vodu 40,-Eur, za internet 19,-Eur a bežné výdavky spojené s chodom domácnosti a výdavkami na deti. Navrhovateľ má ukončené stredoškolské vzdelanie s výučným listom a je bezúhonný. S maloletou A. má vytvorený pevný citový vzťah.

2. Navrhovateľ pripojil k návrhu i súhlas otca zo dňa 09.01.2024, v ktorom otec udelil súhlas k tomu, aby bol G. A. súdom určený za opatrovníka maloletej A..

3. Otec sa k návrhu, ktorý mu bol doručený dňa 08.02.2024, nevyjadril.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z manželského spoluzitia rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 14C/109/2007 zo dňa 10.03.2008. Na čas po rozvode boli v tom čase I. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej I. sumou 1.800,-Sk mesačne a na výživu maloletej A. sumou 1.200,-Sk mesačne. Matka dieťaťa dňa XX.XX.XXXX zomrela. Maloletá A. žije v C. v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s navrhovateľom a plnoletou sestrou I.. Bývajú v jednopodlažnom šesťizbovom rodinnom dome. Navrhovateľ je osobou samostatne zárobkovo činnou, pracuje ako zvärač s miestom výkonu práce v Trnave. Uhrádza výdavky spojené s bývaním vo výške 300,-Eur. Má bežné výdavky spojené so starostlivosťou, výchovou a výživou maloletej. Od smrti matky zabezpečuje starostlivosť o maloletú starý otec i za pomoci plnoletej vnučky. Svoje pracovné povinnosti prispôsobuje potrebám maloletej. Maloletá A. bola od 02.02.2024 hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike Univerzitnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach. Dieťa malo samovražedné sklony a depresívne stavy. Otec o dieťa neprejavuje žiadny záujem; požíva alkohol a vedie neusporiadaný spôsob života. ÚPSVaR Košice kolíznemu opatrovníkovi dňa 06.02.2024 oznámil, že na základe uznesenia Mestského súdu Košice, č.k. 80Pu/5/2024 zo dňa 05.02.2024 v konaní o prípustnosti prevzatia a držania umiestnenej mal. Karin v zdravotníckom zariadení, bol tamojší úrad prítomný pri výsluchu ošetrujúcej lekárky maloletej. Maloletá bola na kliniku prijatá po psychiatrickom vyšetrení I. C., kedy prišla v sprievode starého otca kvôli akútnemu stavu – prehĺbeniu depresie, výkyvy nálad, sklony k sebapoškodzovaniu. Naposledy bola v tomto zariadení hospitalizovaná v októbri 2023. Otec sa nedostavil a to ani v minulosti k podpísaniu hospitalizácie. Maloletá súhlasila, že pôjde na dlhodobú liečbu do Rožňavy, lebo doma nedokáže fungovať. Ambulantnú psychiatričku navštevuje pravidelne. Liečbu dodržiava. Lekárka konštatovala, že maloletá je v disharmonickom vývine, nastavená liečba nepostačuje a je potrebné psychoterapeutické sedenie v ústavnej starostlivosti. Po prepustení by mohla jednať skratovo, má samovražedné skony. Maloletá rozmýšľala o tom, že by si ublížila. Má diagnostikovanú depresívnu poruchu správania, inú zmiešanú poruchu správania a emotivity. Ošetrujúca lekárka odporúča hospitalizáciu v psychiatrickej liečebni v Rožňave. Maloletá pravidelne užíva lieky na spanie. Školu nemá rada, zmenila odbor štúdia. Starostlivosť jej zabezpečuje starý otec a sestra. So sestrou sa občas háda. Vzťah s otcom má zlý. Nikdy o ňu neprejavoval záujem. Bývajú v rovnakej obci, naposledy sa stretli počas pandémie COVID. Otec jej výživné neplatí. V Rožňave sa jej naposledy nepáčilo, no pôjde tam, nemá inú možnosť. Kolízny opatrovník sa pokúsil vykonať rozhovor s otcom maloletej, no od jeho matky sa dozvedeli, že otec je aktuálne hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Penta Hospitals Trebišov. Nie je schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Kolízny opatrovník odporučil vyhovieť návrhu.

5. Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 14C/109/2007 zo dňa 10.03.2008 bolo manželstvo rodičov maloletej A. rozvedené. Na čas po rozvode boli v tom čase I. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej I. sumou 1.800,-Sk mesačne a na výživu maloletej A. sumou 1.200,-Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2008.

7. Z úmrtné listu súd zistil, že matka maloletej, F. B., nar. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrela.

8. Navrhovateľ vo svojej výpovedi, nad rámec písomného návrhu doplnil, že o maloletú sa stará od smrti jej matky. Otec má sám problémy s nadmerným požívaním alkoholu, z ktorého dôvodu bol nedávno hospitalizovaný. Výživné neplatí dlhodobo. Stará matka zo strany otca maloletú navštívi príležitostne, na Vianoce donesie darčeky. Navrhovateľ je osobou samostatne zárobkovo činnou, práce vykonáva

v Trnave. Faktúry vystavuje mesačne v sume od 1.500,- Eur do 2 000,- Eur. V Trnave má priateľku, ktorej na bývanie prispieva sumou 200,- Eur, robí i bežné nákupy. Dievčatá žijú v C.. Navrhovateľ k nim cestuje tak často, ako je to potrebné. Aktuálne je 10 dní v práci, príde na 4-5 dní za vnučkami. Maloletá A. navštevuje SOU sv. Jozafáta v Trebišove, učí sa v odbore cukrárka, má individuálny študijný plán. Mala zdravotné problémy psychického charakteru. Predtým študovala na SOU vo Vranove nad Topľou, no mala tam problémy so spolužiakmi. Uzavrela sa, nechcela chodiť na prax. Má hendikep - veľmi silné dioptrie, na jedno oko nevidí vôbec, na druhom oku má maximálny počet 14 dioptrií. Prestúpila do Trebišova na SOU. Opakuje ročník, keďže neurobila skúšky, vymeškala veľa hodín, resp. vôbec minulého roku nenastúpila, bola hospitalizovaná. V roku 2023 bola dvakrát hospitalizovaná v Rožňave, dvakrát v Košiciach. Mala psychické problémy, trpela stresom, úzkosťou. Aktuálne je stabilizovaná. Všetky náklady na domácnosť platí navrhovateľ, staršia vnučka má prístup na jeho účet. Ak niečo potrebujú, vyberú si peniaze z účtu, nakúpia. Plnoletá vnučka I. je nezamestnaná, vlastný zdroj príjmu nemá. Stará sa o domácnosť, varí. Navrhovateľ je s vnučkami v dennom telefonickom kontakte.

9. V konaní bola vypočutá i maloletá A., ktorá uviedla, že so starým otcom má dobré vzťahy. S otcom sa nestretáva. Naposledy sa s ním stretla náhodne v obci, počas Covidu. Nie je s ním ani v telefonickom kontakte. Stará mama z otcovej strany ju navštevuje príležitostne, prevažne na Vianoce. Maloletá má individuálny študijný plán, čo jej vyhovuje. V škole mávala depresie. Spolužiaci ju neprijali jednak kvôli jej zdravotnému handicapu, jednak kvôli jej výzoru.

10. Z daňového priznania navrhovateľa, ktorý je osobou samostatne zárobkovo činnou súd zistil, že v roku 2022 zdaniteľný príjem navrhovateľa predstavoval 25.992,-Eur.

11. Z pripojených listov vlastníctva LV č. XXX, k.ú. C., obec C., okres Trebišov súd zistil, že navrhovateľ je vlastníkom rodinného domu, v ktorom žije s maloletou A. a jej plnoletou sestrou I..

12. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov súd zistil, že navrhovateľ nie je, ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi, štátne sociálne dávky ani iné príspevky. Otec maloletej, G. B., bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.12.2008 do 19.07.2023, kedy bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na základe vlastnej žiadosti. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi, štátne sociálne dávky ani iné príspevky.

13. Zo správy pediatričky I. J. súd zistil, že maloletá A. je sledovaná v psychiatrickej ambulancii pre poruchy správania, depresívne poruchu, užíva lieky. Starý otec sa dokáže o dieťa postarať.

14. Z predloženej lekárskej správy všeobecného lekára pre dospelých súd zistil, že navrhovateľ je fyzicky i psychicky spôsobilý postarať sa o neplnoletú vnučku.

15. Navrhovateľ je podľa predloženého výpisu z registra trestov bezúhonný.

16. Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

18. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením

maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

23. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

24. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že toho času je v najlepšom záujme maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý zabezpečuje starostlivosť o toto maloleté dieťa i za pomoci svojej plnoletej vnučky I. B., sestry maloletej. Matka maloletej, ktorej bolo dieťa na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti, dňa XX.XX.XXXX zomrela. Otec maloletej má vlastné zdravotné problémy, vo zvýšenej miere požíva alkohol, bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Dieťa nekontaktuje, na jeho výživu pravidelne neprispieva. Nedostavil sa ani do nemocnice, kde bolo nevyhnutné udeliť súhlas k hospitalizácii maloletého dieťaťa, ktoré malo akútne vážne zdravotné problémy, pričom maloletá iného zákonného zástupcu nemala, čím ohrozil jej zdravotný stav. Navrhovateľ je bezúhonný, je spôsobilý postarať sa o dieťa, čo dostatočne osvedčil existujúcim stavom. Je vdovcom. Je osobou samostatne zárobkovo činnou, uhrádza všetky náklady a potreby maloletej. Maloletá má so starým otcom blízky citový vzťah. Zosúladenie faktického stavu so stavom právnym súd považuje za plne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Návrhu teda v plnom rozsahu vyhovel a dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý je povinný o maloleté dieťa osobne sa starať, poskytovať mu výživu, poberať prídavky a zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach. V iných než bežných veciach podliehajú právne úkony schváleniu súdu.

26. Otcovi súd uložil povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, keďže v konaní nebolo preukázané, že by otec mohol plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej sume. Matka dieťaťa je povinná platiť výživné počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov.

27. V deň vyhlásenia rozsudku predstavuje mesačná výška výživného sumu 36,80 Eur (zák. č. 601/2003 Z.z. v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 220/2023 Z.z.). Sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. kalendárneho roka.

28. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Trebišov v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).