

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoCsp/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200442
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1719200442.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o. IČO: 35 724 803, so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: A. A., D.. XX.X.XXXX, H. N.: N. XXXX/X, A., o zaplatenie 4 732,48 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu voči rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 4Csp/17/2019-64 zo dňa 05.09.2019, takto

rozhodol:

Odvolací rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

Žalovanému sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom I. uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 4 732,48 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 14.6.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet žalobcu, vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, Z. kod: X., L.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, S.: XXXXXXXX. II. Súd žalobu vo zvyšku o zaplatenie príslušenstva zamietol. III. Súd priznal žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 524 ods. 1 a 2, § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 261 ods. 3 písm. d/, § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 2 písm. a/, § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch žalobou zo dňa 1.3.2019, doručenou súdu dňa 1.3.2019, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 4 732,48 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy od 22.7.2016 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

3. Na pojednávaní dňa 5.9.2019 v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 C.s.p. súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu, pripojených k žalobe, ako sú uvedené vyššie a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z písomne uzatvorenej úverovej zmluvy č. Z. zo dňa 14.11.2014, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky veriteľa súd zistil, že právny predchodca žalobcu - Home Credit Slovakia a.s., ako dodávateľ, uzavrel so žalovaným, ako fyzickou osobou - občanom - spotrebiteľom, písomnú úverovú zmluvu. Ako zo zmluvy vyplýva, účelom zmluvy bolo poskytnutie účelového spotrebiteľského úveru vo výške 9 500,- eur to na kúpu ojazdeného motorového vozidla zn. S. A. S. W. XX-X.X H. C., č. karosérie /S. J., do vlastníctva žalovaného od dodávateľa FINECARS s.r.o., s tým, že dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť veriteľovi spolu s dohodnutým úrokom vo výške 10,254383%, v 48 pravidelných mesačných splátkach, počnúc prvou splátkou, splatnou dňa 12.12.2014, vždy k 12. dňu v kalendárnom mesiaci, za podmienok dohodnutých v zmluve a úverových podmienkach, vo výške po

241,94 eur. Ako konečná splatnosť úveru bol dohodnutý deň 12.11.2018. Zmluva obsahovala ďalšie osobitným predpisom vyžadované náležitosti: RPMN 10,74, priemernú hodnotu RPMN 10,43%, cenu úveru 2 113,12 eur, celkové náklady spotrebiteľa 11 613,12 eur, ako aj dojednanie o poplatkoch, vzťahujúcich sa k úveru /napr. za zmenu splátkového kalendára, za zmenu poistenia vozidla počas trvania zmluvy, za upomienky atď./, upozornenie na dôsledky nesplácania úveru a zabezpečenie úveru s príslušenstvom samostatnou zmluvou o zriadení záložného práva k predmetu financovania. Podľa Úverových zmluvných podmienok mal úver slúžiť na úhradu kúpnej ceny dodávateľovi predmetu financovania.

5. Podľa písomného Protokolu o prevzatí predmetu financovania v zmysle úverovej zmluvy č. SUA14/004953, predmet financovania - motorové vozidlo zn. S. A. S. W. XX-X.X H. C., č. karosérie / J., farba strieborná metalíza žalovaný prevzal dňa 14.11.2014.

6. Listom zo dňa 4.7.2016 právny predchodca žalobcu určil predčasnú splatnosť úveru, poskytnutého ku dňu 2.7.2016 z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou záväzkov, vyplývajúcich z úverovej zmluvy a žalovaného vyzval na zaplatenie celého dlhu vo výške 6 995,47 eur v lehote do 14 dní, s upozornením na možnosť začatia výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva speňažením predmetu financovania.

7. Podľa písomnej kalkulácie finančného vyrovnania z ukončenej úverovej zmluvy č. Z. celkový nedoplatok žalovaného 6 995,47 eur mal pozostávať z nesplatenej istiny 6 191,- eur, nesplatených úrokov 35,29 eur a dlžných splátok 769,18 eur.

10. Doručenie tejto zásielky /listu zo dňa 4.7.2016/ žalovanému, podanej na poštovú prepravu dňa 4.7.2016, nebolo v konaní žalobcom preukázané.

8. Podľa písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2018 Home Credit Slovakia a.s., ako postupca, postúpil na žalobcu, ako postupníka, pohľadávky s príslušenstvom postupcu voči jeho dlžníkom, uvedené a špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve.

9. Podľa Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, bola postúpená pohľadávka proti žalovanému ku dňu postúpenia vyčíslená vo výške 8 517,45 eur, ktorá pozostávala z istiny 4 732,- eur, príslušenstva 1 769,45, úrokov, poplatkov a pokút. Z prílohy vyplýva celková suma platieb žalovaného ku dňu postúpenia pohľadávky vo výške 4 767,52 eur.

10. Postúpenie pohľadávky vo výške 8 517,45 eur postupca /pôvodný veriteľ žalovaného/ oznamoval žalovanému písomne zo dňa 23.2.2017. Doručenie tejto zásielky žalovanému žalobca netvrdil a ani v konaní nepreukazoval.

11. Žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie už sumy 8 874,26 eur v lehote do 28.2.2019 písomným pokusom o zmier zo dňa 21.2.2019. Doručenie ani tejto výzvy žalovanému žalobca netvrdil a ani v konaní nepreukazoval.

12. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu na podanej žalobe zotrval čo do požadovanej istiny, v časti uplatneného úroku z omeškania už odo dňa 22.7.2016 rozhodnutie ponechal na úvahu súdu s tým, že nevie preukázať doručenie výzvy jeho právneho predchodcu na splnenie celého dlhu zo dňa 4.7.2016 žalovanému.

13. Na základe vykonaného dokazovania, pri procesnej pasivite žalovaného, mal súd v rozsahu žalobného petitu, čo do istiny, za preukázanú existenciu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.11.2014, uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, na jej základe poskytnutie žalovanému finančných prostriedkov /spotrebiteľského úveru/ vo výške 9 500,- eur na zaplatenie kúpnej ceny motorového vozidla podľa výberu spotrebiteľa, že žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver spolu so zmluvne dohodnutým /riadnym/ úrokom splatiť v 48 pravidelných mesačných splátkach vo výške 241,94 eur vždy k 12. dňu v kalendárnom mesiaci, za podmienok, dohodnutých v zmluve a úverových podmienkach, od 12.12.2014 do 12.11.2018, porušenie žalovaným zmluvných podmienok splácania úveru v dôsledku čoho pristúpil veriteľ k predčasnému zosplateniu úveru ku dňu 2.7.2016 podľa § 565 a § 53 ods. 9 Obč. zák. s tým, že dlh žalovaného, ako dlžníka, vyčíslil ku dňu 2.7.2016 sumou 6 995,47 eur, ktorú sumu žalovaný v tomto konaní nesporeoval. Ďalej mal súd z listinných dôkazov za preukázané

postúpenie pohľadávky veriteľa žalovaného na žalobcu s tým, že žalobca ako dominus litis si v konaní proti žalovanému uplatnil postúpenú pohľadávku len do výšky 4 732,48 eur tvrdiac, že ide o rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 9 500,- eur a celkovými úhradami žalovaného vo výške 4 767,52 eur. V súhrne takto zisteného skutkového stavu, pri úplnej procesnej pasivite žalovaného v konaní potom súd žalobe v časti o zaplatenie istiny vo výške 4 732,48 eur vyhovel a na jej zaplatenie žalovaného zaviazal.

14. Pokiaľ sa žalobca v konaní domáhal zaplatenia zákonných úrokov z omeškania so splnením dlhu už odo dňa 22.7.2016, kedy podľa jeho tvrdenia mala žalovanému uplynúť lehota na plnenie v zmysle výzvy na splnenie dlhu jeho právneho predchodcu zo dňa 2.7.2016, sa súd s jeho tvrdením nestotožnil, keďže v konaní nepreukázal relevantné doručenie tejto výzvy žalovanému. Počiatok omeškania so zaplatením peňažného dlhu potom súd, na základe vykonaných dôkazov a ustálenej praxe najvyšších súdnych autorít /§ 563 a R 27/1977/, určil deň nasledujúci po dni doručenia žaloby žalovanému v tomto konaní /za kvalifikovanú výzvu veriteľa dlžníkovi na splnenie peňažného dlhu sa považuje žaloba a tá bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 13.6.2019. Z týchto dôvodov potom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z priznanej sumy istiny odo dňa 14.6.2019 do zaplatenia, vo výške, stanovenej vykonávacím predpisom /§ 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z./ a vo zvyšku o zaplatenie úrokov z omeškania od 22.7.2016 do 13.6.2019 žalobu ako nedôvodnú, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní, zamietol.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa pomeru úspechu strán vo veci.

16. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie v časti v ktorej súd zamietol žalobu podal odvolanie žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok v tejto časti zmenil a vyhovel žalobcovej žalobe v plnom rozsahu. Svoje odvolanie žalobca odôvodnil tým, že žalovaný bol v nepretržitom omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči postupcovi už v okamihu, kedy prestal svoj záväzok splácať spôsobom, akým si to s postupcom dojednal v úverovej zmluve č.: Z. (ďalej aj „Úverová zmluva“). Postupca ho na splnenie záväzku opakovane vyzval a preto možno uzavrieť, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nakoľko v konaní bolo predloženými listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaný bol v omeškaní napriek písomnej výzve postupcu so splnením svojho peňažného záväzku. Žalobca sa nemôže stotožniť s právnym názorom súdu, v zmysle ktorého je nevyhnutne potrebné preukázanie doručenia výzvy k splateniu dlhu zasielanej, t.j. podanej na poštovú prepravu zo dňa 04.07.2016 žalovanému. Súd mal podľa uvedeného za to, že žalovaný neprevzal výzvu k splateniu celého dlhu, t.j. žalovaný sa o nej nedozvedel, pričom opomenul možnosť uplatniť fikciu doručenia. Podľa názoru súdnej praxe, a v súlade s teoretickými poznatkami, prejav vôle je voči neprítomnej osobe účinný od okamihu, keď sa dostane do sféry jej dispozície. Žalobca zdôrazňuje, že by bolo v extrémnom rozpore so zásadou spravodlivosti, ak by súd vyhýbanie sa preberaniu zásielok zo strany dlžníka pripisoval na úkor jeho veriteľa. Žalobca zotrváva na svojich tvrdeniach, že predmetná výzva k splateniu dlhu bola dlžníkovi riadne zasielaná a doručená, a toto skutkové tvrdenie žalobcu nebolo zo strany žalovaného nijakým spôsobom počas celého konania rozporované.

17. K odvolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

18. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v napadnutom výroku II rozsudku súdu prvej inštancie nie je opodstatnené.

19. Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 C. s. p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 C. s. p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 C. s. p.).

20. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

21. V súvislosti s doručením výzvy na splnenie dlhu, sa odvolací súd stotožnil s odôvodnením súdu prvej inštancie, keď žalobca nepreukázal, že by žalovanému výzvu zo dňa 02.07.2016 reálne doručil, alebo že by sa žalovaný s ňou mal možnosť oboznámiť. Vzhľadom na čo súd správne stanovil, ako dátum ktorým bola žalovanému doručená kvalifikovaná výzva veriteľa na splnenie dlhu, deň doručenia žaloby žalovanému 13.06.2019

22. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p.. V odvolacom konaní odvolací súd priznal úspešným žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).