

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 19Pc/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200870
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419200870.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: V. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, X V. C., R., N XLH, M. A., proti odporkyni: Q.. V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 1, XXX XX A., o zmenu rozhodnutia vo veci vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.03.2019 prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže domáhal, aby súd znížil výživné na jeho dcéru K. M. určené tunajším súdom dňa 17.10.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/412/2005.
 2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
 3. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
 4. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje.
 5. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.
 6. Súd je povinný skúmať splnenie procesných podmienok, okrem iného, či konkrétny subjekt - odporkyňa, je nositeľom práv a povinností tak, aby s ňou mohol ako s účastníkom konania konať. Ide o tzv. vecnú legitimáciu, v tomto prípade pasívnu, pričom súd zistil na strane odporkyne jej nedostatok. Vzhľadom na skutočnosť, že osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti - dcéra navrhovateľa K. M., nar. XX.XX.XXXX, nadobudla dňa XX.XX.XXXX plnoletosť, je osobou dospelou, plne zodpovednou, a teda hmotnoprávne i procesnoprávne spôsobilou. Znamená to, že odporkyňa označená navrhovateľom - matka osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti nie je pasívne vecne legitimovaná v tomto konaní.
 7. Vzhľadom ku skutočnosti, že nie sú riadne splnené procesné podmienky, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.
 8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
 9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- Pri rozhodovaní o trovách konania súd posudzoval procesnú zodpovednosť strán sporu za zastavenie konania. Z dôvodu, že konanie bolo zastavené pre nedostatok procesnej podmienky zavinenej navrhovateľom, súd s poukazom na § 256 ods. 1 CSP skúmal, či odporkyni v konaní vznikli trovy. Z obsahu spisu sp. zn. 19Pc/3/2019 vyplýva, že odporkyni žiadne trovy konania nevznikli, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods. 1 CSP). Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.