

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203375  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7819203375.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členov senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcov: X. M.. G. Y., P.. XX. XX. XXXX, Y. J. U., N. XXXX/X, X. X. Y., P.. XX. XX. XXXX, Y. J. E., A. D. XXX, X. N. X.X., P.. XX. XX. XXXX, Y. J. E., A. D. XXX, X. H. X., P.. XX. XX. XXXX, Y. J. E., A. D. XXX, všetci zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Erika Simanová s.r.o., so sídlom v Rožňave, Edelényska 2027/3, proti žalovanému: Spoločenstvu vlastníkov bytov b.j. 529 a 530, so sídlom v Plešivci, Obrancov mieru, IČO: 35 525 380, zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 21, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 18. 11. 2019, č.k.6C/63/2019-45 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zdržať sa vykonávania priamo alebo nepriamo akejkoľvek činnosti súvisiacej s realizáciou rekonštrukcie elektroinštalácie na bytovom dome súpisné číslo XXX na S. A. D. J. E., evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. E., postavenom na parcele č. W. XXXX - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 162 m<sup>2</sup>, a to až do udelenia súhlasu vlastníkov bytov bytového domu súpisné číslo XXX P. S. A. D. J. E., evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, U..Ú.. E. na rekonštrukciu elektroinštalácie. Priznal žalobcom náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcov, ako výlučných vlastníkov bytov č. X N. Č.. X Š. I. Č.. XXX J. E. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali vo vzťahu k žalovanému uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania priamo alebo nepriamo akejkoľvek činnosti súvisiacej s realizáciou rekonštrukcie elektroinštalácie v bytovom dome súp. č. XXX P. S. A. D. J. E..

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že žalovaný vykonáva správu predmetného bytového domu v zmysle § 6 zák. č.182/1993 Z.z. Dňa 25. 04. 2019 sa uskutočnilo zhromaždenie vlastníkov bytov a jedným z bodov programu bolo „predloženie cenových ponúk na základe výkaz - výmer hlasovanie o oprave elektroinštalácie pre bytový dom 529 a 530“. Vo vzťahu k bytovému domu so súp. č. XXX bolo prijaté uznesenie „nadpolovičná väčšina b.j. nesúhlasí s opravou elektroinštalácie X.. Y., G.. Y. N. N..X. (nadpolovičná väčšina bytového domu XXX) nepredložili žiadny výkaz - výmer, nakoľko nesúhlasia s opravou elektroinštalácie a neodsúhlasili predmetné cenové ponuky“. Napriek tomu, že nadpolovičná väčšina vlastníkov bytov v bytovom dome Č.. XXX prijatím uznesenia nadpolovičnou väčšinou vyslovila nesúhlas s opravou elektroinštalácie, žalovaný zastúpený predsedom G.P. W. pristúpil k rekonštrukcii elektroinštalácie a u zatvoril Zmluvu o dielo s firmou SzTEL s.r.o., so sídlom v Rožňave, Šafárikova 112. Dňom 28. 10. 2019 začal tento subjekt realizovať zmluvu o dielo dojednanú za cenu 4.258,25 eur s termínom dokončenia do 30 dní od odovzdania stanoviska. Žalobcovia sa dozvedeli o začatí prác pri prekopaní dvora 28. 10. 2019, pričom požiadali o ochranu

políciu. 04. 11. 2019 vyzvali dodávateľa, aby práce zastavil, ktorý im oznámil, že s prácami bude ďalej pokračovať pokiaľ nebude doručené písomné rozhodnutie súdu. Dňa 04. 11. 2019 opakovane požiadali o pomoc pri ochrane majetku políciu. Nakoľko neostávalo žalobcom iné, len uplatniť svoj nárok súdnou cestou, podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým s poukazom na § 6, § 7 a § 14 zák. č. 182/1993 Z.z. Začatím spomínaných prác žalovaný neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva žalobcov a spôsobuje na ich majetku škodu. Nutnosť rekonštrukcie elektroinštalácie nie je daná a najmä v realizovanom rozsahu a objeme finančných prostriedkov. Žalobcovia považujú za prioritné iné opravy na bytovom dome.

4. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom spisu a po právnom posúdení veci v zmysle § 324, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 - 3, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 - 3, § 332 ods. 1, 2, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1 - 3 C.s.p., § 6 ods. 2, § 7 ods. 8 a 9, § 7c ods. 1, § 14 ods. 7, § 14b ods. 1 - 4 a 6 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z.z.“) dospel k záveru, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený, keďže žalobcovia osvedčili nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a súčasne osvedčili aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu.

5. Na zdôvodnenie rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že v danom prípade z dôkazov predložených žalobcami nebolo pochyb o tom, že títo nadpolovičnou väčšinou vyjadrili nesúhlas s opravou a rekonštrukciou elektroinštalácie, ktorá mala byť hradená z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv tak, ako vyplynulo z obsahu zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov SVB b.j. XXX N. XXX zo dňa 25. 04. 2019, na ktorom bolo prijaté uznesenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že nadpolovičná väčšina vlastníkov bytového domu č. XXX nepredložila žiadny výkaz - výmer, keďže nesúhlasili s opravou elektroinštalácie a neodsúhlasili cenové ponuky. Z týchto zistení súdu vyplynulo, že žalovaný bez súhlasu vlastníkov bytov zasiahol do spoločných častí predmetného bytového domu so súp. č. XXX vykonávaním výkopov, vŕtaním otvorov a rýh do stien, ukladaním káblov, znečisťovaním a zásahmi do elektrických rozvodov, čím spôsobil na majetku žalobcov aj škodu. Na základe týchto skutočností súd posúdil návrh ako dôvodný, tomuto vyhovel a navrhol neodkladné opatrenie v znení, ako vyplýva z výroku uznesenia.

6. Neodkladné opatrenie nariadil s časovým obmedzením do udelenia súhlasu vlastníkov bytov predmetného bytového domu na rekonštrukciu elektroinštalácie bez uloženia povinnosti žalobcom podať v určitej lehote žalobu vo samej z dôvodu, že predmetným uznesením došlo k trvalej úprave pomerov medzi stranami sporu a ochrane žalobcov ako vlastníkov bytov až do momentu odsúhlasenia rekonštrukcie elektroinštalácie nadpolovičnou väčšinou v súlade so záujmami všetkých vlastníkov bytov tak, ako ukladá zákon.

7. V súlade s ust. § 337 ods. 1, 2 C.s.p. poučil žalobcov, ale aj žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených.

8. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešným žalobcom priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému.

9. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a g) C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcov zamietne. Uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania uviedol, že dňa 02. 11. 2010 bola v bytovom dome so súp. č. XXX vykonaná odborná prehliadka revíznym technikom L. Š.Á., ktorej cieľom bolo preveriť technický stav bleskozvodu a elektroinštalácie v tomto bytovom dome. Revízny technik v správach o vykonanej prehliadke konštatoval, že bleskozvod ani elektroinštalácia nie sú spôsobilé bezpečnej prevádzky - nezodpovedali toho času platným a účinným STN. Ich prevádzkou môže dôjsť k ohrozeniu života, zdravia alebo majetku. Aj keď má táto revízna správa t. č. už 9 rokov, doposiaľ neboli vykonané žiadne práce, ktorých účelom by bola údržba tohto bleskozvodu a elektroinštalácie, preto existuje predpoklad, že nevyhovujúci stav týchto zariadení pretrváva, resp. sa zhoršil. Nevyhovujúci stav elektroinštalácie potvrdzuje aj odborný pracovník spoločnosti SzTEL s.r.o. - D. U. vo vyjadrení zo dňa 19. 07. 2019. Na zdôvodnenie týchto tvrdení žalovaný pripojil revíznou správou revízneho technika L. Š. zo dňa 02. 11. 2010 a vyjadrenie k technickému stavu rozvádzača zo dňa 19. 07. 2019, vyhotovené odborným pracovníkom D. U.. Žalovaný ďalej uviedol, že od roku 2017 sa predseda spoločenstva G. W. pokúša zabezpečiť rekonštrukciu bleskozvodu a elektroinštalácie, avšak bezvýsledne vzhľadom na negatívne susedské vzťahy medzi vlastníkami bytov. S poukazom na § 7c

ods. 4 a § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z., ale aj s poukazom na § 31 ods. 1 písm. e) a § 35 ods. 2 písm. c) zák. č. 251/2012 Z.z. má žalovaný za to, že v predmetnom prípade nie je nutné mať súhlas nadpolovičnej väčšiny vlastníkov s rekonštrukciou elektroinštalácie a bleskozvodu, nakoľko tento súhlas sa v zmysle zákona, a to konkrétne § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z., nevyžaduje. V zmysle tohto ustanovenia chyby alebo poruchy technického zariadenia/spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva sú takého rázu, že bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok, súhlas nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov nie je preto potrebný. Žalovaný poukázal aj na rozhodnutie obce E. zo dňa 31. 10. 2019, ktorým uložila žalovanému povinnosť okrem iného vykonať rekonštrukciu revidovaných elektrických rozvodov a zariadení v súlade s jej závermi oprávnenou osobou. S poukazom na stanovisko - možnosti riešenia rekonštrukcie elektroinštalácie - časť O EZ M.. Z. Š. zo dňa 18. 08. 2019, ktoré pripojil k odvolaniu, ale tiež s poukazom na súčasnosti platné STN má za to, že návrh žalobcov nie je opodstatnený.

10. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu navrhli potvrdiť uznesenie ako vecne správne. K dôvodom uvedeným žalovaným uviedli, že elektroinštalácia zodpovedá normám platným v čase jej uvedenia do prevádzky, čo je z hľadiska jej bezpečnosti rozhodujúce. Nie je nutné, aby zodpovedala ST normám platným v čase konania revízie, resp. normám z roku 1980, keďže toto obdobie nemá s uvedením bytového domu do užívania nič spoločné. Rozhodnutie obce E. zo dňa 31. 10. 2019 navrhli žalobcovi preskúmať v mimo odvolacom konaní v zmysle § 65 Správneho poriadku. Poukázali na to, že žalovaný v skutočnosti začal realizovať rekonštrukciu a nie opravu vadných elektrických rozvodov, ako tvrdí v odvolaní. Žalobcovia následne pripojili do spisu rozhodnutie Krajského riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Košiciach zo dňa 31. 03. 2020, Č.p.:KRHZ-KE-OPP-145-005/2020, ktorým bolo zrušené právoplatné rozhodnutie obce Plešivec, vydané dňa 31. 10. 2019 bez spisovej značky, ktorým obec Plešivec uložila v zmysle § 3 písm. b) zák. č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov subjektu SVB b.j. 529 a 530, so sídlom Obrancov mieru, Plešivec opatrenie na odstránenie nedostatkov na úseku ochrany pred požiarimi v celom rozsahu. Rozhodnutie druhostupňového orgánu vydané v rámci odvolacieho konania má právny účinok ku dňu jeho vydania.

11. Žalovaný v reakcii na vyjadrenie žalobcov zotrval na svojej odvolacej argumentácii. Uviedol, že viackrát žiadal na zhromaždeniach vlastníkov bytov E.. X., ale aj p. Y., aby doniesli elektrikára, resp. revízneho technika, ktorý by opravil vady a vydal kladnú revíziu správu. Žalobcovia vytvárajú konšpirácie na základe nepravdivých skutočností. Žalovaný sa snažil elektroinštaláciu, aj bleskozvod, ktoré nevyhovujú bezpečnej prevádzke vyriešiť a zapojiť do výberu vhodného dodávateľa vlastníkov bytov. Rekonštrukciu elektroinštalácie začala realizovať firma SzTEL s.r.o., ktorú ešte v máji 2018 vybrali samotní žalobcovia. Je mu ľúto, že v konečnom dôsledku žalobcovia nemajú záujem dlhodobu riešiť zanedbanú elektroinštaláciu a problém len odsúvajú na neurčito. Až pokiaľ sa stane nejaká havária a dôjde k ujmam na zdraví.

12. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je opodstatnené.

13. Súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, v dôsledku čoho nezameral dokazovanie na zistenie všetkých relevantných skutočností potrebných na posúdenie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Pochybenie súdu prvej inštancie spočíva v tom, že na daný prípad neaplikoval ust. § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z. v platnom znení.

15. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z. správca alebo predseda je povinný zabezpečiť odstránenie chyby alebo poruchy technického zariadenia, ktoré boli zistené kontrolou stavu bezpečnosti technického zariadenia, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok, a to aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca alebo predseda je povinný zabezpečiť aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome odstránenie chyby, poruchy alebo poškodenia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok.

16. Ako vyplýva z vyššie cit. zákonného ustanovenia, zákon ukladá povinnosť správcovi alebo predsedovi spoločenstva zabezpečiť odstránenie chyby alebo poruchy technického zariadenia, ktoré boli zistené kontrolou stavu bezpečnosti technického zariadenia, v prípade ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, a to aj pokiaľ ide o odstránenie chyby, poruchy alebo poškodenia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva za rovnakých podmienok.

17. V danej veci niet pochyb o tom a nakoniec ani samotný žalovaný túto skutočnosť nepopiera, že vlastníci bytov predmetného bytového domu na zhromaždení dňa 25. 04. 2019 neschválili vykonanie rekonštrukcie elektroinštalácie a bleskozvodu podľa predložených cenových ponúk, tak ako vyplýva zo zápisnice z tohto zhromaždenia.

18. Niet pochyb o tom, že v zmysle § 14a ods. 7 sú platné rozhodnutia záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Záväzným sa tak stalo aj rozhodnutie vlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome, prijaté schválením uznesenia na zhromaždení dňa 25. 04. 2019, ktorým vlastníci bytov vyslovili nesúhlas s opravou elektroinštalácie a bleskozvodu, preto toto platné rozhodnutie, ktoré je zároveň potrebné považovať aj za účinné sa stalo záväzným.

19. Možno sa len stotožniť s názorom súdu prvej inštancie, že pokiaľ žalovaný konal v rozpore z takto prijatým rozhodnutím, ktoré sa stalo záväzným a napriek vyslovenému nesúhlasu spoluvlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome začal s realizáciou rekonštrukcie elektroinštalácie na predmetnom bytovom dome po tom, ako na vykonanie tejto rekonštrukcie elektroinštalácie uzavrel zmluvu o dielo s firmou SzTEL s.r.o. so sídlom v Rožňave, ktorá dňom 28. 10. 2019 začala ako dodávateľ aj dielo realizovať, postupoval v rozpore s prijatým rozhodnutím spoluvlastníkov bytov.

20. Súd prvej inštancie však pochybil, pokiaľ neskúmal, či v danej veci nenastali dôvody pre postup žalovaného ako správcu predpokladané hypotézou vyššie spomínanej právnej normy, ktorou je ust. § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z. Bez zodpovedania tejto otázky je potrebné považovať rozhodnutie súdu prvej inštancie za predčasné.

21. Z vyššie uvedených dôvodov neostávalo odvolaciemu súdu iné len zrušiť uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p. a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

22. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu vyslovenom v tomto uznesení. Dokazovanie tak bude potrebné zamerať na to, či žalovaný predložil také dôkazy, ktoré odôvodňujú jeho postup predpokladaný ust. § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z.. Až potom bude možné vo veci opätovne rozhodnúť.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).