

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120203868  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120203868.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom striedavo u oboch rodičov, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otca U. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., X.. D. XXXX/XX, zastúpeného Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Štefánikova 15, Nitra a matky N. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. Q. nad N. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou CIMMERMANN s.r.o., Piaristická 1, Nitra o návrhu otca dieťaťa na určenie základnej školy pre maloleté dieťa a o návrhu matky dieťaťa o určenie základnej školy pre maloleté dieťa a zmene úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu čo sa týka preberania a odovzdávania dieťaťa, styku matky a otca s maloletým dieťaťom v období jarných školských prázdnin, zimných školských prázdnin takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že maloletý U. S., nar. XX. XX. XXXX si bude plniť jeho povinnú školskú dochádzku v Základnej škole Vráble, Lúky 1226.

II. Súd návrh matky dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým U. S., nar. XX. XX. XXXX v Základnej škole v obci Nová Ves na Žitavou zamietla.

III. Súd návrh matky maloletého dieťaťa na preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa otcom dieťaťa v bežnom roku v týždňových intervaloch a preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa otcom dieťaťa počas letných školských prázdnin, jarných školských prázdnin a v období od 23. 12. do 6.1. zamietla.

IV. Súd návrh matky dieťaťa na úpravu styku matky a otca s maloletým dieťaťom v období jarných školských prázdnin zamietla.

V. Súd návrh matky dieťaťa na úpravu styku rodičov s maloletým dieťaťom v období zimných školských prázdnin zamietla.

VI. Tento rozsudok je v časti výroku I. vykonateľný jeho doručením.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Nitra bol dňa 20.3.2020 doručený návrh otca maloletého dieťaťa, ktorým návrhom otec žiadal určenie základnej školy pre maloleté dieťa z dôvodu, že sa s matkou maloletého dieťaťa nedokáže na tom ktorú ZŠ bude maloletý navštevovať dohodnúť a preto je potrebné, aby o tejto podstatnej veci rozhodol súd. V návrhu navrhovateľ poukázal na stav, že maloletý U. S. je zverený rozsudkom OS Nitra sp. zn. 24P/388/2015 do SOS oboch rodičov v týždňových intervaloch. Uviedol, že maloleté dieťa dovŕšilo v mesiaci 1/2019 vek šiestich rokov, avšak v tom roku do školy nenastúpilo,

pretože nedosiahlo školskú spôsobilosť a bolo rozhodnuté o odklade školskej dochádzky podľa § 19 Školského zákona. Poukázal na to, že rozsudkom OS Nitra sp. zn. 11P/56/2019 súd okrem iného určil, že maloleté dieťa bude predprimárne vzdelávanie plniť v školskom roku 2019/2020 v MŠ Vrábľa, Lúky 1121/37, pričom uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 12CoP 46/2019. V návrhu zdôraznil, že skutkový stav je rovnaký ako v čase, kedy súd rozhodoval o predprimárnom vzdelávaní a o dochádzke dieťaťa do jednej škôlky, keďže dieťa žije v striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Otec žije vo Q. a matka v obci A. Q. nad N., pričom obaja pracujú vo Vrábľoch v tesnej blízkosti škôlky a školy. Otec prihlásil syna do ZŠ Vrábľa a matka prihlásila syna do ZŠ Nová Ves nad Žitavou. Matka argumentuje jej pracovnou dobou a jej neschopnosťou dieťa riadne odovzdať do školy a otec argumentuje tým, že škola vo Vrábľoch je lepšie umiestnená pre dochádzku syna, ktorého majú ako rodičia v striedavej starostlivosti. Zdôrazňuje, že zmena v pomeroch, ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie o škole ako v prípade rozhodnutia súdu o škôlke nenastala. Poukazuje na to, že z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoP 46/2019 vyplýva, že „Výber predškolského zariadenia vo Vrábľoch bol s ohľadom na okolnosti danej veci prijateľnejší, keďže matka ako i otec maloletého dieťaťa vo Vrábľoch pracujú a otec vo Vrábľoch aj býva. K námietke matky, že dochádzanie do MŠ vo Vrábľoch v čase jej osobnej starostlivosti o syna nemôže zabezpečiť KS uvádza, že ide o nedôvodnú námietku. Otec udáva, že dôvodom nedôvodnosti námietky matky bol aj fakt, že matka dochádzku maloletého dieťaťa do MŠ Vrábľa z miesta jej bydliska zabezpečuje riadne, či už sama alebo prostredníctvom tretej osoby. Pokiaľ teda dokáže zabezpečiť dochádzku do škôlky, dokáže zabezpečiť aj dochádzku do školy. Otec tiež dodáva, že rovnaký problém s pracovnou dobou má aj on, pretože obaja pracujú od 6.00 hod., pričom družina sa otvára o 6.15 hod., takže 15 minút je celý „problém“, aspoň podľa matky maloletého dieťaťa. Poukazuje na to, že tak matka dieťaťa ako aj on - otec dieťaťa, je nútený zabezpečiť dochádzku dieťaťa do škôlky spravidla prostredníctvom príbuzného a dieťa takto už rok chodí do škôlky a nijako nestráda a žiaden „problém“ nie je a preto nebude strádať ani v prípade dochádzky do školy. Poukazuje tiež na dostupnosť školy vo Vrábľoch, ktorá je jednoznačne pre dieťa lepšia v prípade ZŠ Vrábľa, pretože obaja rodičia pracujú v tesnej blízkosti tejto školy a ak by vznikla akákoľvek nepredvídateľná situácia na strane dieťaťa, obaja rodičia budú dieťaťu nablízku. ZŠ Vrábľa bude na pol ceste medzi jeho domácnosťou a domácnosťou matky, pričom z oboch obcí je priame autobusové spojenie len do Vrábľa. Otec sa totiž bude zakrátko sťahovať do obce P. pri Q.. Pokiaľ by bola určená školy v Novej Vsi nad Žitavou pre dieťa, tak by maloletý musel v stave, keď pôjde od otca presadať minimálne 1x vo Vrábľoch. Poukazuje na to, že v prípade ZŠ Vrábľa je družina otvorená skôr, a to o 6.15 hod. kým v ZŠ Nová Ves nad Žitavou až o 7.00 hod. Udáva, že kvalita školy je lepšia opäť v prípade ZŠ Vrábľa, čo vyplýva aj z hodnotenia oboch škôl, keďže ZŠ Vrábľa má celkové hodnotenie vyššie ako ZŠ Nová Ves nad Žitavou, nakoľko ide o väčšiu školu, ktorá ponúka aj viac mimoškolských aktivít. Zároveň navrhuje aj predbežnú vykonateľnosť rozsudku v tejto právnej veci, a to jeho doručením v súlade s § 233 CSP vychádzajúc z rizika, že do 1.9.2020 nebude vo veci právoplatne rozhodnuté, čím by bol priamo ohrozený najlepší záujem maloletého dieťaťa spočívajúci v jeho nástupe do prvého ročníka ZŠ v tomto zákonom určenom termíne.

2. Matka maloletého dieťaťa v jej návrhu poukázala na stav, že rozsudkom sp. zn. 24P/388/2015 zo dňa 6.10.2016 súd zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov maloletého U. S., nar. XX.X.XXXX a odovzdanie a preberanie maloletého bolo určené v mieste bydliska rodiča, u ktorého končilo zabezpečovanie osobnej starostlivosti. Súdom nebolo určené výživné. Bolo určené, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia a taktiež bola v uvedenom rozsudku upravená osobná starostlivosť rodičov o maloletého počas vianočných sviatkov. Udáva, že Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 11P/56/2019 zo dňa 26.7.2019 rozhodol vo veci starostlivosti o maloletého tak, že si bude plniť predprimárne vzdelávanie v ZŠ s MŠ Lúky 1226 v obci Vrábľa. Okresný súd Nitra vyššie uvedeným rozsudkom zároveň zamietol návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Preberanie a odovzdávanie maloletého sa uskutočňovalo rovnako v mieste bydliska rodiča, u ktorého končilo zabezpečovanie osobnej starostlivosti a taktiež sa upravil styk maloletého s rodičmi v čase letných prázdnin, a to na dvojtýždňový interval. Matka potvrdzuje v jej návrhu, že v školskom roku 2019/2020 maloletý navštevuje MŠ Lúky 1226 v meste Vrábľa, pričom v predchádzajúcom období navštevoval dve materské školy v mieste bydlisk jeho rodičov podľa toho u ktorého sa nachádzal v osobnej starostlivosti. Matka tiež poukazuje na stav, že maloletý na základe posudku psychológa z CPPPaP Nitra mal odklad povinnej školskej dochádzky o jeden rok a do prvej triedy ZŠ by mal nastúpiť v školskom roku 2020/2021, avšak ona s otcom dieťaťa sa nevedia dohodnúť o tom, v ktorom školskom zariadení by mal maloletý plniť povinnú školskú dochádzku. Matka dieťaťa poukazuje na stav, že maloletý má vytvorené sociálne a citové väzby v oboch obciach, pričom podľa názoru matky sú vzťahy maloletého výrazne silnejšie v bydlisku jeho matky v A. Q. nad N., kde dieťa pociťuje stabilitu,

rodinného i vzdelávacieho prostredia. Matka udáva, že emočná a výchovná stabilita sú rozhodujúce predpoklady pre psychický vývoj maloletého, čo matka poskytuje v plnej miere. Maloletý má trvalé bydlisko na adrese matky a tým pádom by aj kmeňovou školou pre zápis do prvého ročníka mala byť škola v obci A. Q. nad N.. Matka zdôrazňuje, že školské zariadenie v obci A. Q. nad N. disponuje kvalitou vzdelávania hlavne kvôli individuálnejšiemu prístupu pedagógov ku žiakovi, nakoľko je to malá komunita. Matka tiež zdôrazňuje, že maloletý má v obci A. Q. nad N. silné sociálne väzby, má tam kamarátov zo škôlky a pozná deti v obci. Matka tiež poukazuje na to, že zo záverov vyšetrenia maloletého v CPPP a P Nitra vyplynulo, že dieťa sa dožadovovalo prítomnosti matky, z čoho vyplýva jeho silná citová naviazanosť na ňu. Dodáva tiež, že vyššie uvedenými rozsudkami OS Nitra bola upravená starostlivosť o dieťa aj bližšie špecifikovaná starostlivosť počas letných prázdnin a vianočných sviatkov, avšak nijakým spôsobom nebola upravená starostlivosť počas jarných prázdnin a veľkonočných sviatkov a taktiež by bolo potrebné upraviť styk počas vianočných sviatkov, ktoré trvajú až do 6.1. príslušného roka. Matka v jej návrhu poukazuje na to, že s otcom dieťaťa sa nevedia dohodnúť na podstatnej veci súvisiacej s maloletým, a to kde bude maloletý navštevovať ZŠ v školskom roku 2020/2021. Zdôrazňuje tiež potrebu, aby bol upravený styk rodičov s maloletým počas jarných a zimných prázdnin, nakoľko doposiaľ upravený nebol. Vo svojom návrhu matka teda navrhuje, aby súd určil, že maloletý U. S. si bude plniť vzdelávanie od školského roku 2020/2021 v ZŠ v obci Nová Ves nad Žitavou, že preberanie a odovzdávanie maloletého v bežnom roku v týždňových intervaloch bude realizované vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si rodičia maloletého prevezmú v mieste trvalého bydliska maloletého U. S., že počas jarných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého navrhovateľka od soboty bezprostredne predchádzajúcej začiatku jarných školských prázdnin od 9.00 hod. do nedele týždňa jarných školských prázdnin do 19.00 hod. a v párnom kalendárnom roku otec dieťaťa od soboty bezprostredne predchádzajúcej začiatku jarných školských prázdnin od 9.00 hod. do nedele týždňa jarných školských prázdnin do 19.00 hod., v období od 23.12. do 6.1. nasledujúceho roka budú navrhovateľka a odporca zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého nasledovne: v párnom kalendárnom roku navrhovateľka od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 9.00 hod., odporca od 25.12. od 9.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 9.00 hod. a navrhovateľka od 2.1. od 9.00 hod. do 6.1. do 19.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku odporca od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 9.00 hod., navrhovateľka od 25.12. od 9.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 9.00 hod. a odporca od 2.1. od 9.00 hod. do 6.1. do 19.00 hod., pričom preberanie maloletého počas letných školských prázdnin, jarných školských prázdnin a v období od 23.12. do 6.1. sa bude realizovať v určený čas v mieste trvalého bydliska maloletého U. S.. Matka dieťaťa požadovala, aby žiadny z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania.

3. Právny zástupca otca k veci viedol, že pokiaľ ide o ich návrh, bude stručný, keďže právny stav je súdu dobre známy. Dodal, že rozsudkom tunajšieho súdu a tiež odvolacieho súdu bolo určené, že dieťa má navštevovať MŠ vo Vrábľoch, čo sa aj deje. Pokiaľ ide o stav skutkový, ten sa nijako nezmenil. Rodičia pracujú tam kde pracovali, žijú tam kde žili a teda nedošlo k žiadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie pri škole ako tomu bolo pri škôlke. Z rozsudku KS v Nitre citoval „Výber predškolského zariadenia vo Vrábľoch bol s ohľadom na okolnosti prijateľnejší, keďže matka ako aj otec vo Q. pracujú a otec vo Q. aj býva.“ K námietke matky, že dochádzanie do Q. v čase jej osobnej starostlivosti nemôže zabezpečiť uviedol KS v Nitre, že ide o nedôvodnú námietku. Toľko uviedol k úvahám KS v Nitre, ktoré sú na tento prípad použiteľné. Pokiaľ ide o návrh matky k otázke školy, v tomto smere sa vyjadril. Zároveň dodal, že či už súd rozhodne o Novej Vsi alebo o Vrábľoch navrhuje, aby do výrokovej časti neuviedol školský rok od kedy sa má školská dochádzka realizovať a to s ohľadom na mimoriadnu situáciu pri ktorej nie je vylúčené, že sa v tomto školskom roku školská dochádzka ani nezačne. Uviedol, že dobre nerozumieme tomu čo uvádza návrh matky dieťaťa ohľadom preberania a odovzdávania dieťaťa, keďže strana matky navrhuje, že k preberaniu a odovzdávaniu dieťaťa by malo dochádzať v mieste trvalého bydliska dieťaťa, s čím ich strana nesúhlasí a navrhuje ponechať doterajšiu úpravu tak ako je táto zadaná v doterajšom rozhodnutí súdu. Ďalej uviedol, že ich strana má za to, že nie je dôvodné upravovať jarné prázdniny, pretože jarné prázdniny trvajú jeden týždeň a rodičia sa striedajú v týždňových intervaloch. Narušilo by to doterajšiu úpravu. Taktiež uviedol, že obdobie vianočných sviatkov čo sa týka styku rodičov s dieťaťom majú rodičia dieťaťa upravené súdnym rozhodnutím a uvedená úprava v období vianočných sviatkov v spise 24P/388/2015 je lepšia ako tá navrhovaná zo strany matky dieťaťa, pretože upravuje sviatky, nie celé prázdniny. Právny zástupca otca tiež doplnil, že pokiaľ ide o čas nástupu dieťaťa do družiny, ten je dôležitý z dôvodu, že obaja rodičia začínajú prácu o 6.00 hod. a teda ani jednému z nich nie je možné odovzdať dieťa v družine v Novej Vsi nad Žitavou, keďže družina v ZŠ Nová Ves nad Žitavou nie je v tom čase otvorená.

4. Otec dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedol, že maloletý U. chodí do MŠ vo Vrábľoch pravidelne. Kúsok od jeho MŠ je aj ZŠ, v ktorej je ranná družina otvorená od 6.00 hod. do 16.50 hod. Volal s pani riaditeľkou ZŠ v Novej Vsi nad Žitavou, ktorá mu uviedla, že v šk. roku 2020/2021 sa ruší ranná družina z toho dôvodu, že len 4 deti sú prihlásené do rannej družiny a to je málo. V Novej Vsi nad Žitavou je školská družina do 16.00 hod. Zároveň uviedol, že pre U. bude ZŠ vo Vrábľoch lepšia z toho dôvodu, že tam je veľa krúžkov, ktoré ho zaujímajú- kreslenie, tancovanie. Ďalej povedal, že v lete tohto roku sa on bude sťahovať do obce P., čo je 5 km od Vrábľov a keby súd povedal, že U. bude chodiť do školy v Novej Vsi, tak potom by U. čakal vo Vrábľoch 40 minút na autobus na prestup do Novej Vsi. Vyjadril sa, že s U. sa učí doma, hráva sa s ním, doháňajú veci, ktoré má zameškané, aby mohol nastúpiť bez problémov do prvého ročníka ZŠ. Uviedol, že on syna prihlásil do ZŠ Q., D. 1226 na šk. rok 2020/2021. Uviedol i to, že synovi určite pomohlo to, že nešiel ešte do školy v šk. roku 2019/2020. On sa tiež s U. rozprával ohľadom školy a U. mu hovoril, že tam má veľa spolužiakov a kamarátov, ktorí pôjdu do školy rovnako ako on, čiže budú naďalej spolužiakmi. Otec sa vyjadril, že nesúhlasí s tým, aby maloletý U. chodil do ZŠ v Novej Vsi a chce pre syna to najlepšie. Nesúhlasil s tým čo navrhuje matka dieťaťa, aby syna donášal a zanášal do jej trvalého bydliska, pretože chce zotrvať na tom ako je to s odovzdávaním a preberaním dieťaťa doteraz, keďže maloletý U. je na to zvyknutý a trvá to už 4 roky. Uviedol, že matka dieťaťa chodí preberať dieťa ku nemu, keďže následne dieťa je v ďalšom týždni u nej, pričom sem tam sa stane, že syna matke on zanesie. Uviedol, že matka od neho požadovala už aj to, aby syna nosil ku nej v rámci SOS pravidelne, ale on to nemá v rozhodnutí napísané. Vyjadril sa, že čo sa týka návrhu matky ohľadom prázdnin a to vianočných a jarných, že by to chcel ponechať tak ako to je, aby syn zbytočne nemusel chodiť hore dole a nenarušil sa jeho režim a aby nemusel viac cestovať.

5. Právny zástupca matky k veci uviedol, že ich strana na návrhu ich strany trvá a nad rámec uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že na základe posudku na mal. U. mal tento odklad povinnej školskej dochádzky o jeden rok z dôvodu, ktorý bol obom stranám známy z posudku. Poukázal na to, že individuálnejší vzdelávací prístup vo vzťahu k mal. U. je pre jeho vývoj lepší a z tohto dôvodu navrhuje, aby mal. U. navštevoval ZŠ v Novej Vsi nad Žitavou, kde počet žiakov v triede je nižší ako na ZŠ vo Vrábľoch a z tohto dôvodu má pedagóg lepšiu možnosť sa individuálne venovať deťom a teda aj U.. Uviedol, že bližšie sa k vzdelávaciemu zariadeniu vyjadrí matka dieťaťa. Poukázal na to, že ich strana je toho názoru, že je potrebné upraviť aj jarné prázdniny a zimné prázdniny, keďže ich úprava doposiaľ nebola potrebná, nakoľko maloletý U. nenavštevoval ZŠ, ale vzhľadom na to, že od 9/2020 nastúpi do ZŠ, je podľa nich potrebné tieto prázdniny upraviť. V tomto smere nesúhlasil s protistranou, že táto úprava by bola neštandardná, pretože je bežnou praxou, že aj počas SOS sú upravené prázdniny špeciálne. K návrhu otca dieťaťa uviedol, že podľa ich názoru nie je výhodou, že družina na ZŠ vo Vrábľoch je otvorená už od 6.00 hod., nakoľko podľa nášho názoru umiestnenie mal. U. do družiny už o 6.00 hod. spôsobuje, že je mal. U. počas dňa unavený. Preto je ich strana toho názoru, že je potrebné nosiť maloletého do ZŠ pred začiatkom vyučovania, čo práve v ZŠ Nová Ves nad Žitavou vedia zabezpečiť rodičia matky dieťaťa a to nielen vo vzťahu k matke dieťaťa, ale aj pre prípadné požiadanie otca maloletého dieťaťa. Ešte dodal, že nie pravdou, že by bol rozdiel medzi kvalitou ZŠ vo Vrábľoch a v ZŠ v Novej Vsi nad Žitavou, nakoľko aj ZŠ Nová Ves nad Žitavou poskytuje deťom možnosti mimoškolských aktivít, jazykové krúžky, resp. športové krúžky.

6. Matka dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedla, že syn U. už v minulom roku mal navštevovať ZŠ, ale z hľadiska psychologického vyšetrenia nebol spôsobilý ešte ZŠ navštevovať. Mal odklad povinnej školskej dochádzky. Uviedla, že otec dieťaťa jej dal papier čo by som sa mala s mal. U. učiť. Tieto pokyny napísala psychologička a ona sa podľa nich s U. učila. So synom sa učí, zvykne s ním kresliť, počítať, naplno sa mu venuje, chodia na prechádzky, chodia sa bicyklovať. Maloletý má v Novej Vsi nad Žitavou veľa kamarátov, s ktorými sa stretáva. Deti si navzájom píšú, navzájom sa hrajú. V parku si píšú s kriedami. U. strašne rád ľúbi bicyklovať, hrať futbal. Ona sa mu venuje ako môže. Čo sa týka ZŠ v Novej Vsi nad Žitavou, tak tam pozná deti, ktoré budú nastupovať teraz do prvého ročníka, pretože sa aj vonku stretávajú. Pre dieťa bude podľa nej lepšie, keď ich bude v triede 13 a pani učiteľka sa bude môcť týmto deťom viac venovať. Uviedla, že nevie o tom, že by deti z Novej Vsi chodili do školy do Vrábľov. Uviedla, že ona dala mal. U. zapísať na povinnú školskú dochádzku do ZŠ Nová Ves nad Žitavou. V ZŠ Nová Ves nad Žitavou má maloletý družinu od 7.00 hod. a táto družina končí do 16.30 hod. Uviedla, že ona syna nevie zanášať do Vrábľov do školy, keďže ona už musí byť v práci o 5.55 hod. Uviedla tiež, že nie je dobré ani pre syna, aby tak skoro vstával. Potvrdila, že maloletý v školskom roku 2019/2020 navštevuje MŠ vo Vrábľoch. Doteraz to bolo tak, že ona do práce chodila na 6.00 hod. do Vrábľov a jej priateľ syna zanášal do MŠ vo Vrábľoch. Jej priateľ si musel nájsť aj druhú robotu, lebo sú problémy so zanášaním dieťaťa. Uviedla, že jej nevie nikto pomôcť ohľadom zanášania dieťaťa do ZŠ Vrábľov. So zanášaním dieťaťa do Novej Vsi jej vie pomôcť jej otec, ktorý ešte pracuje v Zlatých

Moravciach. Jej mama je na dôchodku a vedela by jej pomôcť so zanášaním dieťaťa do školy v Novej Vsi nad Žitavou. Uviedla, že jej mama je už na dôchodku doma, ale sestra má ďalšie dve deti, ktoré chodia do ZŠ a MŠ v Novej Vsi nad Žitavou. Obaja rodičia uvedených detí pracujú. Obaja pracujú mimo obce Nová Ves nad Žitavou. Uviedla, že jej priateľ v súčasnej dobe pracuje v Zlatých Moravciach a na 6.30 hod. má chodiť do práce, pretože firmu majú v Moravciach, ale stavajú domy všade. Vždy musí ísť do Moraviec a odtiaľ potom ide na konkrétne miesto. Uviedla, že preto si myslí, že by bolo dobré, aby mal. U. navštevoval školu v Novej Vsi nad Žitavou. Zároveň poukázala na to, že v Novej Vsi nad Žitavou má maloletý hlavne kamarátov, na ktorých sa teší. Uviedla, že ona neevidovala žiadne problémy vo vzťahu maloletého k deťom v MŠ vo Vrábľoch, ktorú maloletý navštevoval. Momentálne vzhľadom k situácii Covid 19 je maloletý doma. Dohliada na neho starý otec. Uviedla, že vo Vrábľoch je väčšia škola a maloletý U. sa zrovna nemusí dostať do triedy s tými deťmi, s ktorými nateraz chodí do MŠ, lebo sa budú deliť na dve triedy. Uviedla, že U. je dosť taký samotár a keď sa ho ona pýtala na škôlku, do ktorej chodil vo Vrábľoch, tešil sa do MŠ, mal tam kamaráta, ktorý by mal tiež nastúpiť teraz do ZŠ. Pani učiteľka jej podávala také informácie, že s maloletým je v MŠ všetko v poriadku. Vyjadrila sa, že u maloletého ona momentálne neeviduje žiadne výchovné problémy. Práveže zbadala, že odklad povinnej školskej dochádzky bol pre U. dobrý. S U. trávi ona veľa času. S otcom dieťaťa realizovali rozsah SOS o maloletého tak ako je súdom doteraz určené. Matka tiež uviedla, že maloletého U. zanášal do MŠ vo Vrábľoch jej priateľ T. M., ktorý žije s nimi v jednej domácnosti. Budieval ho okolo 5.30 hod., keďže on musel byť v robote o 6.30 hod. a musel sa dosť ponáhľať. Ona ako matka dieťaťa syna zanášala do MŠ vo Vrábľoch vtedy, keď maródira a chodila vtedy autobusom, ktorý odchádzal o 7.30 hod. Uviedla, že bolo badať, že syn je taký ospalý, pričom v MŠ ešte spával. Vyjadrila sa, že s maloletým teraz eviduje výchovné problémy len v období, keď sa maloletý vracia ku nej od otca, čo trvá asi dva dni a potom sa to upraví do normálu. U. označila za dieťa veselé, aktívne a šťastné. Potvrdila, že ona vie, že priateľka otca sa maloletému venuje, ako aj to, že s otcom dieťaťa ohľadom syna komunikujú a ona zvykne otcovi dieťaťa aj podávať informácie či je so synom všetko v poriadku. Otec dieťaťa jej zasa podáva informácie o dieťati keď jej syna odovzdáva. Potvrdila, že ako rodičia spolu komunikujú, ale dosť málo. Potvrdila stav, že naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa s tým, že od budúceho roka by mala nastúpiť do školskej jedálne v Novej Vsi nad Žitavou, aby bola bližšie k synovi. Uviedla, že by pre syna chcela len to najlepšie a myslí si, že pre U. by bolo najvýhodnejšie, keby bol v Novej Vsi nad Žitavou.

7.Právny zástupca otca v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje aby súd určil, že mal. U. S. si bude plniť jeho povinnú školskú dochádzku v ZŠ Vrábľa Lúky 1226. Súčasne navrhol, aby tento rozsudok bol vykonateľný jeho doručením. Vyjadril sa, že výrok prvý jeho návrhu už odôvodnil. Čo sa týka druhého výroku, tento navrhol, aby maloletý U. mal právnu istotu v tom, že si začne v septembri 2020 plniť povinnú školskú dochádzku a to aj v prípade, ak by rozhodnutie nebolo právoplatné. Upozornil, že povinnosť nástupu do školy je zákonnou povinnosťou a preto aj právne zabezpečenie nevyhnutne vyžaduje predbežnú vykonateľnosť. Uviedol, že nič sa nezmenilo na stranách rodičov dieťaťa, ani dieťaťa. Stav je totožný so stavom , kedy súd už rozhodoval a nie je dôvod, aby súd rozhodol inak. Čo sa týka návrhov strany matky dieťaťa, tieto žiadal zo strany súdu zamietnuť. Otec dieťaťa sa v plnom rozsahu pridržiaval vyjadrenie svojho právneho zástupcu.

8.Právny zástupca matky v konečnom návrhu uviedol, že ich konečný návrh je totožný s tým, ktorý bol uvedený v písomne podanom návrhu v tejto právnej veci z ich strany. Sú toho názoru, že po vykonaní dokazovania na dnešnom pojednávaní sú dôvody na to, aby súd vyhlásil rozsudok tak ako ho navrhli v nimi podanom návrhu, ktorého sa aj naďalej pridržiavajú.

9.Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že na základe vykonaného dokazovania a v nadväznosti na správu z MŠ Vrábľa navrhuje ponechať formu SOS, ako i ponechať úpravu styku oboch rodičov. Čo sa týka umiestnenia dieťaťa do ZŠ Vrábľa mal za to, aby dieťa navštevovalo od šk. roku 2020/2021 ZŠ Vrábľa, nakoľko je to v záujme mal. dieťaťa, a to v nadväznosti na správu podanú z úrovne MŠ Vrábľa. Čo sa týka návrhu matky na úpravu jarných a zimných prázdnin u dieťaťa, tento navrhol zamietnuť.

10.Súd oboznámil obsah spisu, a to návrh otca dieťaťa, splnomocnenie pre PZ otca dieťaťa, rodný list mal. dieťaťa, UZ UPSVaR Nitra, rozhodnutie ZŠ s MŠ Lúky 1226 Vrábľa- odklad začiatku povinnej školskej dochádzky, oznámenie ZŠ Nová Ves nad Žitavou o odklade žiaka U. S., uznesenie o spojení vecí, správa MŠ Lúky 1121/37, Vrábľa, návrh matky mal. dieťaťa, splnomocnenie pre PZ matky dieťaťa, spisy OS Nitra sp. zn. 11P/56/2019 a 24P/388/2015 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

11.Maloletý U. S., nar. XX. XX. XXXX je rozhodnutím súdu zverený do SOS oboch rodičov dieťaťa rozsudkom OS Nitra sp. zn. 24P/388/2015, ktorá sa realizuje v týždňových intervaloch. Súd upravil uvedeným rozhodnutím styk rodičov s maloletým U. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas vianočných sviatkov v párnom roku od 22.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. a v nepárnom

roku v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 10.00 hod. a matka je oprávnená stretávať sa s maloletým počas vianočných sviatkov v párnom roku od 25.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 10.00 hod. a v nepárnom roku v čase od 22.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. s tým, že si rodič maloleté dieťa v mieste jeho bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloleté dieťa druhému rodičovi odovzdá. Rodičia sú povinní maloleté dieťa na stretnutia s druhým rodičom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie. U maloletého sa realizuje SOS podľa rozhodnutia súdu. Otec s jeho partnerkou žijú vo Vrábľoch a matka s jej partnerom v Novej Vsi nad Žitavou. Vzďalenosť medzi Vrábľami a Novou Vsou nad Žitavou je cca 5,5 - 6 km. Obaja rodičia dieťaťa pracujú vo Vrábľoch. Pracovisko oboch rodičov je v tesnej blízkosti MŠ a ZŠ vo Vrábľoch, Lúky 1226.

12. Maloletý U. na základe rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/56/2019-98 zo dňa 26.7.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/56/2019-121 zo dňa 11.9.2019 si plní predprimárne vzdelávanie v školskom roku 2019/2020 v Materskej škole, Lúky 1121/37, 952 01 Vrábľa. Súd týmto rozsudkom upravil styk otca s maloletým U. S., nar. XX.X.XXXX v čase letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku tak, že maloletý bude počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku v osobnej starostlivosti otca od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 10.00 hod. a od 1.8. 10.00 hod. do 15.8. do 10.00 hod. a v osobnej starostlivosti matky počas letných prázdnin každý rok v čase od 15.7. od 10.00 hod. do 1.8. do 10.00 hod. a v čase od 15.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 10.00 hod. Matka a otec dieťaťa sú povinní maloleté dieťa na styk riadne pripraviť. Podľa správy uvedenej MŠ, ktorú podala riaditeľka uvedenej MŠ, maloletý U. navštevuje uvedenú MŠ od 1.4.2016 celodenne. MŠ navštevoval pravidelne každý druhý týždeň, kedy bol zverený do starostlivosti otca. Po následných odporúčaníach z CPPPaP v Nitre a odklade povinnej školskej dochádzky dieťa navštevovalo už iba uvedenú MŠ pravidelne celodenne celý týždeň. V súčasnej dobe dieťa do MŠ vo Vrábľoch nosia rodičia striedavo po týždňoch, pretože dieťa je zverené do ich SOS. Táto forma starostlivosti sa nijako negatívne neodráža v správaní, ani vo výchovno vzdelávacom procese dieťaťa. Dieťa či už je týždeň u matky alebo týždeň u otca, neprejavuje žiadne emocionálne zmeny alebo výkyvy. Má rovnako rado oboch rodičov. V percentuálno-motorickej oblasti dieťa používa v činnosti všetky zmysly, je aktívne, rado behá, skáče. Prejavuje grafomotorickú gramotnosť- správne drží písacie potreby, nakreslí kompletnú postavu človeka, vie vyfarbovať, strihať, modelovať, napodobniť tvary písmen. Dieťa vie samostatne plniť náročnejšie úlohy, vie sa pozdraviť, rozlúčiť, blahoželať, udržiavať poriadok vo vlastných veciach, upratať si hračky. Hráva sa spolu s deťmi a nestráni sa ich spoločnosti. Správa udáva, že každodenná dochádzka do MŠ vo Vrábľoch prospela dieťaťu pri nadväzovaní kontaktov v triede. Dieťa má veľa kamarátov, s ktorými si vie napláňovať hru, pracovať vo dvojici, aj v skupine a je zžité s kolektívom detí. Detské priateľstvá zanechávajú celoživotnú stopu na spôsoboch ako nadväzujeme vzťahy s inými ľuďmi a ovplyvňujú aj vlastný pocit sebaúcty. Ak dieťa nie je priateľmi alebo vrstovníkmi prijímané, a to predovšetkým na prvom stupni v ZŠ, nesie si to sebou do ďalšieho života ako pocit nenaplnenosti a neuspokojenia, a to aj napriek dobrým študijným výsledkom. Uvedená MŠ cestou riaditeľky MŠ preto odporúča, aby maloletý U. navštevoval ZŠ vo Vrábľoch, ktorú bude navštevovať väčšina jeho kamarátov z triedy- predškolákov (cca 70%). Správa ďalej udáva, že dieťa vie nadviazať rečový kontakt s deťmi i dospelými, predniesť básničku, riekanky, rozprávať vlastný zážitok, rozlišuje farby, časové obdobia, ročné obdobia, geometrické tvary, vie vymenovať členov svojej rodiny, orientuje sa v okolí, pozná pravidlá bezpečnosti v cestnej premávke, dokáže sa sústrediť primerane dlhý čas na hru a na zámernú riadenú výchovno vzdelávaciu činnosť. Správa udáva, že počas školského roka a pravidelnej dochádzky do MŠ dieťa začalo intenzívne napredovať vo všetkých oblastiach a je pripravené na vstup do primárneho vzdelávania ZŠ.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení / ďalej len Zákon o rodine/, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 35 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v planom znení /ďalej len Zákon o rodine/, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovaní zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektoré z rodičov súd.

15. Maloletý syn rodičov naďalej žije aj v súčasnom období v striedavej starostlivosti oboch jeho rodičov, ktorí zabezpečujú riadnu starostlivosť o maloletého. Na základe už vyššie rozhodnutia Okresného súdu Nitra v konaní 11P/56/2019-98 v spojení s opravným uznesením OS Nitra sp. zn. 11P/56/2019-121 maloletý v školskom roku 2019/2020 plní predprimárne vzdelávanie v ZŠ s MŠ Lúky 1226, Vrábľa. V rámci SOS obidvaja rodičia zabezpečujú v súčinnosti s ich rodinnými príslušníkmi odovzdávanie dieťaťa do uvedenej MŠ, ako aj preberanie dieťaťa z uvedenej MŠ. Matka dieťaťa v predchádzajúcom období

mala záujem, aby maloletý navštevoval MŠ v Novej Vsi nad Žitavou a otec mal záujem, aby maloletý navštevoval MŠ vo Vrábľoch. Keďže rodičia dieťaťa sa nevedeli dohodnúť na riešení tejto situácie v záujme maloletého dieťaťa a ich postoje boli odlišné, súd musel rozhodovať o tom, ktorú MŠ bude maloletý syn rodičov navštevovať. Prvostupňový súd v tom čase určil, že to bude MŠ vo Vrábľoch. Takéto rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil aj KS v Nitre v jeho rozhodnutí 12CoP 46/2019, pričom poukázal na to, že výber predškolského zariadenia vo Vrábľoch bol s ohľadom na okolnosti danej veci prijateľnejším, keďže matka ako i otec maloletého dieťaťa vo Vrábľoch pracujú a otec vo Vrábľoch aj býva. Krajský súd v Nitre k námietke matky, že dochádzanie do MŠ vo Vrábľoch v čase jej osobnej starostlivosti o syna nemôže zabezpečiť, je potrebné uviesť, že ide o nedôvodnú námietku. Súčasný skutkový stav v tejto právnej veci je rovnaký ako bol u dieťaťa v čase keď súd rozhodoval o jeho predprimárnom vzdelávaní a dochádzke dieťaťa do jednej škôlky. Dieťa žije naďalej v SOS oboch rodičov, ktorá sa realizuje v týždňových intervaloch. Otec dieťaťa žije vo Vrábľoch a matka dieťaťa v Novej Vsi nad Žitavou. Obaja pracujú vo Vrábľoch na pracoviskách, ktoré sú v tesnej blízkosti škôlky aj ZŠ Vrábľa, Lúky 1226. Uvedená škola je dostupná tak pre dieťa v SOS oboch rodičov, ako aj pre oboch rodičov maloletého dieťaťa, prípadne i príbuzných z ich strany, ktorí by mohli byť nápomocní pri výkone starostlivosti o dieťa. Samotná matka dieťaťa riadne zabezpečovala na základe rozhodnutia súdu dochádzku maloletého dieťaťa do MŠ Vrábľa z miesta jej bydliska, a to buď sama alebo prostredníctvom inej osoby. Sama sa vyjadřila, že maloletého jej pomáha nosiť do MŠ vo Vrábľoch aj jej priateľ. Takýmto istým spôsobom by preto mohla byť reálne zabezpečená aj dochádzka maloletého do ZŠ Vrábľa, Lúky 1226. Keďže maloletý má nateraz v MŠ Vrábľa vytvorené kamarátske väzby k jeho rovesníkom, z ktorých viacero detí bude navštevovať v školskom roku 2020/2021 ZŠ Vrábľa, Lúky 1226, je pre dieťa vhodné aby v tejto skupine rovesníkov zostalo a naďalej s nimi prehlbovalo rovesnícke a kamarátske vzťahy. Práve aj jeho pobyt v MŠ vo Vrábľoch maloletému utvoril priestor vytvoriť si vzťahové väzby s kolektívnom spolužiakov, s ktorými ďalej môže pokračovať v návšteve ZŠ vo Vrábľoch. Rodičia dieťaťa teda evidentne dokázali zabezpečiť dochádzku maloletého do MŠ vo Vrábľoch a preto je reálne a možné, aby rovnako zabezpečili pre maloletého syna riadnu dochádzku do ZŠ vo Vrábľoch. Obaja rodičia pracujú od 6.00 hod., pričom družina sa otvára v ZŠ vo Vrábľoch o 6.15 hod. Keďže dieťa chodí už do uvedenej škôlky vo Vrábľoch, kde je n0aviazané na určitý kolektív, nijako tým nestráda a práve naopak, podľa správy riaditeľky uvedenej MŠ, kolektív MŠ vo Vrábľoch mu pomohol intenzívne napredovať vo všetkých oblastiach. Dostupnosť uvedenej ZŠ je pre dieťa lepšia aj z pohľadu, že obaja rodičia maloletého dieťaťa pracujú v blízkosti uvedenej ZŠ a v prípade akejkoľvek situácie na strane dieťaťa, môžu byť práve rodičia dieťaťa nablízko. Navyše otec maloletého dieťaťa by sa mal za istý čas presťahovať do obce P., pričom v takom prípade ZŠ Vrábľa bude na pol ceste medzi domácnosťou otca a domácnosťou matky, teda medzi P. a A. Q. nad N.. Z oboch obcí je priamo autobusové spojenie len do Vrábľa a pokiaľ by bola určená škola v Novej Vsi pre maloletého U., tak by maloletý musel v stave, keď pôjde od otca k matke presadať minimálne 1x vo Vrábľoch. ZŠ Vrábľa je kvalitatívne lepšie hodnotená ako ZŠ Nová Ves nad Žitavou čo sa týka ponuky záujmových aktivít. Taktiež ZŠ Vrábľa má družinu otvorenú od 6.15 hod., kým v ZŠ Nová Ves je družina otvorená od 7.00 hod. Možno konštatovať, že ZŠ Vrábľa je na pol ceste z domácnosti oboch rodičov keď sa prihliadne na stav, že otec dieťaťa sa zakrátko bude sťahovať z Vrábľov do obce P.. Pre súčasný stav ďalšieho vývoja a napredovania maloletého dieťaťa v povinnej školskej dochádzke je mimoriadne dôležitá aj kvalita školy, ako aj zázemie a kolektív v triede. Súd má za to aj s prihliadnutím na vývoj a napredovanie maloletého dieťaťa, ako aj správu riaditeľky MŠ Lúky 1121/37, Vrábľa, že v stave nehody rodičov maloletého dieťaťa je pre maloletého lepším riešením ak bude navštevovať ZŠ Vrábľa, Lúky 1226, pričom dochádzku do uvedenej ZŠ mu vedia obaja rodičia i s prípadnou súčinnosťou ich príbuzných a partnerov adekvátne zabezpečiť a nastaviť tak pre dieťa stav, aby sa mu dostalo kvalitné vzdelávanie v kolektíve rovesníkov, s ktorými maloletý strávil aj posledný školský rok v MŠ vo Vrábľoch. Takéto riešenie, ktoré sa dotýka ďalšieho vzdelávania maloletého, súd považoval v súčasnom stave pomerov na strane maloletého dieťaťa i jeho rodičov za najprijateľnejšie riešenie pre záujem maloletého dieťaťa.

16. Súd súčasne svojím rozhodnutím zamietol návrh matky maloletého dieťaťa, ktorým táto požadovala, aby maloletý U. S., nar. XX.X.XXXX plnil jeho povinnú školskú dochádzku v ZŠ v obci Nová Ves nad Žitavou, keďže súd mal za to, že v záujme maloletého Jakuba je lepším riešením stav, aby povinnú školskú dochádzku maloletý plnil v ZŠ Vrábľa, Lúky 1226. Súd tak isto zamietol návrh matky dieťaťa na preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa otcom dieťaťa v bežnom roku v týždňových intervaloch a preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa otcom dieťaťa počas letných školských prázdnin, jarných školských prázdnin a v období od 23.12. do 6.1 zamietol, keďže rodičia dieťaťa majú ich maloletého syna v striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, v rámci ktorých sa v starostlivosti o maloleté dieťa pravidelne striedajú a navyše majú súdnym rozhodnutím Okresného súdu Nitra č. k.

11P/56/2019-98 zo dňa 26.7.2019 upravený rozsah styku otca a matky s maloletým dieťaťom počas letných školských prázdnin. Poukázať treba aj na stav, že rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/388/2015-141 zo dňa 6.10.2016 súd upravil styk rodičov s maloletým U. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas vianočných sviatkov v párnom roku od 22.12. 10.00 hod. do 25.12. 10.00 hod. a v nepárnom roku v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 10.00 hod. a matka je oprávnená stretávať sa s maloletým počas vianočných sviatkov v párnom roku od 25.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 10.00 hod. a v nepárnom roku v čase od 22.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. Za daného stavu striedavej osobnej starostlivosti o mal. syna majú obaja rodičia rovnocenné postavenie a v rovnakej miere realizujú ich rodičovské kompetencie, čo sa týka starostlivosti o mal. syna a do budúca by bolo vhodné aby konštruktívne hľadali pre ich mal. syna to najvhodnejšie riešenie a vzájomné rozdielne názory kvalitne odkomunikovali a prijali pre ich syna to najlepšie riešenie prípadne i za odbornej pomoci, aby čo najlepšie ustáli ich rodičovskú zodpovednosť a podporili ten najlepší záujem ich mal. syna.

17.Súd vzhľadom na charakter a obsah prejednávanej veci, kedy by mohlo dôjsť z hľadiska plynutia času k ujme pre maloleté dieťa vo výroku rozsudku vyslovil, že rozsudok je vykonateľný doručením, a to s poukazom na ustanovenie § 233 Civilného sporového poriadku Zák. č. 160/2015 Z. z. v platnom znení.

18.Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19.Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.