

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200977
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719200977.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa X. B., C.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: matky: B.. B. N., C.. XX.XX.XXXX, S. O., C. O. X, štátny občan SR, zastúpená JUDr. Alenou Arbetovou, advokátkou so sídlom Holíč, Nám. sv. Martina 3A, a otca: Y.. M. B., C.. XX.XX.XXXX, S. O., M. N. XX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Svetlanou Machovou, advokátkou, so sídlom Skalica, Sasinkova 886/16, o návrhu matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné otca na maloletého X. zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 155,- eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2019, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 01.07.2019 do 30.04.2020 vo výške 190,- eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 6P/21/2015 - 323 zo dňa 27.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/27/2016 zo dňa 28.09.2016 v časti bežného výživného otca na maloletého X..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 01.07.2019 domáhala zvýšenia výživného na mal. X. zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného určenia vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na strane maloletého, keď uplynul čas takmer 3 rokov, čo je samé o sebe dôvodom na zvýšenie výživného a súčasne od 01.09.2019 maloletý nastúpi do prvého ročníka základnej školy. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorý neplatí výživné riadne a včas, u otca došlo k nárastu príjmu a naviac otec sa presťahoval do sociálneho bytu, už nebýva u svojich rodičov. Teda otcovi stúpili náklady a stúpila aj jeho životná úroveň. Okrem platenia výživného maloletému iným spôsobom neprispieva. K nákladom na maloletého uviedla, že maloletý navštevuje baseball, za ktorý platí 10,- eur mesačne. Maloletý trpí sennou nádchou a navštevuje alergológiu, s predmetnými zdravotnými problémami má spojené náklady 50,- eur mesačne. Maloletý má tiež skrátané achillove šľachy, preto navštevuje 2 x za mesiac fyzioterapiu a ortopedickú ambulanciu s mesačnými nákladmi 50,- eur. Rovnako sa aj matke zhoršil zdravotný stav, má zníženú imunitu, trpí chronickým únavovým syndrómom a sennou nádchou. Náklady na jej zdravotné problémy sú 50,- eur mesačne.

2. Otec vo svojom vyjadrení nesúhlasil s navrhovanou výškou, akceptoval, že je dôvod na zvýšenie výživného, pričom navrhol sumu 140,- eur mesačne. K výdavkom maloletého na zdravotný stav uviedol, že matka tieto od neho nežiadala a ani nikdy nemal od matky žiadnu vedomosť, že maloletý má nejaké zdravotné obmedzenia alebo komplikácie a že by mal užívať lieky. Nie je mu zrejmé ako maloletému vznikli náklady na zdravotný stav vo výške 100,- eur mesačne a ani po akú dlhú dobu trvajú. Matka tiež nepreukázala zvýšené výdavky na hodiny spevu, tanec alebo s krúžkom angličtiny. Dodal, že výživné má riadne dorovnané, pričom prispieva aj nad rámec výživného, priebežne maloletému kupuje oblečenie, hračky, obuv, prispieva mu na sviatky minimálne sumou 20,- eur.

3. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca doplnila, že otec uvádza, že má ešte vyživovaciu povinnosť k T. vo výške 200,- eur, čo však z jej pohľadu môže byť účelové bránenie sa zvýšeniu výživného na X.. Otec zvýšené náklady na maloletého odmieta uhrádzať. Poukázala na to, že pri poslednej úprave výživného mal maloletý len bežné ochorenia a nie alergie. Neprispieva ani nad rámec výživného na sviatky, na ktoré maloletému podarúva 1 ks cukríka, či 1 ks čaju. Otec síce kúpil oblečenie maloletému, ktoré mu však bolo už od pohľadu malé.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, otca, zástupcu kolízneho opatrovníka, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Skalica 6P/21/2015, 2P/50/2016, lustráciami zo soc. poisťovne Senica, potvrdením o príjme matky a otca, správami z ÚPSVaR Senica, vyjadreniami otca, matky, lekárskymi správami, rozhodnutím o prijatí maloletého do 1. ročníka ZŠ, dohoda rodičov o výživnom pre T., fotokópie dokladov a faktúr týkajúcich sa maloletého predložených matkou ako i ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/21/2015-323 zo dňa 27.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/27/2016-348 zo dňa 28.09.2016 súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na mal. X. výživným vo výške 80 eur,- s účinnosťou od 28.01.2015 do 02.09.2015 a s účinnosťou od 13.09.2015 naďalej vo výške 120,- eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného súd vychádzal zo skutočností, že matka bývala v rodinnom dome s maloletým X.. Matka poberala od 1.10.2013 do 23.3.2016 rodičovský príspevok vo výške 230,20 eur mesačne. Počas rodičovskej dovolenky sa matka snažila si vylepšiť svoju finančnú situáciu tým, že pracovala pre spoločnosť H. O..U..L.. na dohodu o pracovnej činnosti, ktorú ukončila k 16.11.2015 po vzájomnej dohode, jej priemerná čistá mzda bola 58,86 eur mesačne. Matka ukončila rodičovskú dovolenku a od 1.3.2016 sa zamestnala na ÚPSVR, kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 533,04 eur mesačne. Matka poberala rodinné prídavky vo výške 23,52 eur mesačne. Maloletý X. od 1.4.2016 nastúpil do materskej škôlky, je zdravým dieťaťom. Výdaje má bežné, matkou vyčíslené napr. na oblečenie 100,- eur mesačne, stravovanie 180,- eur mesačne, rôzne výdaje na hygienu, detská kozmetika 20,- eur mesačne, vlhčené servítky 10,57 eur mesačne, rôzne výlety, hračky a pod. Maloletý už nenosí plienky, s ktorými mala matka do júla 2015 výdaje 69,95 eur mesačne. Otec býval v spoločnej domácnosti u rodičov. Otec pracoval v spoločnosti Y. O. O.. O..U..L., kde dosahoval od apríla 2015 priemerný mesačný príjem vo výške 1.125,- eur netto. Vyživovacia povinnosť otca ku I. dňom 12.9.2015 zanikla, pričom otec mal vyživovaciu povinnosť ešte aj k mal. T..

6. Maloletý X. bol rozhodnutím zo dňa 21.05.2019 (č.l. 11 spisu) prijatý do 1. ročníka Základnej školy Strážnická, Skalica v školskom roku 2019/2020.

7. Zo správy od ÚPSVaR Senica zo dňa 14.08.2019 mal súd preukázané, že otec maloletého nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, jeho posledná evidencia bola v období od 01.05.2004-31.05.2004 a nepoberá žiadne dávky. Matka maloletého nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, jej posledná evidencia bola v období od 01.04.2003-30.09.2003, poberať prídavok na dieťa X. B. v sume 24,34 eur, nepoberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k nim, nepoberá rodičovský príspevok.

8. Z potvrdenia o príjme matky od zamestnávateľa Š.-B. J. O. O.Y., C..L., O., za obdobie od 08/2018 do 03/2020 (č.l. 52,70,119 spisu) mal súd preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem matky za toto obdobie činil sumu 743,83 eur.

9. Z potvrdenia o príjme otca maloletého zo spoločnosti O. O., O.. O..U..L..., za obdobie od 01/2019 do 03/2020 (č.l. 66,120 spisu) mal súd preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem otca za toto obdobie činil sumu 1.304,27 eur.

10. Z lekárskej správy MUDr. Marty Serdahelyovej, imunológia a alergológia zo dňa 13.11.2018 (č.l. 74 spisu) vyplýva, že u maloletého X. bola diagnostikovaná alergia s doporučeným užívaním Dezloratadínu a Flixonase Aqueous Nasal Spray.

11. Z lekárskej správy MUDr. Mgr. Andrey Švrčkovej, MHA, ortopédia zo dňa 13.11.2018 (č.l. 75 spisu) vyplýva, že u maloletého X. bola diagnostikovaná skrútená achillová šľacha s doporučeným fyzioterapie, zdravotnej obuvi a ortopedických vložiek s klenbou a srdiečkami.

12. Z dohody rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností ohľadne maloletej T. B., C.. XX.XX.XXXX zo dňa 01.05.2018 (č.l. 122-123 spisu) mal súd preukázané, že otec Y.. M. B. v článku II. bod 2 zaviazal platiť výživné na mal. T. vo výške 200,- eur mesačne s účinnosťou od podpisu dohody.

13. Z lekárskej správy MUDr. Petra Košíka, praktický lekár pre deti a mládež zo dňa 18.02.2020 (č.l. 124 spisu) vyplýva, že maloletý X. bol v roku 2018 dôvodu prediškových obtiaží zaradený do dispenzárnej starostlivosti imunoalergologickej ambulancie, ktorú navštevuje. Vplyvom dlhodobej liečby je jeho stav stabilizovaný. Potrebná je liečba pre dysbalanciu imunitných zložiek, vyžaduje tiež inhalačnú terapiu, režimové opatrenia a podpornú liečbu, klimatické pobyty a režim alergika. Od roku 2018 je pre poruchu chôdze sledovaný ortopédom, stav vyžaduje dlhodobé rehabilitácie, ktoré stav ustabilnili, aby sa vyhol operácii. Taktiež je nutné používať ortopedické pomôcky.

14. Zo správy zo spoločnosti B. O., X..O., Š. XX, O., Y.: XX XXX XXX (č.l. 117 spisu) mal súd preukázané, že otec za členstvo v dozornej rade predmetnej akciovej spoločnosti od januára 2019 doposiaľ nepoberal žiadny príjem.

15. Z výsluchu matky na pojednávaní mal súd za preukázané, že matka zotrvala na dôvodoch uvedených v návrhu, ako aj na výške výživného. K osobným a majetkovým pomerom uviedla, že býva v rodinnom dome spolu s maloletým. Predmetný dom je v jej osobnom vlastníctve. Pracuje v neziskovej organizácii Š. A. O., jej priemerný čistý mesačný príjem je cca 770,- eur, iný príjem nemá. Okrem mal. X. iné výživovacie povinnosti nemá. Nevlastní žiadny ďalší hnutelný alebo nehnuteľný majetok. Mesačné výdavky špecifikovala (č.l. 72,73 spisu) na domácnosť sú cca 300,- eur (splátka SFRB 163,30,- eur, električka 44,60,- eur, voda 23,30,- eur, komunálny odpad 4,- eur, internet 10,- eur, poisťné na dom 7,- eur, daň z nehnuteľnosti 6,- eur, drevo 400,- eur ročne, lieky 50,- eur, hygiena a kozmetika 50,- eur, sporenie DDS 15,- eur, zubár 60,- eur ročne). Má zhoršený zdravotný stav za posledné 2 roky, navštevuje viacerých lekárov, mesačne dopláca za lieky 50,- eur. Mal. X. navštevuje od septembra 2019 1. ročník ZŠ. Navštevuje krúžok baseball, za ktorý dopláca 10,- eur, tanečnú 20,- eur a angličtinu má maloletý v rámci školy. Maloletý by chcel ešte chodiť na hudobný krúžok, čo jej však mesačne nevychádza. Náklady na maloletého (č.l. 72-73 a 90-11 spisu) sú cca 400,- eur mesačne: školské potreby 150,- eur na školský rok, ZRPŠ 15,- eur polročne, triedny fond 60,- eur na školský rok, družina 10,- eur mesačne, obedy 20,- eur jednorazový poplatok, obedy 4,- eur mesačne, mobil 7,- eur polročne, poplatok do knižnice 2,50,- eur ročne, alergológia 10,- eur štvrťročne, ortopédia 30,- eur ročne, kozmetika 20,- eur mesačne, vitamíny 50,- eur, strava 150,- eur, oblečenie 80,- eur mesačne, výlety 20,- eur mesačne, detský bicykel 150,- eur, biolampa 170,- eur. Maloletému objednala nábytok a to skriňu do izby, stôl a stoličku za sumu 500,- eur. Od septembra 2019 jej otec platí výživné vo výške 140,- eur. Otec má zaplatené výživné aj za mesiac apríl 2020. Matka potvrdila, že maloletý dostáva od otca darčeky na Vianoce, na sviatky, ide však o drobnosti, ktoré si však domov nie vždy môže doniesť. K meninám dostal od otca balíček zberateľských kariet v hodnote 4,- eura. Na Vianoce dostal lego. Otca o zdravotnom stave maloletého neinformuje, informuje ho sám maloletý, pretože ak rozpráva otcovi o zdravotnom stave maloletého, otec ju ignoruje. Maloletý jej povedal, že otec mu hovoril, že má kamaráta fyzioterapeuta a že mu vybaví uňho cvičenie, avšak do dnešného dňa sa tak nestalo. Všetky náklady s liečbou maloletého hradí sama. Čo sa týka liečby fyzioterapie za posledné dva roky má maloletý stav stabilizovaný, cvičia každý deň a nahrievajú šľachy biolampou. V súčasnej dobe ošetrojúci lekár vylúčil operáciu, avšak ide o dlhodobú liečbu. K stabilizovaniu zdravotného stavu maloletého došlo z dôvodu cvičenia, ožarovania biolampou a športových aktivít. Maloletý má tiež poruchu imunity, pričom za týmto účelom berie lieky. Alergiou trpí najviac na jar. Poplatky vo výške 10,- eur u alergológa sú za termín objednania sa u alergológa.

16. V konečnom návrhu právny zástupca matky navrhol, aby súd vyhovel návrhu v celom rozsahu.

17. Z výsluchu otca mal súd preukázané, že súhlasí so zvýšením výživného, avšak nesúhlasil s navrhovanou výškou. Súhlasil so zvýšením výživného na sumu 150,- eur mesačne. K osobným a majetkovým pomerom uviedol, že býva sám v mestskom nájomnom 1-izbovom byte v Skalici. Pracuje ako bezpečnostný technik v spoločnosti O. O., jeho priemerný mesačný príjem je 1.300,- eur, iný príjem nemá. Vlastní osobné motorové vozidlo značky Renault Scénic, rok výroby 1999. Nehnuteľnosti nevládní žiadne. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dcére T., ktorá je už plnoletá, má 19 rokov. Navštevuje strednú zdravotnícku školu v Trnave 4. ročník. Dcére platí výživné vo výške 200,- tak, že 160,- eur platí k rukám matky a 40,- eur v hotovosti (č.l. 88-89 spisu). Jej zdravotný stav je dobrý. T. hráva volejbal. Má ambíciu ísť ďalej na vysokú školu, nakoľko má dobré študijné výsledky. Dňa 14.04.2020 zaplatil T. 40,- eur za prihlášku na vysokú školu v Trnave (č.l. 121 spisu). K mesačným výdavkom uviedol, že od septembra 2019 platí výživné 140,- eur na mal. X., výživné 200,- eur na T., nájom 231,- eur, elektrina 20,- eur, telefón 25,- eur, úver 49,72,- eur, poisťka 31,- eur, internet 9,90,- eur, rodičom platí 30,- eur, benzín 100,- eur, drogéria 30,- eur, oblečenie 40,- eur, potraviny 150,- eur, charita 5,- eur, vitamíny 20,- eur, ostatné výdavky 150,- eur (výlety, nečakané výdaje a pod.). Výživné na mal. X. platí od septembra 2019 vo výške 140,- eur. Za mesiac apríl 2020 má výživné zaplatené. Počas roka chodí na dovolenky na hory, do Tatier, do zahraničia nechodí. Ďalej uviedol, že prispieva maloletému aj nad rámec výživného. Kúpi mu darčeky na sviatky, Vianoce. K meninám mu navyše kúpil tričko. Keď je maloletý u neho, tak mu kúpi, čo chce, či sa jedná o drahšie jedlá (jogurty, zmrzlinu a rôzne sladkosti). Maloletému navrhol, či by išiel s ním na výlet, najskôr povedal, že pôjde, avšak neskôr zmenil názor. Doplnil, že maloletý ešte u neho nikdy nespal. Otec by bol rád, keby maloletý navštevoval futbalový krúžok, kúpil mu aj lopty a dresy. Avšak potom z toho vzišlo. Jeho priateľka kúpila maloletému teplákovú súpravu Juventus. V B. O. je členom dozornej rady, pričom z tejto funkcie nemá žiaden príjem. V konečnom návrhu otec doplnil, že o zdravotnom stave mal. sa dozvedá, vždy až na súdnom pojednávaní. Matka ho neinformuje o zdravotnom stave, resp. potreby vynaloženia finančných prostriedkov v súvislosti so zdravotným stavom mal. Maloletý, keď ku nemu chodí, nikdy si nevšimol, že by mal ortopedickú obuv, vždy nosí tie isté tenisky, taktiež nemá so sebou žiadny inhalátor alebo sprej, k čomu mu sám uviedol, že tieto nemá a ani nepotrebuje.

18. V konečnom návrhu právny zástupca otca navrhol, aby súd otcovi zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. X. na sumu 150,- eur mesačne.

19. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd zvýšil výživné otca na maloletého, pričom výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu.

20. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

30. Ak by sa v čase po rozhodnutí o výživnom zmenili pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť toto rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie, získanie lepšieho zamestnania a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane detí, najmä ich potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.). Zákon však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností alebo rozhodnutia súdu o schválení dohody rodičov o rodičovských právach a povinnostiach.

31. V danom konaní sa jedná o zmenu výživného na maloleté dieťa, a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola podstatnou zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Súd musí skúmať okolnosti, t.j. schopnosti, možnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a po jeho vydaní, tieto porovnať a po komplexnom zhodnotení posúdiť, ktoré zmeny prevažujú a či zakladajú dôvod pre zmenu, v kladnom prípade pre akú zmenu a od ktorého času. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávnených, teda maloletých detí, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu detí, od ich fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania detí, spôsobu ich prípravy na budúce povolanie a ich uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby mal. detí bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda obidvoch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou obidvoch rodičov, bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

32. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne, vzhľadom na existenciu zmeny pomerov ako na strane rodičov, tak na strane maloletého dieťaťa. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia došlo na strane oprávneného, teda maloletého X. a to jednak v uplynutí doby 3 rokov od poslednej úpravy výživného, ale najmä v súvislosti s jeho nástupom do školského systému od 01.09.2019 a to do 1. ročníka základnej školy. Maloletý X. pri poslednej úprave výživného navštevoval materskú školu, bol zdravý. Výdaje mal bežné, matkou vyčíslené napr. na oblečenie 100,- eur mesačne, stravovanie 180,- eur mesačne, rôzne výdaje na hygienu, detská kozmetika 20,- eur mesačne, vlhčené servítky 10,57,- eur mesačne, rôzne výlety, hračky a pod. Od 01.09.2019 nastúpil do 1. ročníka základnej školy v Skalici. Jeho zdravotný stav je stabilizovaný, navštevuje alergologickú ambulanciu a ortopedickú ambulanciu z dôvodu skrátenej Achillovej šľachy. Matka s maloletým cvičí každý deň a nahrieva šľachy biolampou. Ošetrojúci lekár

nateraz vylúčil operáciu, avšak ide o dlhodobú liečbu. Maloletý navštevuje krúžky baseball, ktorý mesačne vychádza 10,- eur, tanečnú 20,- eur a angličtinu má v rámci školy. Náklady na maloletého (č.l. 72-73) sú podľa vyjadrenia matky cca 400,- eur mesačne: školské potreby 15,- eur, ZRPŠ 3,- eur, triedny fond 6,- eur, družina 10,- eur, obedy 2,- eur jednorazový poplatok, obedy 4,- eur, mobil 1,16,- eur, poplatok do knižnice 0,20,- eur, alergológia 2,50,- eur, ortopédia 2,50,- eur, kozmetika 20,- eur, vitamíny 50,- eur, strava 150,- eur, oblečenie 80,- eur, výlety 20,- eur, jednorazovo: detský bicykel 150,- eur, biolampa 170,- eur, korčule 100,- eur. Maloletému matka objednala nábytok do izby skriňu, stôl a stoličku za sumu 500,- eur. Matka predložila súdu aj bločky a faktúry (90-111 spisu), z ktorých mal súd preukázané, že matka dňa 08.10.2019 zakúpila biolampu vo výške 169,- eur, v mesiaci február 2020 zaplatila za lieky sumu 119,32 eur, pričom za iné mesiace matka nepredložila bloky o kúpe liekov (z predmetných dokladov č.l. 91-92 spisu však nie je zrejmé, či všetky lieky kupovala výlučne pre maloletého alebo aj pre iné osoby, nakoľko aj sama matka podľa jej názoru je alergička a užíva lieky). V januári 2019 (č.l. 105 spisu) matka zakúpila maloletému oblečenie vo výške 40,62 eur, v mesiaci február 2019 matka nedoložila doklad o kúpe oblečenia pre maloletého, v mesiaci marec 2019 (č.l. 106 spisu) matka zakúpila maloletému obuv vo výške 47,90 eur, v mesiaci apríl 2019 (č.l. 103 spisu) matka zakúpila maloletému tenisky a oblečenie vo výške 57,94 eur, v mesiaci máj 2019 (č.l. 103 spisu) matka zakúpila maloletému tenisky a oblečenie vo výške 19,48 eur, v mesiaci jún 2019 (č.l. 101-102,107 spisu) matka zakúpila maloletému oblečenie vo výške 59,65 eur, v mesiaci júl 2019 matka nedoložila doklad o kúpe oblečenia pre maloletého, v mesiaci august 2019 (č.l. 98-100 spisu) matka zakúpila maloletému oblečenie a obuv vo výške 128,58 eur, v mesiaci september 2019 (č.l. 93-95 spisu) matka zakúpila maloletému oblečenie vo výške 202,72 eur, v mesiaci október 2019 (č.l. 95-96 spisu) matka zakúpila maloletému oblečenie a obuv vo výške 24,70 eur, v mesiaci november 2019 (č.l. 97, 107, 109 spisu) matka zakúpila maloletému oblečenie a obuv vo výške 73,03 eur, v mesiaci december 2019 (č.l. 97 spisu) matka zakúpila maloletému oblečenie a čižmy vo výške 68,94 eur, v mesiaci január 2020 matka nedoložila doklad o kúpe oblečenia pre maloletého, v mesiaci február 2020 (č.l. 108, 110-111 spisu) matka zakúpila maloletému oblečenie vo výške 75,86 eur. V priemere teda matka na oblečenie a obuv pre maloletého vynakladá sumu 57,10 eur mesačne (799,42/14 mesiacov). Z uvedeného je možné uzatvoriť, že náklady na oblečenie a obuv nie sú vo výške 80,- eur mesačne, ale iba cca 60 eur, čo je rozdiel 20 eur. Rovnako matka preukázala, že náklady na lieky za obdobie január 2019 až február 2020 sú len 8,52,- eur mesačne (119,32/14 mesiacov) a nie v sume 50 eur mesačne ako tvrdí. S poukazom na vyššie uvedené teda súd považuje primerané a objektívne náklady matky na lieky vo výške cca. 10,- eur mesačne a na oblečenie a obuv pre maloletého vo výške cca. 60,- eur mesačne. V súvislosti s nástupom maloletého do školského systému nepochybne vzrástli náklady na jeho výživu, školské potreby, zdravotný stav, životné náklady primerané veku, osobné potreby, záľuby a celkový rozvoj maloletého. Je potrebné uviesť, že prechod medzi jednotlivými ročníkmi a stupňami školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

33. Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda obidvoch rodičov. Na strane povinného, otca maloletého dieťaťa taktiež nastala zmena pomerov. Otec pri poslednej úprave výživného býval v spoločnej domácnosti u rodičov. Otec pracoval v spoločnosti Y. O. O.. O..U..L., kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.125,- eur. Otec mal dve vyživovacie povinnosti k mal. X. a k mal. T.. V súčasnosti je otec aj naďalej zamestnaný v spoločnosti O. O., O..U..L., s priemerným čistým mesačným príjmom 1.304,27 eur. Otcovi teda vzrástol príjem v priemere o 179,27 eur a po odpočítaní nákladov otcovi ešte zostáva suma v priemere 91,76 eur. Otec v súčasnosti pôsobí ako člen dozornej rady akciovej spoločnosti B. O., z ktorej funkcie nepoberá žiadny príjem (č.l. 117 spisu, bod 14 odôvodnenia). Otec býva sám v 1-izbovom nájomnom byte. Aj v súčasnosti má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére T., ktorá je študentkou 4. ročníka strednej školy a plánuje ísť študovať na vysokú školu. Plnoletej T. otec podľa dohody s jej matkou zo dňa 01.05.2018 (č.l. 122-123 spisu, bod 12 odôvodnenia) platí výživné vo výške 200,- eur tak, že sumu 160,- eur platí na účet matky (č.l. 88-89 spisu) a sumu 40,- eur k rukám plnoletej T.. Otec dňa 14.04.2020 zaplatil T. sumu 40,- eur za prihlášku na vysokú školu do Trnavy (č.l. 121 spisu), pričom T. si podľa vyjadrenia otca ešte podala prihlášku na ďalšie vysoké školy. Otec nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností. Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla značky Renault Scénic, rok výroby 1999. Celkové výdavky otca (č.l. 45 spisu) v súčasnosti predstavujú sumu 1.192,51 eur vrátane výživného, z čoho sumu 49,72 eur tvoria náklady na úver.

34. Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky, pričom súd prihladal i na to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloleté dieťa. Súd pri určovaní výšky výživného

prihliadol aj na to, že aj na strane matky nastala zmena pomerov. Matka pri poslednej úprave výživného bývala v rodinnom dome s maloletým X.. Matka bola zamestnaná na ÚPSVR, kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 533,04,- eur mesačne. Matka poberala rodinné prídavky vo výške 23,52,- eur mesačne. V súčasnosti je matka zamestnaná Š.-B. J. O. O., C..L., O., s priemerným čistým mesačným príjmom 743,83,- eur, pobera rodinné prídavky na mal. X. vo výške 24,34,- eur mesačne. Matke teda vzrástol príjem v priemere o 210,79,- eur a po odpočítaní nákladov na domácnosť matke ešte zostáva suma v priemere viac ako 312,21,- eur, pričom náklady na maloletého matka vyčíslila na sumu 400,- eur. Aj v súčasnosti iný príjem nemá a nemá ani iné vyživovacie povinnosti. Matka aj naďalej byva s maloletým v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Matka nie je vlastníkom osobného motorového vozidla. Výdavky matky na domácnosť v súčasnosti predstavujú sumu 431,62,- eur, z čoho sumu 163,30 eur tvorí pôžička (č.l. 72 spisu).

35. Súd v konaní starostlivo zväžil a porovnal zmenu pomerov na strane povinných (obidvoch rodičov) ako aj na strane oprávneného - maloletého dieťaťa a rovnako zobral do úvahy finančné príjmy povinných ako aj ich možnosti a schopnosti dosahovať zárobok a tiež odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Z uvedeného dospel k záveru, že sa podstatne zmenili pomery jednak na strane maloletého dieťaťa a to nástupom do školského systému, s ktorým sa nepochybne zvýšili náklady maloletého v súvislosti s jeho výživou, školskými potrebami, zdravotným stavom, životnými nákladmi primeraných veku, osobnými potrebami a najmä záľubami, keď maloletý navštevuje aj tri krúžky anglický jazyk, tanec a baseball. Súd zobral do úvahy aj zmenu pomerov na strane rodičov oprávnených, u otca, ktorému vzrástol aj príjem od poslednej úpravy výživného v priemere o 179,27 eur a u matky vzrástol príjem v priemere o 210,79 eur mesačne, teda porovnateľne u obidvoch rodičov. Ďalej súd pri výpočte výšky výživného zobral do úvahy aj to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloleté dieťa, čím sa tiež podieľa na výžive maloletého dieťaťa. Čo sa týka výdavkov obidvoch rodičov na úvery, výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov a preto pri rozhodovaní o výške výživného neboli pre rozhodnutie súdu rozhodujúcimi.

36. V danom prípade sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu a súd nie je viazaný požiadavkou konkrétnej výšky výživného. Matka žiadala, aby súd otcovi zvýšil výživné na mal. X. zo sumy 120,- eur na sumu 300,- eur od podania návrhu. Súd dospel k záveru, že nie je možné vyhovieť matke v celom rozsahu. Podľa súdnej praxe výživné by malo predstavovať približne 20% až 30% z dosahovaného príjmu výživou povinnej osoby a táto suma má byť rozdelená medzi osoby výživou oprávnené. 20% z príjmu otca 1.304,27 eur predstavuje 260,85, t.j. 130,43 eur na jednu z dvoch vyživovacích povinností; 30% z príjmu otca 1.304,27 eur predstavuje 391,28 eur, t.j. 195,64 eur na jednu z dvoch vyživovacích povinností. Rozpätie primeraného výživného na dieťa sa v danom prípade teda teoreticky pohybuje od 130,- do 195,- eur, pričom musí zohľadňovať aktuálne potreby maloletého s prihliadnutím na jeho vek. V zmysle uvedeného výpočtu matka žiadala výživné iba na mal. X. vo výške 23 % z priemerného príjmu otca bez toho, aby sa táto suma vydělila počtom vyživovacích povinností. Súd pri určení výživného na mal. X. vychádzal z preukázaných skutočností, že otec platí výživné v celkovej výške 200,- eur na plnoletú T., čo zobral do úvahy a preto súd určil výživné na mal. X. v sume 155,- eur mesačne od podania návrhu s prihliadnutím na jeho vek, zdravotný stav a záľuby. Samotnú výšku pre maloletého X. súd odôvodňuje aj tým, že ide o 7 ročné dieťa, ktoré nemôže mať v súčasnosti s poukazom na jeho zdravotný stav, záľuby a náklady rovnako vysoké výživné ako plnoletá T., ktorá má 19 rokov a jej náklady predstavujú oveľa vyššiu sumu ako náklady pre mal. X.. Spolu tieto sumy teda predstavujú 355 eur, čo je 27,22% z priemerného čistého mesačného príjmu otca. Súd ešte ponechal sumu 36,- eur ako rezervu do budúcnosti, pretože s najväčšou pravdepodobnosťou v blízkej dobe dôjde k zmene pomerov na strane plnoletej T., ak bude pokračovať v štúdiu na vysokej škole a rovnako aj na strane mal. X. prechodom do vyšších ročníkov školského systému, resp. nástupom na strednú školu, čo budú dôvody na zvýšenie výživného v prospech detí. Súd má za to, že otec je s ohľadom na jeho súčasnú životnú situáciu schopný platiť takto určené výživné, pričom táto suma podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam povinného, tak aj odôvodneným potrebám oprávneného a súčasne pri takto určenom výživnom sa realizuje právo maloletého podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Čo sa týka výdavkov obidvoch rodičov, treba si uvedomiť, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov a preto pri rozhodovaní o výške výživného neboli v tomto smere pre rozhodnutie súdu rozhodujúcimi.

37. Vzhľadom na zvýšenie výživného od podania návrhu, t.j. od 01.07.2019, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom na mal. X. za obdobie od 01.07.2019 do 30.04.2020 v sume 190,- eur, ktorý súd zaviazal otca

zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Otec od mesiaca september 2019 do apríla 2020 matke pravidelne dobrovoľne prispieval výživným na mal. X. sumou vo výške 140,- eur mesačne, čo zhodne potvrdili obidvaja rodičia. Otcovi tak vznikol nedoplatok na výživnom za mesiace 7/2019 a 8/2019 po 35,- eur (2x35eur=70 eur) a za mesiace 9/2019 až 4/2020 (8x15eur=120,- eur). Spolu nedoplatok činí 70+120=190,- eur.

38. Súd súčasne zamietol návrh právnej zástupkyne matky na doplnenie dokazovania výsluchom svedka T. B. ako nadbytočný a nehospodárny, pretože skutočnosti, na ktoré by bola svedkyňa vypočutá boli preukázané inými listinnými dôkazmi zabezpečenými do spisu (č.l. 88-89 a 122-123 spisu) ako aj samotným výsluchom otca na pojednávaní.

39. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. s poukazom na ustanovenie § 57 C.m.p., že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany otca a kolízneho opatrovníka, pretože sa títo vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 C.s.p.

II. Proti rozsudku má právo podať odvolanie matka v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. lehota na podanie opravného prostriedku do 30.04.2020 neplynie.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).