

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14Csp/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120204238
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120204238.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: F. N., D.. XX.XX.XXXX, N. S. XX, XXX XX A., právne zastúpený: WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Na rozhladke 2, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 50 680 552, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov žalobcu zo dňa 09.06.2015, uzavretej na zabezpečenie pohľadávky žalovaného, ktorá vznikla na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšiasplátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2015,

II. zamestnávateľ žalobcu, G. A. I., Z..F.P., Z. Z. M. X, XXX XX A., L.: XX XXX XXX, je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 09.06.2015, uzavretej na zabezpečenie pohľadávky žalovaného, ktorá vznikla na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšiasplátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2015,

III. v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla,

IV. priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 09.06.2015, uzavretej na zabezpečenie pohľadávky žalovaného, ktorá vznikla na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšiasplátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2015 a povinnosť vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Súčasne žalobca žiadal v prípade úspechu v spore, priznať voči žalovanému právo na náhradu trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že zo strany žalobcu ako dlžníka došlo dňa 30.05.2015 k podpísaniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšiasplátka č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), a to tak, že žalobca vyplnil body 1 a 2 zmluvy s tým, že bod 3 zmluvy ostal prázdny a vyplní ho banka tak, ako je to uvedené v hlavičke tohto bodu. Žalovaný následne dňa 09.06.2015 vyplnil bod 3 zmluvy, ktorý okrem iného upravoval aj výšku úrokovej sadzby 11,90% p.a., výšku mesačnej splátky 225,30 Eur a výšku úveru 13.800 Eur a podpísal túto zmluvu. Žalovaný doplnil tieto údaje až po podpise zmluvy žalobcom, ktorý nikdy písomne neprejavil súhlas s náležitostiami uvedenými v bode 3, a preto má absencia tejto esenciálnej náležitosti zmluvného typu zmluvy o úvere za následok bezúčnosť úveru, resp. neplatnosť zmluvy o úvere. Na zabezpečenie pohľadávky žalovaného, ktorá vznikla na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo rovnakým spôsobom k podpísaniu návrhu

dohody o zrážkach zo mzdy, a to tak, že žalobca tento návrh dňa 30.05.2015 podpísal, pričom v ňom boli vyplnené len nasledujúce údaje: meno a priezvisko žalobcu, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého pobytu a platiteľ mzdy žalobcu. Údaje o dátume uzavretia zmluvy, o výške úveru a výške mesačnej úhrady žalovaný doplnil až dňa 09.06.2015 a v rovnaký deň dohodu o zrážkach zo mzdy podpísal. Žalobca poukázal na to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, pre ktorý je typické, že návrh zmlúv býva veľmi často predtlačení na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy a môže ho buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán, pričom spotrebiteľ sa nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu Trenčín sp.zn. 5Csp/11/2018 a prípad O.(C-30/12). Žalobca ďalej uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná z dôvodu jej neurčitosti a taktiež preto, že v čase jej podpisu zo strany žalobcu v nej nebola uvedená výška zabezpečovanej pohľadávky ani výška zrážky zo mzdy. Uvedené údaje tam boli dopísané žalovaným až dňa 09.06.2015, čo je v rozpore s procesom platného uzatvárania zmlúv, keďže žalobca nikdy neprejavil súhlas s takouto dohodou.

3. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy listom zo dňa 05.06.2017, ktorým vyzval zamestnávateľa žalobcu na vykonanie zrážok zo mzdy na základe priloženej dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobcovi boli ku dňu 20.02.2020 vykonané v prospech žalovaného zrážky zo mzdy v celkovej výške 2.329,00 Eur. Uvedený stav umožňuje siahnuť žalovanému na majetok žalobcu prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu na základe neplatného právneho úkonu. Podľa jeho názoru, z predložených listinných dôkazov vyplýva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá spočíva v pokračovaní výkonu zrážok zo mzdy, čo je jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia.

4. Zároveň navrhol žalobca v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p. uložiť mu povinnosť podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

5. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 C.s.p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 328 ods. 3 C.s.p. uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 333 C.s.p. neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 337 ods. 3 C.s.p. súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> platí primerane.

15. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Žalobca na preukázanie ním tvrdených skutočností predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšiasplátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2015 a dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 09.06.2015. Zmluva aj dohoda boli uzatvorené ako formulárové zmluvy, kde žalobca má postavenie spotrebiteľa a žalovaný dodávateľ. Zmluva obsahuje výšku úveru 13.800 Eur s pravidelnou mesačnou splátkou 225,30 Eur. V rámci dohody je uvedené, že veriteľ je oprávnený sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči dlžníkovi zo zmluvy v prípade omeškania sa s úhradou pohľadávky.

Žalobca zároveň predložil žiadosť žalovaného o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 05.06.2017 adresovanú zamestnávateľovi žalobcu, na základe ktorej žiada zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy žalobcu vo výške 231,00 Eur mesačne s prihladnutím na výšku zrážok postihnuteľných výkonom rozhodnutia v prospech účtu žalovaného.

17. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy listom zo dňa 05.06.2017, ktorým vyzval zamestnávateľa žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy na základe priloženej dohody o zrážkach zo mzdy, a to bez existencie súdneho rozhodnutia, ktoré by žalobcovi ukladalo povinnosť plniť. Majetková sféra žalobcu je tak v možnom ohrození, a preto považoval súd potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu za osvedčenú a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

18. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Uvedenú ochranu v štádiu pred začatím konania vo veci samej je možné poskytnúť práve nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému uloží povinnosť zdržať sa uplatňovania výkonu zrážok zo mzdy žalobcu. Zároveň, pre prípad nerešpektovania uloženej povinnosti žalovaným, bola povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo

mzdy žalobcu uložená aj zamestnávateľovi žalobcu, ktorý síce nie je stranou sporu, ale splnenie uloženej povinnosti od neho možno spravodlivo požadovať.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp.zn. 32Csp/31/2020, ktorého predmetom sú peňažné nároky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšiasplátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2015, a preto súd v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p. neuložil navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech a súd nezistil žiadne dôvody pre použitie ustanovenia § 257 CSP, vznikol mu nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, o ktorej výške rozhodnej súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).