

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518203778
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518203778.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti žalovanému: T. M., C.. XX.XX.XXXX, D. S. B., B..U.. Š. XXX/XX, štátne občianstvo SR, v konaní o zaplatenie 53,63 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/40/2018-32 zo dňa 17.01.2019.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 53,63 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.08.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní o právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.11.2018 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 53,63 € s úrokom z omeškania vo výške 5% od 26.08.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že dňa 10.11.2014 so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu č. 610/164312-1, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím začínajúcim dňa 10.11.2014. Účastníci si dohodli ročné poistné so štvrtročnými splátkami vo výške 24,75 €, splatnými k 10.11., 10.02., 10.05., 10.08.. Žalovaný uhradil poistné za obdobie od 10.11.2014 do 09.02.2016. Poistná zmluva zanikla dňa 25.08.2016 z dôvodu vyradenia motorového vozidla z evidencie vozidiel podľa § 9 ods. 1 písm. c/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, čo žalovaný žalobcovi písomne oznámil dňa 26.08.2016. Žalobca tak v súlade s § 11 ods. 10 zák. o povinnom zmluvnom poistení, žiada zaplatenie poistného za obdobie od 10.02.2016 do zániku poistenia dňa 25.08.2016, čo predstavuje sumu 53,63 €, pozostávajúcu z dvoch štvrtročných splátok poistného vo výške 24,75 € za obdobie od 10.02.2016 do 09.08.2016 a pomernej časti poistného za obdobie od 10.08.2016 do 25.08.2016 vo výške 4,13 €. Odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia t.j. od 26.08.2016 si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške 5% p.a.

3. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

4. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 7C/40/2018-32 zo dňa 17.01.2019, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže zásielky súdu v mieste svojho trvalého bydliska nepreberá a iné miesto jeho pobytu sa súdu zistiť nepodarilo. Súd preto po opakovaných márných pokusoch o doručenie zásielky žalovanému, doručil žalovanému žalobu spôsobom upraveným v ust. § 116 ods. 2 CSP, a to zverejnením na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu. Žaloba, jej prílohy, poučenie žalovanému sa považovali po 15 dňoch od zverejnenia za doručené napriek tomu, že sa žalovaný o tom nedozvedel.

6. V zmysle § 297 písm. b/ CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP dňa 29.04.2020 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

7. Tým, že sa žalovaný v určenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd v súlade s § 155 ods. 1 CSP, považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné. Pri rozhodovaní teda vychádzal z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, pričom mal za preukázaný žalobcom tvrdený skutkový stav.

8. Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, a to: Poistná zmluva zo dňa 10.11.2014; Žiadosť o zmenu poistenia č. 610/164312-1 zo dňa 24.08.2016; Potvrdenie polície o vyradení vozidla z evidencie zo dňa 24.08.2016; potvrdenie o poistení zodpovednosti; zelená karta; Oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. 610/164312-1 zo dňa 02.09.2016; výpis z účtovného systému žalobcu, Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinné od 01.04.2015.

9. Podľa § 9 ods. 1 písm. c/ zák. č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel.

10. Podľa § 11 ods. 10 citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo, alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50,- Sk.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom. Dňa 10.11.2014 strany sporu uzavreli poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Renault Megane Scenic, modrej farby, rok výroby 2007, VIN: A., EVČ: B. XXXBA. Začiatok poistenia bol dojednaný od 10.11.2014, pričom poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 99 €, a to v štvrtročných splátkach po 24,75 €.

12. Dňa 24.08.2016 došlo k vyradeniu poisteného motorového vozidla RENAULT MEGANE SCENIC, EČ: B. z evidencie podľa § 120 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z., na základe žiadosti držiteľa vozidla. Žalovaný túto skutočnosť žalobcovi písomne oznámil dňa 24.08.2016 a požiadal ho prostredníctvom určeného formulára o zmenu poistnej zmluvy („výpoveď povinného zmluvného poistenia z dôvodu odhlásenia motorového vozidla“). Vyradením vozidla z evidencie vozidiel došlo v súlade s § 9 ods. 1 písm. c/ zák. č. 381/2001 Z.z. k zániku povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu.

13. Po dobu trvania zmluvy žalovaný uhradil poistné len za obdobie od 10.11.2014 do 09.02.2016 a za nasledujúce obdobie predpísané poistné neuhradil.

14. Keďže žalobcovi ako poisťovateľovi podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z., prináleží poistné až do zániku poistenia t.j. do 25.08.2016, žalovaný mal povinnosť zaplatiť pomernú časť poistného aj za obdobie od 10.02.2016 do 25.08.2016, čo však neurobil.

15. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poistného v celkovej výške 53,63 €, ktoré pozostáva z dvoch štvrtročných splátok poistného k 10.02.2016 a 10.05.2016 t.j. $2 \times 24,75 \text{ €} = 49,50 \text{ €}$ a poistného za 15 dní od 10.08.2016 do 25.08.2016 v sume $4,13 \text{ €}$ ($24,75 \text{ €} : 90 \text{ dní/štvrtrok} = 0,275 \text{ €} \times 15 \text{ dní} = 4,13 \text{ €}$).

16. Žalobca dňa 02.09.2016 písomne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného vo výške 53,63 €, avšak žalovaný doposiaľ dlžné poistné do zániku poistenia nezaplatil.

17. Žalobca preukázal listinnými dôkazmi existenciu dlhu žalovaného na poistnom do zániku poistenia, preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z., v rozhodnutí o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžné poistné vo výške 53,63 €.

18. K zaplateniu úroku z omeškania súd žalovaného zaviazal v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Omeškanie žalovaného so zaplatením žalovanej sumy ustálil od 26.08.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, odkedy patrí žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne, ktorý zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi v konaní priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

20. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP, rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.
podľa osobitného zákona.