

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201952
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220201952.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. N., nar. XX. XX. XXXX, dieťa matky: W. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. - Y. J., t.č. bytom R. I.. Č.. XX/A, U., a otca: W. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. I.. Č.. XXXX/XX, U., t.č. bytom T. I.. Č.. XX/C, U., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletým dieťaťom: Y. N., nar. XX. XX. XXXX, v prítomnosti matky:

- každý nepárny týždeň v mesiaci v utorok od 15.30 hod. do 18.30 hod., v piatok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v nedeľu od 9.00 hod do 12.00 hod.

- každý párny týždeň v mesiaci v stredu v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod.

s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá

Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť.

II. Vo zvyšku sa návrh matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu dňa 06.03.2020 domáha úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, a to zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a uloženia vyživovacej povinnosti otcovi v sume 250 eur mesačne. Úpravu styku otca s maloletým matka nežiadala, pričom uviedla, že sa vždy vedia na styku dohodnúť; často spolu strávia celý deň, vždy v jej prítomnosti. Následne sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.03.2020 matka domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého Y. N., nar. XX. XX. XXXX, do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým len v prítomnosti matky.

2. Podaním doručeným súdu dňa 20.04.2020 sa otec maloletého domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým Y. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým vždy podľa jeho možností a pracovného nasadenia, aspoň každý druhý piatok v mesiaci a to od 15:00 hod. do 18:30 hod. a v sobotu a nedeľu od 10:00 hod. do 16:00 hod. tak, aby aj starí rodičia zo strany otca mali možnosť byť so svojim vnukom s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého je miesto jeho bydliska.

3. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením č.k. 11P/28/2020-53 zo dňa 21.04.2020 vylúčený zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/28/2020 na spoločné samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/45/2020.

4. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd zveril maloletého Y. do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že keď otcovi maloletého syna oznámila, že dala na súd žiadosť o určenie výživného, začal ju atakovať tým, že syn je jeho a on si ho môže zobrať kedy chce, hoc aj za prítomnosti polície a bez nej. Neustále sa jej vyhráža, že si syna zoberie a ona na to nemusí dať povolenie. Otec sa o maloletého postarať nevie, dokonca sa nedokáže postarať ani sám o seba. Keď si matka potrebovala niekam narychlo odbehnúť, nemohla mu syna nechať a vždy musela požiadať svoju matku, aby ho postrážila. Podotýka, že maloletý má X mesiace, je to bábätko a je od jej starostlivosti úplne závislý. Matka nie je proti tomu, aby sa spolu v trojici stretávali, ale je to podmienené tým, že otec bude psychicky v poriadku a bude dodržiavať liečbu, ktorú mu nastavili psychiatri. Matka v návrhu ďalej uviedla, že otec maloletého v dôsledku alkoholizmu trpí schizofréniou, na ktorú sa odmieta liečiť. Výsledok takéhoto jeho prístupu je ten, že otec máva veľmi často výpadky, počas ktorých robí nezmyselné a nebezpečné veci, a keď spolu bývali, viackrát bola v dôsledku jeho vyčítania nútená zavolať políciu. Otec maloletého sa neustále vyhráža samovraždou, naposledy vo februári 2020 to skončilo tak, že ho museli zavrieť na psychiatriu na G., kde po pár dňoch podpísal reverz napriek nesúhlasu lekárov. Tam mu bolo zistené, že trpí na ochorenie toxická psychóza, čo je ochorenie, kedy môže ublížiť svojim najbližším a nevedomuje si to. Nastavili mu liečbu, pri ktorej nesmie piť alkohol, ale on bez alkoholu nevydrží. Maximálne bol bez alkoholu 3 dni a to bol tak nervózny, že napokon utekal do večierky, kde si ho zas kúpil. Otec má imaginárnych priateľov, s ktorými sa o rozpráva a nepriateľov, ktorým nadáva a v týchto stavoch vôbec nevníma okolie. V práci jeho kolegovia vraveli, že častokrát nerobí prácu, ktorú má, teda nevarí, ale stále robí niečo iné, napríklad celý deň utieral stoly a pritom vykrikoval „päťka do zborovne“, čo najprv bolo kolegom smiešne, ale potom im už došlo, že je to vážne. Napokon ho z tejto práce aj vyhodili a od piatku X.X.2020 je nezamestnaný. Matku obviňoval, že ho dáva sledovať. Má neustále pocit, že ho všetci sledujú a odpočúvajú. Neznámych ľudí upodozrieva, že sú agenti. V ich spoločne prenajatom byte rozbúral stenu, ktorá predeľovala obývačku od kuchyne, pretože mal dojem, že tam sú zabudované odpočívacie zariadenia a kamery, čerstvo namaľovanú stenu počarbal nápismi „alah akbar“, hákovými krížmi a inými nápismi a úplne nové dvere prerazil päšťou až na druhú stranu. Keď matka zistila, aký je jeho zdravotný stav, žiadala ho, aby sa začal liečiť v liečebni na F. ulici. Raz tam išiel a po pol hodine odišiel s tým, že nie je taký blázon, aby tam musel chodiť. V žiadnej práci nevydrží, počas roka mal už ôsmu prácu, z ktorej ho vyhodili. Na základe vyššie uvedených dôvodov matka žiadala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a styk otca s maloletým upravil tak, že sa bude s maloletým oprávnený stretávať len v jej prítomnosti a po preukázaní, že dodržiava liečbu, ktorú má predpísanú s tým, že budú dohodnutí minimálne 24 hod. vopred, aby si ona so synom mohla urobiť program.

5. K návrhu matka doložila rodný list maloletého dieťaťa, elektronickú komunikáciu medzi matkou a otcom a fotografie ich spoločného bytu.

6. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že s matkou maloletého Y. v súčasnosti nežije v spoločnej domácnosti. Po krátkej známosti s matkou maloletého sa im narodil syn a nejaký čas žili všetci v spoločnej domácnosti. Ich spolužitie bolo harmonické, plánovali sa vziať. Problémy začali, keď bol hospitalizovaný v nemocnici s ťažkým zápalom pľúc. Následne kvôli dlhodobej rekonvalescencii prišiel o svoju prácu a dlhú dobu bol z tejto situácie frustrovaný. Spolu s priateľkou čakali na dieťa a počas tohto času sa ju snažil podporiť, keďže táto bola od otehotnenia až do nástupu na materskú dovolenku celú dobu práceneschopná a viackrát hospitalizovaná. Tým pádom boli doma viacej spolu a začali vznikať nezhody, ktoré sa týkali aj ich finančnej situácie. Keď sa syn narodil, veľmi sa tešil, a na chvíľu zabudol na existenčné problémy. Po narodení syna sa mu priateľka veľmi odcudzila a prestala o neho prejavovať záujem. Sám si uvedomoval, že sa o priateľku a syna nevie postarať tak, ako by chcel, čo mu aj bolo neustále vyčítané. Vznikali medzi nimi hádky, pretože nastávajúca svokra sa snažila riadiť ich spoločný život, čo sa mu nepáčilo. Priateľka sa viac stýkala s matkou a s kamarátkami, pričom on bol sám. Začal sa cítiť nesmierne prázdno a dochádzalo mu, že to bol plán od začiatku, že on bude len na peniaze a dieťa aj priateľku stratil. Veľkou chybou bolo, že dovolil, aby sa ich maloletý syn volal po priateľke. Od momentu, kedy sa jeho priateľka spolu s maloletým odsťahovala k jej matke, sa ich partnerský vzťah úplne prerušil. Neskôr mu bolo oznámené, že sa má vzdať otcovstva, na čo ale nikdy nepristúpi, pretože svojho syna miluje. Podľa tvrdení otca, ho chce rodina priateľky dostať do väzenia

pre neplatenie výživného, keďže vedia, že toho času nemá žiaden príjem, ale aj napriek tomu sa snaží platiť každý mesiac výživné a podotýka, že platí aj napriek tomu, že súd ešte o výživnom nerozhodol. Cieľom priateľkinej rodiny je, aby sa prestal zaujímať o syna, prerušil s ním akýkoľvek kontakt, pretože nevedia ako sa ho majú zbaviť a maloletého si nechať len pre seba. Jemu aj jeho rodine je neustále bránený styk s maloletým a využívajú k tomu aj súčasnú situáciu s vírusom COVID-19. Prerušili s ním akýkoľvek kontakt. Naposledy sa mu vyhrážali, aby nechodil na adresu, kde sa momentálne priateľka s maloletým zdržuje, ale inú možnosť nemal, ako ísť tam a zazvoniť. Vyhrážky zo strany otčima priateľky sa stupňovali a bolo mu povedané, že ak tam bude zvoniť, zavolá na neho políciu. Pod tlakom udalostí konal skratovo a rozbil sklo na vchodovej bráne, za čo sa následne ospravedlnil. Má také isté práva ako matka a chce, aby maloletý s ním tiež vyrastal. Kvôli synovi citovo veľmi stráda a veľmi mu chýba. Všetko, čo robí, robí iba preto, lebo sa chce so svojím synom stretávať. S priateľkou sa nemôže osobne stretnúť a dohodnúť sa, pretože jej rodina jej v tom bráni. Nemôže jej ani povedať, ako ju aj svojho syna miluje a chce byť s nimi. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že v tomto prípade je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že je ohrozené jeho Ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloletého a nie je mu umožnené udržiavať pravidelný osobný styk s ním. Dúfa, že súd pochopí jeho situáciu a vyhovie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a umožní mu tak aspoň čiastočný kontakt s jeho synom.

7. Otec k návrhu doložil rodný list maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

19. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že za daných okolností je nevyhnutné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dočasne upraví styk otca s maloletým dieťaťom. Z podaného návrhu je zjavné, že rodičia maloletého nie sú manželmi a ani nežijú v spoločnej domácnosti. Súd preto považoval za potrebné upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, keďže podľa tvrdení otca kontakt je mu matkou odopieraný a navyše aj samotná matka žiadala v návrhu na neodkladné opatrenie styk upraviť. Pre dieťa je veľmi dôležité, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov. Maloleté dieťa má právo na kontakt s rodičom, rovnako ako má právo rodič -v tomto prípade otec- na kontakt s dieťaťom. Obmedzovanie styku otca s maloletým môže postupne viesť k pretrhnutiu citových väzieb, a preto je potrebné pre zdravý vývin dieťaťa a pre jeho celkový rozvoj zabezpečiť styk s oboma rodičmi. Čo sa týka rozsahu stretávania súd určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým nasledovne: každý nepárny týždeň v mesiaci v utorok od 15.30 hod. do 18.30 hod., v piatok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod.; každý párný týždeň v mesiaci v stredu v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod., všetko v prítomnosti matky. Dôvodom, ktorý viedol súd k takejto úprave styku, bol najmä útlý vek maloletého dieťaťa - t.č. necelých X mesiacov, keď je dieťa silne na matku fixované a plne odkázané na jej starostlivosť a zároveň je potrebné minimálne v trojhodinových intervaloch dieťa nakŕmiť, či prebaliť, pričom v čase medzi 12.00 hod. a 15.00 hod. (po ustálení denného režimu dieťaťa, ktorý sa však v tak útlom veku priebežne mení a vyvíja) je vhodné uvažovať aj o popoludňajšom spánku ako o potrebnej a bežnej súčasťi denného režimu detí staršieho dojčenského, či batolivého veku. Otcom navrhovaný časový rozsah jednotlivých stretnutí (najmä v sobotu a v nedeľu) tak súd primerane veku dieťaťa skrátil na tri hodiny, zároveň však skrátil aj intervaly medzi jednotlivými stretnutiami, keď mal za to, že v tak útlom veku dieťaťa je za účelom budovania vzájomného vzťahu rodič/dieťa a tiež s ohľadom na veku primerané potreby dieťaťa potrebné realizovať stretnutia skôr kratšie a častejšie v pravidelných intervaloch, hoci v menšom celkovom rozsahu, ako to navrhoval otec. V prevyšujúcom rozsahu tak súd návrh na úpravu styku zamietol.

20. Neodkladným opatrením nariadená úprava styku je len dočasnou úpravou styku, počas ktorej bude dostatočne zabezpečené zachovanie kontaktu otca s dieťaťom, pričom rodičia si môžu rozsah a podmienky realizácie styku dieťaťa s otcom dohodnúť aj nad rámec tohto neodkladného opatrenia s ohľadom na aktuálne potreby či režim dieťaťa alebo možnosti rodičov. Optimálny rozsah styku vhodný pre maloleté dieťa bude totiž možné ustáliť až dokazovaním vo veci samej, vzhľadom na doposiaľ nedostatočne preskúmané podmienky na strane matky, otca a dieťaťa.

21. Čo sa týka návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v tomto smere splnené nie sú. Matka dostatočne neosvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v požadovanom znení, t.j. zverenie maloletého súdnym rozhodnutím do jej osobnej starostlivosti bez vykonania náležitého dokazovania. ňou produkované skutkové tvrdenia o zlom psychickom stave otca, o jeho alkoholizme, resp. o jeho ohrozujúcom správaní (nie však vo vzťahu k dieťaťu), neboli dostatočne osvedčené listinnými ani inými dôkazmi. Takým dôkazom nie je ani prepis elektronickej komunikácie matky s otcom, ktorá svedčí o nízkej úrovni vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a takýmto dôkazom - bez ďalšieho - nie sú ani fotografie zo spoločného bytu rodičov založené do spisu matkou. Napokon súd poukazuje na to, že aj samotná matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala úpravy styku otca s

dieťaťom, tzn. že považuje stretávanie otca s dieťaťom vo svojej prítomnosti za možné. Len na základe matkou jednostranne tvrdených skutočností, bez ich primeraného osvedčenia, tak súd nemohol návrhu vyhovieť. Z uvedených dôvodov a s prihliadnutím na skutočnosť, že matka nepreukázala, že je v záujme maloletého dieťaťa bezodkladne jej ho zveriť do osobnej starostlivosti, resp. že záujem maloletého dieťaťa vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov jeho zverením matke, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

22. Naviac je z podaného návrhu matky zrejmé, že maloleté dieťa žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá aj reálne zabezpečuje každodennú starostlivosť o dieťa, pričom potrebu osobnej starostlivosti matky nespochybňuje ani otec dieťaťa. To napokon zohľadnil aj v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že sám navrhol úpravu svojho stretávania s maloletým v prítomnosti matky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nezistil žiadny dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, čo by len potvrdzovalo a duplikovalo už existujúci stav.

23. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne apeluje na oboch rodičov, aby prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj ich syna napriek ich odlúčeniu, reagovali rozvážne a pokúsili sa svoju situáciu riešiť ústretovo s tým, že im možno len odporúčať, aby vyhľadali odbornú pomoc psychológa, mediátora alebo iného poradenského konzultanta, prípadne aj s využitím on-line nástrojov počas zatvorenia prevádzok.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia