

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1283/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119344412
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119344412.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ALFEX, a.s., Zvolenská cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36035947, zast. JUDr. Ľubomír Messinger, advokát, Skuteckého 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 14225115, proti povinnému: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX G., zast. AK JUDr. Andrea Slezáková s.r.o., 974 01 Banská Bystrica, Robotnícka 10, IČO: 36860999, o vymożenie 58.521,82 Eur s prísl., v exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom Mgr. Pavel Mika, Dukelských hrdinov 16, 960 01 Zvolen IČO: 30790689, pod sp. zn. 305EX 451/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 09.09.2019 podľa §61l ods.3 Exekučného poriadku
z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 05.08.2019 domáhal od povinného vymożenia istiny 58.521,82 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 60Cb/163/2013-445, zo dňa 29.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť čo do výroku I.: dňa 19.12.2018 a vykonateľnosť čo do výroku I.: dňa 28.12.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Cob/26/2019-551, zo dňa 26.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa: 02.08.2019 a vykonateľnosť dňa: 06.08.2019 (ďalej len „exekučný titul“ a „návrh na vykonanie exekúcie“).

2. Súd na základe návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 23.08.2019 poverenie súdnemu exekútorovi Mgr. Pavel Mika, Dukelských hrdinov 16, 960 01 Zvolen, IČO: 30790689, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 305EX 451/19 (ďalej len „poverenie na vykonanie exekúcie“).

3. Dňa 15.04.2020 súdny exekútor doručil súdu žiadosť právneho zástupcu povinného zo dňa 09.09.2019, ktorého obsahom je návrh na zastavenie exekúcie v spojení so žiadosťou o odklad exekúcie. Povinný navrhuje zastaviť exekúciu súdom v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku pre iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, o odklad exekúcie žiada v zmysle § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, t.j. aby exekútor odložil exekúciu na dobu tri mesiace od podania žiadosti - návrhu na zastavenie exekúcie v spojení so žiadosťou o odklad exekúcie, nakoľko povinný sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho a pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky. Za iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu povinný považuje, že dňa 19.08.2019 cestou Okresného súdu v Banskej Bystrici k č.k. 60Cb 163/2013 podal na Najvyšší súd SR dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 41Cob/26/2019, zo dňa 26.06.2019, teda proti exekučnému v titulu. V dovolaní povinný tiež navrhol riadne odôvodnené odloženie vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/26/2019 a dôvodne predpokladá odloženie vykonateľnosti exekučného titulu. V dôsledku procesného postupu bude vydanie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR trvať určitú dobu, čím povinný považuje svoje postavenie za ohrozené a neisté. Povinný v súvislosti s podaným

dovolaním podal na Okresný súd v Banskej Bystrici návrh na oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podanie dovolania z dôvodu, že poplatok povinný nebol schopný zaplatiť, pretože nedisponuje ani takými finančnými prostriedkami, ktoré by postačovali na jeho zaplatenie. Nie vlastnou vinou sa povinný dostal do veľmi ťažkej a zložitej finančnej situácie, a to aj s ohľadom na súvisiaci súdny spor, ktorý sa viedol dlhé roky, čo finančne a psychicky zaťažilo povinného a celú jeho rodinu. Obchodní partneri povinného mu neuhradili riadne a včas pohľadávky, preto sa dostal do situácie, kedy ani on nie je schopný uhrádzať všetky záväzky, pričom jeden z bývalých obchodných partnerov povinnému neuhradil vysokú sumu 20.000,- Eur, k čomu súdny exekútor povinnému oznámil, že v exekučnom konaní sa nepodarilo nič vymôcť. Povinný je v súčasnosti starobný dôchodca, podal žiadosť o ukončenie podnikania jednak s ohľadom na jeho zdravotný stav a neustále pretrvávajúce zdravotné problémy (vysoký krvný tlak, zvýšený cholesterol, problémy s chrbticou, s bedrovým kĺbom a potrebu operácií). Povinný požiadal o ukončenie podnikania aj vzhľadom na vysoký vek a samotnú ťažkú situáciu na trhu v oblasti montáží a údržby elektrických zariadení, málo zákaziek a silnú konkurenciu medzi podnikateľmi. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 30.08.2019, sp.zn. 60Cb/l63/2013 vyhovel návrhu povinného a priznal mu oslobodenie od súdneho poplatku za podané dovolanie v plnom rozsahu, nakoľko to odôvodňujú pomery povinného. Povinný neuznáva predmetný exekučný titul - rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Cob/26/2019-551 z dôvodov, že v danej veci záviselo rozhodnutie súdu od vyriešenia a posúdenia právnych otázok, ktoré Krajský súd v Banskej Bystrici podľa názoru povinného posúdil nesprávne, a to, že v predmetnej veci bolo potrebné aplikovať namiesto všeobecného ustanovenia Obchodného zákonníka zakotveného v § 391 ods. 1, ktoré znie: „....Pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.“ Osobitné ustanovenie Obchodného zákonníka - § 392 ods. 1, v zmysle ktorého: „Pri práve na plnenie záväzku plynie premlčaciu doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.“. V danom prípade bolo potrebné aplikovať § 450 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 397 Obchodného zákonníka: Ak zo zmluvy nevyplyva niečo iné, je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu, keď predávajúci v súlade so zmluvou a týmto zákonom umožní kupujúcemu nakladať s tovarom. Predávajúci môže robiť odovzdanie tovaru alebo dokladov závislým od zaplatenia kúpnej ceny." Na základe uvedeného povinný má za to, že je potrebné považovať nárok uplatnený žalobou za premlčaný. Povinný ďalej poukazuje na znenie § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a znenie § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. V závere návrhu na zastavenie exekúcie povinný poukázal znovu na svoje postavenie ako exekúciou značne ohrozené a neisté; nakoľko sa jedná v danom spore a v predmetnom exekučnom konaní o veľkú sumu peňažných prostriedkov, ide o prípad hodný osobitného zreteľa a hrozbu nenapraviteľnej alebo ťažko napraviteľnej ujmy. Povinný má za to, že je dôvod na zastavenie exekúcie celom rozsahu podľa § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku pre iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu resp. má za to, že majetkové pomery povinného odôvodňujú, aby súdny exekútor rozhodol o odložení exekúcie na dobu tri mesiace od podania žiadosti - návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku (ďalej len „prvý návrh na zastavenie exekúcie a prvá žiadosť o odklad exekúcie“, ako aj „návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 09.09.2019“).

4. Dňa 16.04.2020 doručil súdny exekútor súdu aj opakovanú žiadosť o odklad exekúcie v spojení s opakovaným návrhom na zastavenie exekúcie v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku, a to priamo od povinného v podaní zo dňa 02.12.2019 (doručený exekútorovi rovnako dňa 02.12.2019). Povinný tu uvádza rovnaké dôvody ako v prvom návrhu na zastavenie exekúcie a prvej žiadosti o odklad exekúcie, navyše s tým, aby súdny exekútor odložil exekúciu do doby rozhodnutia Najvyššieho súdu Bratislava o jeho návrhu na odklad vykonateľnosti a rozhodnutia o jeho podanom dovolaní vedenom NSSR pod č.k. 2Obdo/65/2019. Povinný doplnil aj tú skutočnosť, že trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica dňa 17.09.2019, pod sp.zn. 7T 56/2019 bol konateľ žalobcu - Milan Bagačka uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 344 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pre marenie spravodlivosti a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Uvedenej trestnej činnosti sa podľa povinného konateľ žalobcu - oprávnený v exekučnom konaní dopustil priamo v súvislosti so súdnym konaním (obchodným sporom), v ktorom povinný podal aj dovolanie na NSSR. Povinný má rovnako za to, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie v celom rozsahu nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, respektíve sú splnené podmienky pre odklad exekúcie do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o odklade vykonateľnosti a rozhodnutia o podanom dovolaní vedenom na NSSR

pod č.k. 2Obdo/65/2019. V prílohe boli postúpené: dovolanie Najvyššiemu súdu SR, zo dňa 19.08.2019, návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia k č.k. 2Obdo/65/2019, zo dňa 18.11.2019, podací lístok (ďalej len „opakovaný návrh na zastavenie exekúcie a opakovaná žiadosť o odklad exekúcie“).

5. Súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného zo dňa 23.09.2019, ktorý s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí (týka sa prvého návrhu na zastavenie exekúcie a prvej žiadosti o odklad exekúcie). Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na skutočnosti uvedené povinným. O dovolaní povinného sa oprávnený dozvedel len z návrhu na zastavenie exekúcie a nemal možnosť sa doposiaľ k tomu vyjadriť. Podanie dovolania oprávnený nepovažuje za skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Exekučný titul je právoplatný a vykonateľný a až keď rozhodne Najvyšší súd SR o dovolaní povinného a dôjde k zrušeniu Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, uvedená skutočnosť môže byť dôvodom na zastavenie exekúcie, nie samotné podanie dovolania. Oprávnenému nie je zrejmé, na základe čoho povinný predpokladá, že vykonateľnosť exekučného titulu bude odložená. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 01.08.2019, teda ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, vyzval povinného na splnenie rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/26/2019 a na zaplatenie dlžnej sumy 58.521,82 Eur s príslušenstvom. Listom zo dňa 19.08.2019 povinný oznámil právnemu zástupcovi žalobcu, že nie je schopný uvedenú sumu zaplatiť a považuje uvedený nárok za sporný. Oprávnený pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že povinný bol ku dňu 12.07.2019 vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. 7412, k.ú. Banská Bystrica, a to parcely registra „C“: č. 4106/23 a 4106/30, zastavané plochy a nádvoria a stavby umiestnenej na parc.č. 4106/23, súp. číslo 4198, nebytová prevádzková budova (ďalej spolu aj ako „Pozemky a stavba alebo Nehnuteľnosti“), na adrese Majerská cesta 4198/134, Banská Bystrica. Z LV č. 7412 vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností je EV-mont, s.r.o., Rakytovská cesta 6C, Banská Bystrica, IČO: 46 736 417 a ako titul nadobudnutia je uvedený: „kúpna zmluva V3826/2019 zo dňa 12.07.2019-čz 2714/2019. Spoločnosť EV-mont, s.r.o. podniká v oblasti služieb týkajúcich sa elektrických zariadení. Povinný a EV-mont, s.r.o. sa poznajú a dlhodobo spolupracujú v uvedenej oblasti. Jediným spoločníkom a jeden z konateľov spoločnosti žalovaného F.. K. I., bytom P., G. je zároveň manžel dcéry povinného F.. Z. I. rod. W., bytom X. XXX/XX, G.. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosti ELEKTROPROGRESS s.r.o., Banská Bystrica, IČO: 52 459 331 vyplýva, že spoločnosť bola založená dňa 15.06.2019 a má sídlo na Majerskej ceste č. 4198/134, t.j. v budove, ktorá je zapísaná na LV č. 7412 a bola vo vlastníctve povinného a v súčasnosti je vo vlastníctve spoločnosti EV-mont, s.r.o.. Jediným spoločníkom a jedným z konateľov spoločnosti ELEKTROPROGRESS s.r.o. je F.. S. W., bytom X. XXX/XX, G., ktorý je synom povinného. Rovnako aj na webovej stránke spoločnosti ELEKTROPROGRESS s.r.o. je uvedené, že svoju prevádzku má zriadenú v budove na Majerskej ceste č. 4198/134, zapísanej na LV č. 7412. Oprávnený má za to, že v danom prípade sa jedná o pokračovanie v predmete podnikania povinného. K predaju nehnuteľností zapísaných na LV č. 7412 došlo podľa názoru oprávneného s jediným cieľom ukrátiť uspokojenie pohľadávky oprávneného. Ak povinný odpredal nehnuteľnosti zapísané na LV č. 7412 za dohodnutú kúpnu cenu, ktorú aj zrejme obdržal, tak mal by mal mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu pohľadávky; a nie tvrdiť, že nie je v jeho schopnostiach a možnostiach dlžnú sumu uhradiť a požiadať súd aj o oslobodenie od súdneho poplatku za podanie dovolania. Tvrdenia povinného považuje oprávnený za zavádzajúce a účelové; ako dôkaz predkladá internetový výpis z obchodného registra Okresného súdu v Banskej Bystrici spoločnosti EV-mont s.r.o. a ELEKTROPROGRESS s.r.o., kópiu z webovej stránky spoločnosti ELEKTROPROGRESS s.r.o.. S prihladením na zistené skutočnosti podal oprávnený dňa 26.08.2019 voči spoločnosti EV-mont, s.r.o. žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Konania sú vedené na Okresnom súde v Banskej G. pod sp.zn. 63CB/89/2019 a 17C/59/2019. Oprávnený ďalej zistil, že povinný je vlastníkom aj ďalších nehnuteľností zapísaných na LV č. 733, k.ú. Ľubietová: pozemok parc.č. EKN 3480 a na LV č. 812 parc. č. EKN 2190, v podiele 1/8. Povinný mal záujem previesť aj vlastníctvo uvedených nehnuteľností na tretiu osobu; na LV č. 733 a na LV č. 812 bola vyznačená plomba na základe V- 4047/2019. Ešte pred povolením vkladu vlastníckeho práva na základe V- 4047/2019 sa na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a Upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie predajom č. 305EX 451/19-16, zo dňa 09.09.2019 súdneho exekútora Mgr. Pavel Mika, vyznačila na LV č. 766 a LV č. 812 k.ú. Ľubietová poznámka o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami - č.z. 219/2019. Na základe uvedeného nebol na Okresnom úrade, katastrálny odbor Banská Bystrica povolený vklad vlastníckeho práva z povinného na tretiu osobu, o čom oprávnený prekladá ako dôkaz internetové výpisy z LV č. 733 a č. 812, k.ú. Ľubietová z 20.09.2019. Povinný oznámil dňa 11.07.2019 živnostenskému úradu v Banskej Bystrici skončenie podnikania ku dňu 31.10.2019 a zároveň podľa zistení oprávneného previedol a

prevádzka postupne všetku svoju činnosť a svoj hnuiteľný majetok slúžiaci na podnikanie na spoločnosť ELEKTROPROGRESS s.r.o., v ktorej je jediným spoločníkom a jedným z konateľov syn povinného, a preto je oprávnenému zrejmé, že povinný vykonáva úkony smerujúce k zmenšeniu svojho majetku, čím je významne ohrozené vymoženie pohľadávky oprávneného (dôkaz: potvrdenie o ukončení podnikania z 11.07.2019). Pokiaľ povinný tvrdí, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho a príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky, toto tvrdenie oprávnený považuje za účelové, ktoré sa nezakladá na pravde. Povinný úmyselne a vedome (nie bez svojej viny), s cieľom ohroziť, resp. znemožniť vymáhateľnosť pohľadávky oprávneného, vykonal úkony smerujúce k zmenšeniu svojho majetku, t.j. previedol po vydaní rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.07.2019 nehnuteľnosť zapísanú na LV Č. 7412 k.ú. Banská Bystrica na tretiu s ním spriaznenú osobu a rovnako sa pokúsil previesť nehnuteľnosť zapísané na LV č. 733 a na LV č. 812 v k.ú. Ľubietová na tretiu osobu. Tiež všetku svoju činnosť a podnikateľské aktivity previedol na spoločnosť ELEKTROPROGRESS s.r.o., Banská Bystrica, IČO: 52 459 331, kde jediným spoločníkom a jedným z konateľov je syn povinného. Nie je teda pravdivé tvrdenie, že sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať zvlášť nepriaznivé následky. Povinný všetky úkony vykonal až po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 41Cob/26/2019, zo dňa 26.06.2019, a to vedome s jediným cieľom zmenšiť svoj majetok a znemožniť vymoženie pohľadávky. Pokiaľ povinný v súvislosti s podaným dovolaním podal návrh na oslobodenie od súdneho poplatku za podanie dovolania z dôvodu, že tento nebol schopný zaplatiť, pretože nedisponuje finančnými prostriedkami a nie vlastnou vinou sa dostal do ťažkej finančnej situácie, uvedené tvrdenie tiež oprávnený považuje za nepravdivé. Oprávnený rovnako aj k tomuto uvádza okolnosti odpredaja nehnuteľností zo strany povinného kúpnu zmluvou zo dňa 12.07.2019, teda povinný musel obdržať kúpnu cenu, ktorá s prihliadnutím na stav a lokalitu prevádzanej nehnuteľnosti nemohla byť nižšia ako cca 250.000,- Eur. Povinný je vlastníkom nehnuteľností zapísaných v k.ú. Ľubietová: na LV č. 733 a LV č. 812, tu v podiele 1/8. Čestné vyhlásenie povinného o pravdivosti a úplnosti údajov, uvedené vo vyplnenom tlačive pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, je teda podľa oprávneného nepravdivé (dôkaz: tlačivo pre dokladovanie pomerov pre oslobodenie od súdnych poplatkov, podpísané povinným). K argumentácii povinného, že jeho obchodní partneri mu neuhrádzali riadne pohľadávky v lehote splatnosti, a teda sa dostal do situácie, kedy nie je schopný uhrádzať všetky záväzky, mnohí jeho dlžníci plnia svoje záväzky v splátkach a jeden z jeho bývalých obchodných partnerov mu neuhradil vysokú sumu 20.000 Eur, k čomu súdny exekútor povinnému oznámil, že v exekučnom konaní sa nepodarilo nič vymôcť, oprávnený uvádza, že povinný k tomuto nepriložil žiaden dôkaz na podporu svojho tvrdenia, že nie je schopný uhrádzať svoje záväzky. Podľa názoru oprávneného, povinný nemá záujem - nechce uhradiť záväzok na základe vykonateľného exekučného titulu a vykonáva všetky úkony k zmenšeniu svojho majetku, a aby znemožnil uspokojenie pohľadávky. Oprávnený považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný, ku ktorému nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, pretože podanie dovolania nie je inou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Rovnako aj žiadosť povinného podľa § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku o odklad exekúcie na dobu 3 mesiacov je účelová, lebo nie je pravdou tvrdenie, že sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre povinného a príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky. Práve povinný svojím konaním po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zmenšil stav svojho majetku a v podstate znemožnil uspokojenie pohľadávky oprávneného. Ako dôkazy sú v prílohách k vyjadreniu oprávneného doložené: LV 7412, k.ú. Banská Bystrica k 12.07.2019, výpis z LV 7412 zo dňa 23.09.2019, výpis z obchodného registra EV-mont, s.r.o. a ELEKTROPROGRESS s.r.o., fotodokumentácia budovy ELEKTROPROGRESS z 10.08.2019 (zdroj - Mapy Google), kópia z webovej stránky: elektroprogress.sk, výpis z LV č. 733 a 812, k.ú. Ľubietová, potvrdenie o ukončení podnikania z 11.07.2019, tlačivo pre dokladovanie pomerov pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov (fyzická osoba), ďalej len „vyjadrenie oprávneného k prvému návrhu na zastavenie exekúcie a prvej žiadosti o odklad exekúcie“.

6. Súd vychádzal pri posúdení návrhu na zastavenie exekúcie z vyššie uvedených dokumentov a vyjadrení.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku: V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa ods. 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa §61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. Z. Civilný sporový poriadok: Dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 110 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“): Ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť.

13. Podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka: Úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

14. Súd, po preskúmaní právneho a skutkového stavu dospel k takému záveru, že návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 09.09.2019 zo strany povinného nie je dôvodný

15. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Len taký návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený a sú v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, má odkladný účinok. Pokiaľ ide o skutkové okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, (úkony, dokumenty, právny stav a pod., ktoré súvisia s vydaním exekučného titulu a týkajú sa obdobia pred vydaním exekučného titulu a pod., tieto výslovne v návrhu na zastavenie exekúcie nemôžu byť namietané). Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR, kde v náleze pod sp. zn. III ÚS 41/2011-31: „...Súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal“ (napr. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II 39Er/1855/2016 z 05.08.2016). Okolnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu sa môžu uplatniť v základnom konaní, nie vo vykonávacom konaní. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. Pokiaľ teda povinný tvrdí, že namieta a neuznáva exekučný titul, na podklade ktorého sa vedie predmetné exekučné konanie, uvedená skutočnosť nemôže byť dôvodom na nápravu v exekučnom konaní.

16. K argumentácii povinného v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 09.09.2019 o nesprávnej aplikácii právnych predpisov premlčania v obchodnom práve zo strany Krajského súdu v Banskej Bystrici, súd poukazuje znovu na skutočnosť, že ako exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutí (vrátane postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom týchto rozhodnutí je viazaný a musí

z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. K tomuto je napr. aj v uznesení Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 95/2010 zo dňa 22.06.2010 uvedené: „...Právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu je záväzné, nezmeniteľné (v rámci riadneho opravného konania) a vynútiteľné. Priamym dôsledkom vymenovaných účinkov rozhodnutia, ktoré je súčasne exekučným titulom, je, že ho v rámci prebiehajúceho exekučného konania už nie je možné exekučným súdom preskúmať z hľadiska jeho vecnej správnosti a nemožno ho meniť ani zrušovať, nakoľko tieto úkony prislúchajú len súdu, ktorý rozhoduje o opravných (či už riadnych alebo mimoriadnych) prostriedkoch proti nemu. Rozsah preskúmania rozhodnutia exekučného titulu exekučným súdom sa obmedzuje len na to, či exekučný titul vydal orgán oprávnený na jeho vydanie, či sú splnené podmienky formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a či sú účastníci exekučného konania nositeľmi vymáhaných práv a povinností, čo exekučný súd robí už v štádiu pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi, ktoré je predpokladom pre začatie vykonávania exekúcie (§ 36 ods. 2 veta druhá Exekučného poriadku). Rovnako v prípade podania námietok zo strany povinného môže exekučný súd preskúmať len okolnosti predpokladané zákonom (§ 50 Exekučného poriadku), ktorými sú zánik vymáhaného nároku, okolnosti brániace jeho vymáhateľnosti, iné dôvody nepripustnosti exekúcie a legitímnosť právneho nástupníctva účastníkov exekučného konania, ak právne nástupníctvo pripadá do úvahy. Na to, aby zánik vymáhaného nároku bol relevantným dôvodom pre zastavenie exekučného konania, je potrebné, aby nastal až po vzniku exekučného titulu, t.j. po jeho vydaní, v opačnom prípade by takúto skutočnosť mohol povinný namietat len v základnom konaní....“

17. Exekučný súd, v rámci skúmania existencie vymáhaného nároku ako okolnosti predpokladanej zákonom, vychádzajúc z § 110 Občianskeho zákonníka konštatuje, že vymáhanie predmetného nároku priznané právoplatným rozhodnutím súdu - exekučným titulom, je uplatnené v desať (10) ročnej premlčacej lehote, od kedy sa podľa rozhodnutia malo plniť; rozhodujúcim momentom pre plynutie začiatku lehoty je okamih nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu (§ 46 Exekučného poriadku). Z uvedených skutočností je pre exekučný súd jednoznačné, že nedošlo k premlčaniu doby, v ktorej možno vymáhať predmetný súdom priznaný nárok; skúmanie aplikácie právnych predpisov z hľadiska hmotnoprávnej správnosti exekučného titulu exekučnému súdu neprináleží (podanie návrhu na vykonanie exekúcie má za následok, že premlčacia lehota od uplatnenia tohto návrhu, po dobu konania v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka neplynie).

18. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnoú právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

19. Ďalším z dôvodov podania návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 09.09.2019 zo strany povinného, je podanie dovolania proti exekučnému titulu a k tomu žiadosť o odklad vykonateľnosti exekučného titulu. K tomuto súd tiež poukazuje na vyššie uvedené skutočnosti, že ako exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátenie postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom týchto rozhodnutí je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

20. Súd tiež k tomuto uvádza, že z platného právneho poriadku vyplýva, že do vykonateľnosti rozhodnutia pri jeho napadnutí mimoriadnym opravným prostriedkom môže byť primárne zasiahnuté len tými

orgánmi, ktoré o uvedených prostriedkoch nápravy konajú a rozhodujú. V tomto prípade ide o najvyšší súd, ktorý má rozhodnúť o dovolaní a zároveň môže odložiť vykonateľnosť, čo povinný navrhol. Aj keby povinný predložil súdu právoplatné rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodnutia (exekučného titulu), súd by pri ďalšom postupe musel prihliadať aj na to, že odklad vykonateľnosti má len dočasný charakter. Z tohto dôvodu aj ďalší procesný postup musí zodpovedať jeho dočasnosti a nie je preto bez ďalšieho dôvodom na to, aby súd vyhovel návrhu na zastavenie exekúcie. Preto súd dospel k záveru, že ani v tomto smere nie je možné návrhu povinného vyhovieť, nakoľko podanie dovolania nemá samo osebe žiaden vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu. Samotné dovolanie nemá suspenzívny účinok a teda podanie dovolania nezakladá odklad vykonateľnosti ex officio. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že dovolací súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. Súd sa v tomto smere plne stotožnil s vyjadrením oprávneného, teda podanie dovolania nie je samo osebe inou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

21. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh s príslušenstvom v zmysle exekučného titulu, ktorý je právoplatný a vykonateľný. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

22. K argumentácii povinného súd ďalej uvádza, že o dôvodoch odkladu exekúcie rozhoduje súdny exekútor v rozsahu podľa § 61h Exekučného poriadku, nie súd v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie. Je teda v kompetencii súdneho exekútora, aby rozhodol v intenciách § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, či sú na základe dôvodov uvádzaných povinným splnené podmienky pre odklad exekúcie.

23. K postupu povinného je potrebné konštatovať, že povinný podal v poradí dva návrhy na zastavenie exekúcie, ktorých súčasťou sú v oboch prípadoch aj žiadosti o odklad exekúcie, t.j. podania zo dňa 09.09.2019 a 02.12.2019 (doručené exekútorovi v rovnakých dňoch 09.09.2019 a 02.12.2019), ktoré teda neboli podané v jeden a ten istý deň, zároveň ich nemožno považovať za jedno a to isté podanie bez ohľadu na uvádzané dôvody (aj keď sú v prevažnej časti rovnaké). Nakoľko súdny exekútor postúpil súdu predpísaným spôsobom podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku v poradí iba prvý návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 09.09.2019, ku ktorému sa vyjadril oprávnený tak, že s týmto návrhom nesúhlasí, rozhodoval súd týmto uznesením len na základe v poradí prvého návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 09.09.2019. O následnom - opakovanom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 02.12.2019 rozhodne súd samostatným uznesením, ku ktorému sa rovnako vyžaduje predchádzajúci postup súdneho exekútora podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, a to osobitne v časti týkajúcej sa zastavenia exekúcie (vyžaduje sa vyjadrenie oprávneného k opakovanému návrhu na zastavenie exekúcie). Je preto vecou povereného súdneho exekútora, aby okrem už zaslaného opakovaného návrhu na zastavenie exekúcie, aj pri tomto opakovanom návrhu preukázal, že postupoval podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

24. Súd konštatuje, že pri rozhodovaní o prvom návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, exekučný titul nie je zrušený, nie je dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné...(nejde o cudzí exekučný titul) a súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. V poradí prvý návrh na zastavenie exekúcie bol podaný včas, t.j. do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (upovedomenie povinný prevzal dňa 03.09.2019, prvý návrh na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi 09.09.2019) .

25. Vymáhaný nárok a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 09.09.2019, ako v poradí prvý, zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.