

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8Nt/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010243  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519010243.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, dňa 29. apríla 2020 v Starej Ľubovni, v trestnej veci odsúdeného C. O., nar. X.X.XXXX v D. P., trvale bytom L. P. č. XXX, okres D. P. o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ a c/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku súd odsúdenému C. O., nar. X.X.XXXX v D. P., trvale bytom L. P. č. XXX, okres D. P. z a h l a d z u j e odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/10/2004 zo dňa 30.1.2004, rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/96/2004 zo dňa 18.10.2004, rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/63/2006 zo dňa 30.10.2006, rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/63/2007 zo dňa 29.10.2008, trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/243/2008 zo dňa 15.12.2008, trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/59/2012 zo dňa 18.4.2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/75/2014 zo dňa 15.7.2014.

### odôvodnenie:

Odsúdený C. O. podal dňa 21.6.2019 Okresnému súdu Stará Ľubovňa žiadosť o zahladenie všetkých odsúdení. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený v roku 2012, od toho dňa vedie usporiadaný život, nespáchal žiaden trestný čin ani priestupok, polepšil sa, chce si založiť rodinu a viesť rodinný život.

Podľa § 469 Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z.z.), o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku, predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahladení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ a c/ Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite  
b/ po dobu päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,  
c/ najmenej troch rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného a podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného

Podľa zákonnej fikcie výkonu trestu u podmienene prepusteného páchatel'a podľa § 68 ods. 3 resp. ods. 4 Tr. zákona je trest vykonaný dňom podmienene prepustenia odsúdeného, ak sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe alebo ak sa má za to, že sa osvedčil.

Zo žiadosti odsúdeného vyplýva, že odsúdený žiada zahladať všetky odsúdenia. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol celkovo 8-krát právoplatne odsúdený, z toho 7 krát Okresným súdom Stará Ľubovňa a 1 krát Okresným súdom v Olomouci v Českej republike. V zmysle cit. § 470 ods. 2 Tr. poriadku tunajší súd nemá právomoc rozhodovať o zahladiení odsúdenia cudzozemským súdom, keďže ide o odsúdenie súdom v Českej republike, ktorá je členským štátom Európskej únie. Ohľadom odsúdenia v Českej republike je potrebné podať návrh na príslušný súd v Českej republike. Súd preto skúmal, či sú splnené podmienky na zahladienie odsúdenia iba u všetkých odsúdení vyplývajúcich z registra trestov, ktoré boli uložené tunajším súdom.

Z odpisu z registra trestov a z pripojených spisov Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/10/2004, 1T/96/2004, 1T/63/2006, 1T/63/2007, 1T/243/2008, 7T/59/2012 a 1T/75/2014 bolo zistené nasledovné:

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/10/2004 zo dňa 30.1.2004, právoplatným dňa 14.2.2004, bol C. O. (ďalej aj odsúdený) uznaný vinným z trestných činov neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a neoprávneného vyrobenia a obstarania platobnej karty podľa § 249c ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 za skutky, ktorých sa dopustil dňa 14.2.2003 a 18.3.2003, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Vzhľadom na ďalšie odsúdenie v skúšobnej dobe bolo uznesením sp. zn. 1T/10/2004 zo dňa 24.1.2005 rozhodnuté, že menovaný sa v skúšobnej dobe neosvedčil a výkon trestu odňatia slobody sa vykoná. Na výkon tohto trestu bol odsúdený zaradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny. Trest odňatia slobody mal nastúpiť dňa 13.7.2005 po vykonaní trestu v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 1T/96/2004, ale na základe uznesenia Okresného súdu Košice I. sp. zn. 1Pp/68/2005 zo dňa 12.7.2005 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v konaniach vedených na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/96/2004 a 1T/10/2004 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Na príkaz Okresného súdu Košice I. sp. zn. 1Pp/68/2005 bol odsúdenému odpustený 1 deň z trestu uloženého v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/96/2004 a 12 mesiacov z trestu uloženého v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/10/2004. Podľa oznámenia Okresného súdu Košice I. sa odsúdený v skúšobnej dobe uloženej pri podmienene prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil (bez uvedenia dátumu) v zmysle § 64 ods. 3 Tr. poriadku.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/96/2004 zo dňa 18.10.2004, právoplatným vo vzťahu k odsúdenému C. O. dňa 30.11.2004, bol menovaný uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 spáchaného formou spolupáchatel'stva za skutok, ktorého sa dopustil dňa 6.2.2004, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne. Na výkon tohto trestu bol odsúdený zaradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň mu uznesením zo dňa 1.12.2004 bola do doby výkonu trestu odňatia slobody započítaná doba väzby od 13.5.2004 do 1.12.2004. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 1.12.2004. V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 1Pp/68/2005 bol odsúdený rozhodnutiami ako sú popísané v predchádzajúcom odseku podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. V skúšobnej dobe sa osvedčil.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/63/2006 zo dňa 30.10.2006, právoplatným vo vzťahu k odsúdenému C. O. dňom 30.10.2006, bol menovaný uznaný vinným z trestných činov krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. účinného od 1.1.2006 (v bode I. rozsudku) a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ a krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. účinného od 1.1.2006 spáchaného formou spolupáchatel'stva (v bode II. rozsudku) za skutky, ktorých sa dopustil

presne nezisteného dňa v marci 2004 a dňa 2.5.2004. U menovaného odsúdeného bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody (vzhľadom na predošlé odsúdenie v konaní 1T/96/2004).

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/63/2007 zo dňa 29.10.2008, právoplatným dňa 29.10.2008, bol odsúdený uznaný vinným z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 za skutok, ktorého sa dopustil dňa 18.7.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka. Výrok o treste odňatia slobody bol zrušený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/243/2008 zo dňa 15.12.2008.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/243/2008 zo dňa 15.12.2008, právoplatným dňa 16.1.2009, bol odsúdený uznaný vinným z trestných činov ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného od 1.1.2006 a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. účinného od 1.1.2006 za skutok, ktorého sa dopustil dňa 19.9.2008, za čo mu bol uložený úhrnno - súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a zároveň aj trest zákazu viesť motorové vozidlá na 15 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody bol odsúdený zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T/63/2007 zo dňa 29.10.2008. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 2.2.2009. Na základe uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 5Pp/107/2009 zo dňa 16.12.2009 bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov s nariadením probačného dohľadu a uložením povinností uvedených v tomto uznesení. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1T/243/2008 zo dňa 9.4.2010 bolo rozhodnuté o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu. V zmysle § 50 ods. 5 Tr. zákona účinného od 1.1.2005 sa má za to, že odsúdený sa po upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu osvedčil dňa 9.4.2011. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5Pp/107/2009 zo dňa 13.12.2012 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/243/2008 zo dňa 15.12.2008 neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov a 17 dní sa vykoná. Odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 6.3.2014 a vykonal ho dňa 23.10.2014.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 7T/59/2012 zo dňa 18.4.2012, právoplatným dňa 24.7.2012, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. účinného od 1.1.2006 za skutok, ktorého sa dopustil v presne nezisteného dňa v mesiaci október 2011, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody bol odsúdený zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 15.8.2012 a trest vykonal dňa 15.12.2012.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/75/2014 zo dňa 15.7.2014, právoplatným dňa 8.9.2014, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného od 1.1.2006 za skutok, ktorého sa dopustil nenastúpením do výkonu trestu odňatia slobody od februára 2014 do 6.3.2014, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody bol odsúdený zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 23.10.2014 a trest vykonal dňa 23.12.2014.

K odsúdeniu v Českej republike došlo rozhodnutím Okresného súdu Olomouc v konaní sp. zn. 2T/131/2010 zo dňa 14.7.2010 za trestný čin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 Trestného zákonníka platného v Českej republike.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že u všetkých odsúdení vykonaných tunajším súdom prichádza do úvahy rozhodovanie o tom, či odsúdený splnil podmienky na zahľadanie odsúdenia, keďže v týchto konaniach buď boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, alebo bol nariadený výkon trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom alebo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody alebo zrušený výrok o treste kvôli rozhodnutiu v inom konaní, ktorým bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. V posledných dvoch prípadoch (t.j. upustenie od uloženia súhrnného trestu a zrušenie výroku o treste v inom rozhodnutí) je potrebné skúmať podmienky na zahľadanie odsúdenia v spojení s rozhodnutím, v ktorom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a alebo v ktorom bol zrušený výrok o treste v inom rozhodnutí, ktorým bol uložený súhrnný trest.

Na základe odsúdení vyššie uvedenými rozhodnutiami súdov vykonal odsúdený vo veciach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/96/2004 (po zohľadnení doby od vzatia do väzby, ktorá bola započítaná do výkonu trestu odňatia slobody a po zohľadnení skutočného výkonu trestu s prihliadnutím na podmienené prepustenie odsúdeného a vyslovenie, že sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody) a sp. zn. 1T/243/2008 tresty odňatia slobody prevyšujúce 1 rok. V súvislosti s nimi bolo potrebné posudzovať aj podmienky na zahľadanie odsúdenia vo veciach 1T/63/2006 a 1T/63/2007. Pre tieto odsúdenia je potrebné vedenie riadneho života po dobu 5 rokov. Pre ostatné odsúdenia je potrebné vedenie riadneho života po dobu 3 rokov, keďže v nich vykonal tresty odňatia slobody v trvaní do 1 roka.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že C. O. bol prepustený z posledného výkonu trestu odňatia slobody dňa 23.12.2014. Vzhľadom na priebežné páchanie jednotlivých skutkov, za ktoré bol uznaný vinným vyššie uvedenými rozhodnutiami, medzi ktorými neuplynula doba upravená v cit. § 92 ods. 1 Tr. zákona, až od 23.12.2014 je možné posudzovať vedenie riadneho života vo vzťahu ku všetkým uvedeným odsúdeniam slovenským súdom.

Súd lustráciou osoby odsúdeného v registri trestov, v registri Generálnej prokuratúry SR a v databáze súdov nezistil, že by sa proti menovanému viedlo nejaké iné trestné konanie okrem vyššie uvedených. Z evidencie priestupkov súd zistil, že odsúdený nespáchal doposiaľ žiadne priestupky.

Súd konštatuje, že za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní a nedopúšťal sa priestupkov.

Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že odsúdený viedol riadny život po dobu v zmysle § 92 ods. 1 písm. b/ a c/ Tr. zákona, a teda splnil podmienky na zahľadanie odsúdenia rozhodnutiami Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T/10/2004, 1T/96/2004, 1T/63/2006, 1T/63/2007, 1T/243/2008, 7T/59/2012 a 1T/75/2014, preto súd podľa uvedeného zákonného ustanovenia tieto odsúdenia zahladil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do 3 pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 470 ods. 4 Trestného poriadku).