

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: BB-73S/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6022200234
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:6022200234.4

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: H.M.H. – Drevovýroba Kociha, s.r.o., so sídlom Kociha 25, 980 52 Kociha, IČO: 36 464 937, práv. zast.: AK Pekár, s.r.o., Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 233 940, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100409685/2022 zo dňa 03.03.2022, o sťažnosti žalobcu proti Uzneseniu Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. BB- 73S/22/2022 - 81 zo dňa 13.12.2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. A./XX/XXXX- 81 zo dňa 13.12.2023 z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako správneho súdu bola dňa 28.04.2022 doručená správna žaloba, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100409685/2022 zo dňa 03.03.2022, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 102220785/2021 zo dňa 10.11.2021, ktorým správca dane podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyrubil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume 462,19 eur za zdaňovacie obdobie január 2015.

2. Vyšší súdny úradník z lustrácie v systéme register zistil, že súdny poplatok na základe výzvy zo dňa 14.06.2022, doručenej právneho zástupcovi dňa 20.06.2022, zaplatený nebol. Dňa 12.12.2023 bola dopytovaná Slovenská pošta a.s. za účelom zistenia preukázania uhradenia súdneho poplatku žalobcom. Slovenská pošta a.s. následne správneho súdu oznámila, že žalobca súdny poplatok za podanú správnu žalobu dosiaľ neuhradil. Súdny poplatok, tak nebol zaplatený v stanovenej lehote a preto Správny súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. BB- 73S/22/2022- 81 zo dňa 13.12.2023 konanie zastavil podľa § 99 písm. h) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“), v spojení s § 9 ods. 7, § 10 ods. 1, § 12 ods. 2 a § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Dôvodom pre takýto postup bolo, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právneho zástupcovi žalobcu doručená dňa 20.06.2022 a lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 30.06.2022.

3. Voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal žalobca v zákonnej lehote sťažnosť. Sťažnosť odôvodnili tým, že nakoľko konajúci súd podanú správnu žalobu doručil na vyjadrenie žalovanému, vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe bolo doručené žalobcovi, následne žalobca podal repliku k vyjadreniu žalovaného a správny súd zároveň rozhodol o nepriznaní odkladného účinku správnej žalobe, je podľa sťažovateľa zrejmé, že správny súd začal konať vo veci samej, a preto správny súd postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, keď toto konanie zastavil. Sťažovateľ mal za to, že v tomto konaní nemožno aplikovať § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, ktorý sa aplikuje na situácie, keď v čase vydania boli splnené podmienky na vydanie uznesenia o zastavení konania, o ktorý prípad sa podľa sťažovateľa v predmetnej veci nejedná. Žalobca žiadal, aby správny

súd napadnuté uznesenie podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch zrušil, nakoľko je na to daný dôvod podľa § 10 ods. 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch.

4. Správny súd po opätovnom preskúmaní súdneho spisu spolu s prílohami mal za preukázané, že žalobca vykonal bankový prevod dňa 15.12.2023 vo výške 35,- eur v súlade s výzvou Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.06.2022 a priloženým platobným predpisom na zaplatenie správneho poplatku za podanú správnu žalobu. Po podaní sťažnosti žalobcom proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka mal tak správny súd za preukázané, že žalobca súdny poplatok uhradil.

5. Podľa § 10 ods. 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej.

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Podľa § 12 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd.

8. Podľa § 14 ods. 1 až 4 zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

(2) V konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhlí, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci.

(3) V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

(4) V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. Podľa § 152 ods. 1 a 2 SSP, (1) proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju tento zákon nevyklučuje. (2) Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 159 ods. 1 a 2 SSP, (1) O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (2) Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje senát správneho súdu, rozhodne o sťažnosti predseda senátu. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje sudca, rozhodne o sťažnosti sudca.

11. Podľa § 160 ods. 1 SSP, správny súd rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 161 ods. 1, 2 SSP (1), ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne. (2) Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu.

13. Vzhľadom na to, že žalobca predloženým dokladom o platbe zo dňa 15.12.2023 preukázal, že v predmetnej veci zaplatil súdny poplatok vo výške určenej správnym súdom v zmysle § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, správny súd považoval sťažnosť žalobcu za dôvodnú, a preto s poukazom na § 161 ods. 2 SSP v spojení s § 159 ods. 2 SSP napadnuté uznesenie Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. A./XX/XXXX- 81 zo dňa 13.12.2023 zrušil.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok (§ 162 SSP).