

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118201264
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8118201264.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Anny Kovaľovej a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Fil'akovského v spore žalobkyne: S. Č., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K. XX, XXX XX G., proti žalovanému: PEhAES, a.s., so sídlom Bardejovská 15, 080 06 Ľubotice, v konaní o návrhu žalobkyne na obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 14C/6/2018-91 zo dňa 12.marca 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že

„I. o d m i e t a žalobu žalobkyne na obnovu konania,

II. žalobkyňa n e m á nárok na náhradu trov konania.“

2. Vychádzal zo zistenia, že z podania žalobkyne označeného ako „Odstúpenie dokladov v kompetencii rozhodnúť“, ktoré bolo doručené predsedovi Okresného súdu Prešov dňa 06.02.2018 vyplýva, že žalobkyňa žiada, aby bol obnovený súdny proces vedený Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 8C/72/1992 a sp. zn. 13C/45/2003. Svoju žiadosť odôvodnila tak, že predložila všetky hodnoverné doklady svedčiace o protiprávnom a protizákonomnom rozhodnutí Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 8C/72/1992 a sp. zn. 13C/45/2003, ktorým bol zamietnutý návrh na obnovu konania. Ďalej žalobkyňa uviedla, že neprávom a protizákonne bola zrušená kúpna zmluva rozsudkom 8C/72/1992 na parc. č. XXXX/XX, ktorú nikdy nemala a ani nemá, jej parcela je pod č. XXXX/XX. Žiadala o dodržanie zákonných podmienok, ktoré v zmysle zákona č. 229/1991 Zb. spĺňa.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 8C/72/1992 súd zistil, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2001 a žalobkyňa podala svoj návrh Okresnému súdu Prešov dňa 06.02.2018. Z uvedeného teda nepochybne vyplýva, že žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty, teda bola podaná oneskorene, preto súd návrh žalobkyne na obnovu konania odmietol. Súd taktiež poukázal na citované ustanovenie § 405 C.s.p., z ktorého vyplýva že odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné. Vzhľadom na skutočnosť, že už uplynula objektívna lehota prípustnosti žaloby na obnovu konania, súd nevyzýval žalobkyňu na doplnenie návrhu napr. o skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne posúdiť, kedy začala plynúť v prejednávanej veci subjektívna lehota na podanie žaloby v zmysle § 403 ods. 1 C.s.p. Zároveň konštatoval, že z návrhu žalobkyne nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné podradiť pod ustanovenie § 404 C.s.p. a keďže nebola splnená objektívna podmienka prípustnosti žaloby, a to dodržanie zákonnej trojročnej lehoty, súd predmetný návrh odmietol.

4. Výrok o trovách odôvodnil tak, že žalobkyňa zapríčinila odmietnutie podania (analogicky zastavenie konania), preto nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Proti rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že sa odvoláva proti oznámeniu zo dňa 20.01.2020, uzneseniu Okresného súdu Prešov sp.zn. 8C/72/92 a uzneseniu sp.zn. 14C/6/2018-91, ktorými Okresný súd Prešov nepovolil obnovu konania.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C.s.p.“) sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou včasnosti odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie a vec prejednal bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť ako podané oneskorene.

7. Podľa § 121 odseku 1 C.s.p, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

Podľa odseku 2 C.s.p., do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa odseku 4 C.s.p., ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa ust. § 362 ods. 1 C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa ust. § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie Okresného súdu Prešov sp.zn. 14C/6/2018-91 zo dňa 12. marca 2018 bolo doručené žalobkyňi 23.3.2018. Lehota na podanie odvolania uplynula 7.4.2018, keďže tento deň pripadol na sobotu, v zmysle ust. § 121 odsek 4 C.s.p. posledný deň lehoty na podanie odvolania uplynul dňa 9.4.2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.4.2018. Odvolanie podané 29.01.2020, bolo podané oneskorene.

11. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 5.12.2007 sp.zn. 13C/45/2003-173 bol návrh odporkyne v 2.rade na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 8C/72/92 zamietnutý. Proti rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie. Uznesením Krajský súd v Prešove sp.zn. 2Co/98/2008 zo dňa 18.12.2008 rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie potvrdil. Uznesenie sp.zn. 13C/45/2003-173 nadobudlo právoplatnosť 2.2.2009 a vykonateľnosť 6.2.2009.

12. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd v súlade s ustanovením § 386 písm. a) C.s.p. odvolanie žalobkyne odmietol ako podané oneskorene.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 C.s.p. tak, že žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému trovy nevznikli, preto sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).