

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201650
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819201650.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E.: N., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, deti rodičov: matky - T. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., R. V. XXXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Michaelou Pagáčikovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 47 a otca - M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., R. V. XXXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Ľubomírom Kubošom, advokátom so sídlom Trstená, Bernolákova 18, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní dňa 12.3.2020 v nasledovnom znení:

Súd upravuje styk otca s maloletou N., nar. XX.XX.XXXX, maloletým Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletým L., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň a to v utorok a v stredu v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod. a každý párny týždeň od piatku od 18.30 hod. do nedele do 18:00 hod. Počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi vo Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 19:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 24.12. v čase od 09:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod., každý párny kalendárny rok od 31.12. od 09:00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 19:00 hod. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý druhý týždeň v mesiaci júl počnúc pondelkom od 10:00 hod. a končiac nedeľou o 19:30 hod., a každý druhý augustový týždeň od pondelka od 10:00 hod. do nedele 19:30 hod. Otec si maloleté deti prevezme a aj odovzdá v mieste bydliska maloletých detí. Matka je povinná deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Obaja rodičia sú povinní, v prípade ak v styku s deťmi bude brániť vážna prekážka, s dostatočným časovým predstihom o tom telefonicky upovedomiť druhého rodiča.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/20/2018-214 zo dňa 13.3.2019 v časti výroku I. tohto rozsudku týkajúceho sa úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi.

III. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/61/2016-50 zo dňa 22.11.2016, ktorým súd upravuje výšku výživného v časti výroku IIb. rozsudku tak, že otec M. E., nar. X. X. XXXX je p o v i n ť prispievať na výživu mal. N. E., nar. X. výživným vo výške 150 Eur mesačne, na výživu mal. Q. E., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 150 Eur mesačne a na výživu mal. L. E., nar. XX. X. XXXX výživným vo výške 120 Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 1. 9. 2019.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2019 do vyhlásenia rozsudku spolu vo výške 960 Eur súd u m o ž ň u j e otcovi M. E., nar. X. X. XXXX splácať v deviatich mesačných splátkach po 100 Eur a v jednej splátke po 60 Eur k rukám matky mal. detí spolu s bežným výživným splatným k 15. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jedenej splátky zameškaného výživného sa stane splatným celé zameškané výživné.

V. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.9.2019 matka maloletých detí žiadala, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6 P/61/2016-50 zo dňa 22.11.2016 v časti týkajúcej sa výšky výživného na maloleté deti a to tak, že otec mal. detí bude zaviazaný prispievať na výživu mal. detí zvýšeným výživným, a to na mal. N. a Q. namiesto doterajších 100 Eur mesačne na každého z nich sumou po 150 eur mesačne na každého z nich, a na mal. L. namiesto doterajších 100 Eur mesačne sumou po 120 eur mesačne. Rovnako žiadala, aby súd zmenil aj rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5P/20/2018-214 zo dňa 12.3.2018 v časti týkajúcej sa úpravy stretávania sa otca s mal. deťmi, a to tak že otec bude oprávnený stretávať sa s deťmi každý párny víkend v mesiaci od soboty 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok, stredu a vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 19.30 hod. s tým, že otec si mal. deti prevezme a odovzdá ich v mieste bydliska maloletých detí, pričom obaja rodičia sú povinní, v prípade ak k styku s deťmi bude brániť vážna prekážka, s dostatočným časovým predstihom o tom telefonicky upovedomiť druhého rodiča.

2. Návrh matka odôvodňovala tým, že na strane mal. detí nastala zmena pomerov spočívajúca v tom, že mal. N. a Q. sa stali od 9/2019 školopovinnými a mal. L. začal navštevovať predškolské zariadenie, ktoré skutočnosti tu v čase posledného rozhodovania súdu neexistovali. Tiež poukazovala na to, že otec si vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne a od mája 2019 do septembra 2019 mal. deťom neprispel na ich výživu, preto bola nútená požiadať o priznanie náhradného výživného, ktoré aj začala poberať od 9/2019, zároveň jej otec od 3/2019 prestal prispievať úhradou 50 % nákladov spoločného hypotekárneho úveru a 50 % nákladov za spotrebu energií a služieb spojených s bývaním v spoločnom rodinnom dome, a hoci ona s deťmi v tomto rodinnom dome už dlhodobo nežijú, je nútená za otca uhrádzať náklady spojené so splácaním hypotekárneho úveru a všetky náklady spojené s užívaním rodinného domu v rozsahu 100 % čím sa jej výdavky zdvojnásobili.

3. Otec maloletých detí sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

4. V danej veci súd vykonal pojednávanie dňa 12.3.2020 na ktorom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí ako aj listinnými dokladmi nimi predloženými. Na predmetnom pojednávaní rodičia mal. detí uzavreli ohľadne zmeny úpravy styku otca s mal. deťmi rodičovskú dohodu (čl. 122), v znení uvedenom vo výrokovvej časti I. rozsudku, pričom následne bol vo veci dňa 29.4.2020 vyhlásený rozsudok, potom ako súd zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav veci.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že mal. deti N., Q. a L. E. pochádzajú z manželstva rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6p/61/2016-50 zo dňa 22.11.2016 (čl. 19). Týmto rozsudkom súd zároveň schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu sumou po 100 Eur mesačne na každé dieťa. Mal. N. v tej dobe mala 6 rokov, bola žiačkou 1. ročníka ZŠ, mal. Q. mal 4 roky a mal. L. 1 rok. V čase rozvodu bola matka na rodičovskej dovolenke s mal. L. a poberala rod. príspevok a prídavky na tri deti v celkovej výške 273,76 eur (203,20 + 70,56). Matka ako svoje pravidelné mesačné výdavky v tej dobe uvádzala poplatky za MŠ, splátky úveru, réžiu spojenú s rodinným domom -150 eur a hypotekárny úver) spolu výdavky matky predstavovali sumu 430 Eur mesačne. Otec mal. detí v danej dobe pracoval ako SZČO na montážach pre vzduchotechniku a tvrdil, že jeho príjem je vo výške 600 Eur mesačne, keď túto sumu si fakturuje každý mesiac bez ohľadu na rozsiahlosť prác, a to voči firme Vzduch-tech-klíma. Otec v tej dobe matke prispieval na výživu detí a domácnosť sumou vo výške 500 Eur mesačne. Matka však tvrdila, že otcov príjem sa v tej dobe pohyboval vo výške cca 1000 eur mesačne, kde aj bolo následne zistené, že otcovi boli vyplácané za jeho prácu sumy v priemere vo výške 989 Eur (1/2017-12/2017).

6. Posledne bol o mal. deťoch rozhodované na základe návrhu matky o zmenu úpravy styku, a to rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/20/2018-214 zo dňa 13.3.2019, ktorým bol upravený styk otca s mal. deťmi a zároveň bol aj zamietnutý návrh otca na zníženie výživného, nakoľko otec podaním doručeným súdu v rámci tohto konania pod sp. zn. 5P/20/2018 dňa 22.10.2018 žiadal znížiť výživné z dôvodu svojho

nestabilného príjmu, keď tvrdil, že v mesiacoch 7-8/2018 a až do polovice 9/2018 nemal žiaden príjem z podnikateľskej činnosti, ako aj že za účelom vytvorenia vhodných podmienok na výkon rod. práv a povinností voči mal. deťom zmenil prácu, a to tým, že začal pracovať pre firmu Eko Energy Projekt, pre ktorú firmu za montážne práce fakturoval za obdobie od 9/2018-10/2018 sumu 816 Eur (čl. 7 rozsudku sp. zn. 5P/20/2018). Ako výdavky tvrdil nasledovné: 170 eur strava, 10 eur telefón, 20 eur cestovné, 50 eur ošatenie, odvody do zdravotnej poisťovne 62 eur, do soc. poisťovne 152 eur, kozmetika 5 eur, zdrav. Starostlivosť 20 eur, príspevok matke na chod domácnosti 150 eur, pričom už vtedy tvrdil, že jeho rodičia mu požičiavajú sumu cca 250-300 eur mesačne. Následne súd tvrdenia otca vyhodnotil ako účelové s cieľom dosiahnuť zníženie výživného a konštatoval, že k reálnemu zníženiu jeho príjmov nedošlo, nakoľko otec vykonáva rovnakú prácu a zmena firmy nemôže mať vplyv na zníženie jeho príjmu len z ohľadu zmeny odberateľa pri zachovaní rovnakého rozsahu poskytovaných činností, kde súd mal zároveň za to, a to vzhľadom na otcove výdavky, že tento dosahuje aj iné príjmy ako deklaruje, a preto jeho návrh na zníženie výživného výrokom II. rozsudku č.k. 5P/20/2018-214 zo dňa 13.3.2019 zamietol.

7. Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane matky v konaní bolo zistené, že matka pracuje ako SZČO - projektantka pozemných stavieb a jej priemerný mesačný príjem je vo výške cca 711 Eur mesačne v čistom, okrem toho poberá prídavky na tri deti spolu vo výške 72 eur mesačne spolu. Matka má výdavky na mal. deti špecifikované v rozpise v prílohovej obálke (čl. 120), a to na mal. N. vo výške 158 eur mesačne, mal. Q. - 78 Eur a na mal. L. 79,50 Eur mesačne, pričom matkou špecifikované výdavky sa týkali tak stravy detí v škole, oblečenia, drogérie, zdravotných nákladov a poplatkov za záujmové krúžky, ktoré deti navštevujú bez uvedenia ďalších nákladov na stravu detí v domácom prostredí. Mal. N. je žiačkou 4. ročníka ZŠ, mal. Q. navštevuje 1. ročník ZŠ a mal. L. zase MŠ - všetci v E.. Matka spolu s mal. deťmi žije pri svojej matke v jej rodinnom dome, ktorej prispieva na bývanie sumou vo výške 100 Eur mesačne, pričom jej ďalšie mesačné výdavky podľa predloženého rozpisu (čl. 120) sú vo výške 836,89 eur (mobil, úver, strava, poistenie, odvody, pohonné hmoty, sporenie).

8. Otec podľa vlastného vyjadrenia žije v rodinnom dome, ktorý je v spoluvlastníctve oboch rodičov. Otec matke na výdavky spojené s rodinným domom neprispieval pravidelne. Tento ako vyplýva z dokladov ktoré súdu otec predložil, na splátky hypotekárneho úveru prispel matke polovicou úhrady tohto úveru, a to sumou vo výške po 69,73 eur v mesiacoch 1/2019, 2/2019, 10/2019, 11/2019, 12/2019, 1/2020, ako aj polovicou úhrad za internet, elektrinu, plyn, vodu spolu vo výške po 139 eur v mesiacoch 1/2019 a 2/2019, no v mesiacoch v 12/2019, 1/2020, a 2x 2/2020 to bolo za elektriku suma po 9 eur mesačne, v mesiacoch 12/2019 až 3/2020 to bola suma 9,90 Eur ako záloha za internet, za obdobie 11/2019 až 2/2020 za plyn suma po 69 Eur a za vodu suma po 5 eur mesačne od 11/2019 do 2/2020. Z dokladov predložených otcom súd ďalej zistil, že otec pracoval ako SZČO v oblasti fotovoltaiiky a vzduchotechniky ako montážny pracovník, kde vykazoval fakturovaný príjem v priemere vo výške 511,11 Eur mesačne (čl. 83-87 spisu), tento však dňa 1.2.2020 ukončil podnikateľskú činnosť ako živnostník (Potvrdenie o ukončení podnikania zo dňa 31.3.2020 čl. 79) a od 8.1.2020 sa zamestnal ako obchodný zástupca s miestom výkonu práce v Slovenskej republike na dobu neurčitú u zamestnávateľa spol. Eko Energy Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava (čl. 81) s mesačným príjmom 696 eur v hrubom (558,11 Eur v čistom), kde tento následne vykázal príjem v čistom vo výške 452 eur za mesiac 1/2020 (čl. 80 spisu), čo odôvodňoval tým, že o zmenu zamestnania požiadal preto, aby sa viac mohol venovať deťom a tiež preto, že jeho čistý príjem z podnikania za rok 2019 a čistý príjem ako zamestnanca je porovnateľný.

9. Z dokladov predložených otcom tak mal súd za to, že otec ktorý žije v rodinnom dome, ktorý rod. dom je v spoluvlastníctve oboch rodičov, má mesačné náklady spojené s bývaním v celkovej výške 162,72 eur (voda-5 eur, elektrina- 9 eur, internet- 9,99 eur, plyn- 69 eur, úver 69,73 eur). Otec vo svojom vyjadrení (čl. 77) deklaroval tiež ako mesačné výdavky nasledovné: strava 170 eur, telefón 10 eur, cestovné 20 eur, ošatenie 50 eur, drogériu 5 eur, zdravotnú starostlivosť 20 eur (spolu 275 eur) a výživné spolu 300 eur. Teda spolu výdavky mesačne vo výške 575 eur + výdavky na bývanie ako je uvedené vyššie spolu v sume 162,72 eur, a teda aby tieto všetky výdavky dokázal uniesť tak si musí od svojho otca požičiavať sumy od 240 do 340 eur mesačne ako vyplýva z Čestného prehlásenia zo dňa 10.3.2020 podpísaného jeho otcom M. E. z čl. 117 spisu.

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Súd po vykonanom dokazovaní návrhu matky pokiaľ ide o navrhované zvýšenie výživného v plnom rozsahu vyhovel. V konaní bolo preukázané, že naposledy o výživnom pre mal. deti bolo rozhodované pred viac ako tromi rokmi, pričom v tej dobe mal. N. už síce navštevovala školské zariadenie, ale bola len žiačkou 1. Ročníka základnej školy, v súčasnosti je už žiačkou 4. Ročníka ZŠ a od 9/2020 bude už žiačkou 2. stupňa ZŠ, rovnako pokiaľ mal. Q. bol posledne žiakom predškolského zariadenia v súčasnosti je žiakom 1. ročníka ZŠ a mal. L., ktorý bol v dennej opatere svojej matky zase navštevuje predškolské zariadenie. Matka v konaní poukazovala aj tie skutočnosti, že mal. deti majú aj isté záľuby a záujmové krúžky (klavír, tanečná, keramika), s ktorými krúžkami ako aj s platbami v škole a škôlke sú spojené zvýšené náklady minimálne v porovnaní s nákladmi, ktoré tu na deti existovali pre viac ako tri roky. V konaní bolo rovnako preukázané, že na všetkých týchto výdavkoch sa podieľa výlučne matka, zatiaľ čo otec deťom platí len dohodnuté výživné, aj to nie pravidelne, nakoľko toto začal otec uhrádzať pravidelne len od 12/2019, pričom matka od 9/2019 musela poberať náhradné výživné. Je logické, že vekom detí a ich prechodom na vyšší typ vzdelávacieho zariadenia sa aj výdavky na maloletých zvyšujú a to nielen pokiaľ ide o ich predpokladané občasné výdavky na mimoškolské potreby, ale aj pokiaľ ide o ich iné každodenné potreby minimálne v podobe dennej stravy, na ktorú inak matka ani nepoukazovala, ale ktorú je potrebné rovnako zohľadniť pri určovaní výšky výživného. Matka ako mesačné nevyhnutné náklady spolu s ročnými a mimoriadnymi výdavkami na mal. deti okrem ich dennej stravy uviedla nasledovné sumy - 158 eur (N.), 78 eur (Q.), 79,50 eur (L.). Výdavky detí spojené s ich školskými a mimoškolskými aktivitami a záľubami, ako aj s ich sezónnym ošatením matka udávala spolu na všetky tri deti v sume 315,5 Eur. Na stravu v domácom prostredí pre mal. deti tak matke z výživného, ktorým otec prispieva na výživu detí neostáva žiadna suma. Otec uvádzal vo svojom vyjadrení, že len on sám na stravu mesačne minie sumu 170 eur. Matka vo svojom rozpise uviedla tento výdavok na celú a teda 4- člennú rodinu vo výške min. 250 eur, po rozdelení na osobu potom matke na stravu pre jedného člena jej domácnosti na jeden mesiac vychádza suma 62,50 eur. Už aj z uvedeného súd dospel

k záveru, že ak otec ako dospelý človek vo svojom veku je schopný na stravu minúť takúto sumu, čo inak nie je suma nejako nadhodnotená pri súčasnom vývoji potravín a ich cien, tak v prípade mal. detí by mal otec počítať aspoň s polovičnou sumou na jedno dieťa, a teda so sumou 85 eur mesačne, aj keď podľa názoru súdu sa plnohodnotné potraviny pre deti v danom veku a potrebnom množstve na daný vek môžu pohybovať aj v rádovo vyšších sumách mesačne. Pri takejto kalkulácii by potom len strava na tieto deti vychádzala mesačne v sume 255 eur. Otec teraz prispieva na výživu detí spolu sumou 300 eur, pričom však náklady na deti sú omnoho vyššie, čo vyplýva aj z vyššie uvedenej kalkulácie a rozpisu výdavkov na deti, ktoré otec ani nenamietal. Je zrejme, že aj druhý rodič - v tomto prípade matka, je povinný sa podieľať na výžive detí aj finančne, a to v prípadoch ak mu to pomery dovoľujú, no vždy je potrebné zohľadniť tú skutočnosť, že tento druhý rodič zároveň aj vykonáva osobnú starostlivosť o deti, ktorú je potrebné zohľadniť pri účasti na plnení si vyživovacej povinnosti k deťom, pričom matka v tomto prípade si plní svoju vyživovaciu povinnosť aj nad rámec svojich zákonných finančných možností a to zrejme na úkor svojich osobných potrieb.

18. Po zistení skutkového stavu veci potom ako bolo preukázané, že u mal. detí nastala vzhľadom k ich veku a zaradeniu na iné stupne vzdelávania odôvodnená zmena pomerov súd dospel k záveru, že matkou požadovaná suma na zvýšenie výživného vzhľadom odôvodneným a základným potrebám zodpovedajúcim veku mal. detí je dôvodná. V ďalšom tak súd skúmal, či aj na strane otca ako povinného rodiča existujú schopnosti a možnosti, aby bol zaviazaný na platenie zvýšeného výživného v porovnaní s posledným rozhodným obdobím.

19. V zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce jeho skutočné príjmové pomery, ale príjmy, ktoré by mohol dosahovať, pretože pri rozhodovaní o výživnom pre deti, ktoré nie sú schopné samé sa živiť, má princíp potenciality príjmov prednosť pred princípom fakticity a rodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k deťom nebolo ohrozené.

20. Z pracovnej zmluvy predloženej otcom vyplýva, že tento pracuje síce ako riadny zamestnanec v spol. podnikajúcej v oblasti vzduchotechniky, ale už nie na pozícii montážnika, ako tento pracoval keď podnikal ako SZČO v rovnakej oblasti, ale na pozícii obchodného zástupcu, čo by malo predstavovať aj istú vyššiu pracovnú pozíciu a s tým spojené aj pracovné ohodnotenie. Súdu preto nie je zrejme, prečo otec ako obchodný zástupca spoločnosti podnikajúcej v oblasti vzduchotechniky podľa pracovnej zmluvy dosahuje príjem len vo výške 696 eur v hrubom, keď iné spoločnosti s rovnakým predmetom podnikania a obchodným portfóliom v rovnakej oblasti ponúkajú za tú istú pracovnú pozíciu nástupný plat vo výške od 1100 do 2200 eur mesačne v hrubom + k tomu ešte ďalšie variabilné benefity a odmeny (viď ponuky práce v danej oblasti na profesia.sk alebo 8h.sk). Vzhľadom k uvedenému, ako aj vzhľadom ku výdavkom otca a vzhľadom ku skutočnosti, že otec deklaruje de facto rovnaký príjem už od roku 2016, teda viac ako 4 roky, súd dospel k rovnakému záveru ako súd v konaní sp. zn. 5P/20/2018, a teda, že otcove kroky vedúce k ukončeniu jeho podnikateľskej činnosti a k uzavretiu riadneho pracovného pomeru s takýmto príjmom boli len účelovým konaním otca s cieľom znížiť výživné. Ako účelové potom súd vyhodnotil aj otcom predložené Čestné prehlásenie zo dňa 10.3.2020 podpísané jeho otcom M. E. o požičiavaní finančných prostriedkov v istých pravidelných mesačných sumách od 4/2019 do 3/2020, ktoré sumy mali byť inak otcovi požičiavané už v mesiaci apríl 2019, a teda hneď nasledujúci mesiac po skončení konania sp. zn. 5P/20/2018, kde v rozsudku zo dňa 13.3.2019 sudkyňa konštatovala, že „...ak otec tvrdil, že mu požičiavajú peniaze rodičia, túto skutočnosť ničím nepreukázal“. Z uvedeného dôvodu súd zamietol návrh právnej zástupkyne matky na výsluch svedkov, a to rodičov otca.

21. Rovnako zamietol aj návrhy právneho zástupcu otca na doplnenie dokazovania predložením výpisov z účtu patriaceho matke ako aj peňažného denníka matky ako SZČO za rok 2019, nakoľko v danom konaní súd rozhodoval o určení - zvýšení výživného povinného rodiča, a to s poukazom na ust. § 62 ods. 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine, a ktorým povinným rodičom je v tomto prípade otec a nie matka mal. detí. V konaní sa tak neriešila otázka nedostatočného plnenia si vyživovacej povinnosti matky, ktorej v jej plnení nie je možné nič vyčítať na rozdiel od otca, keďže matka musela požiadať aj o náhradné výživné práve z dôvodu, že otec si svoju povinnosť riadne neplnil.

22. Pokiaľ ide o výrok I. tohto rozsudku súd schválil rodičovskú dohodu ohľadne úpravy stretávania sa otca s deťmi na ktorej sa rodičia dohodli na pojednávaní dňa 12.3.2020, keďže táto dohoda neodporuje záujmu mal. detí a zohľadňuje ich vek, záľuby ako aj doterajší systém stretávania sa otca s deťmi.

23. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd určil zameškané výživné spätne, a teda od 1.9.2019 a teda od doby ako nastala zmena pomerov na strane mal. detí ako je uvedené vyššie, otcovi do vyhlásenia rozsudku zároveň vzniklo zameškané výživné v sume 960 eur, ako rozdiel medzi sumou výživného na ktoré bol otec zaviazaný týmto rozsudkom a sumou výživného, ktorú otec platil doteraz podľa posledného rozhodnutia súdu (mal platiť za 9/2019 až 4/2020 spolu sumu po 1200 eur na N. a Q., sumu 960 eur na L., zaplatil sumu po 800 eur na každé dieťa, teda rozdiel na výživnom, ktorý otec musí doplatiť za vyššie uvedené obdobie je pri N. a Q. po 400 eur a pri Leovi 160 eur, spolu je potom zameškané výživné vo výške 960 eur).

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo .
(§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.
(122 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolanie proti výroku II. , ktorým súd schválil rodičovskú dohodu môže podať len kolízny opatrovník maloletého.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje

odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).