

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Er/633/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616206067
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2616206067.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti povinnému: Y. Y. (predtým R.), nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, 905 01 Senica, za účasti súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta, so sídlom Exekútorského úradu Obchodná 7, 811 06 Bratislava, o vymoženie 2.258,93 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 02.09.2016 bol súdny exekútor JUDr. Bohumil Kubát poverený podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 6C/405/2015-33 zo dňa 13.01.2016.

2. Dňa 22.01.2020 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 36OdK/15/2017 zo dňa 06.07.2017 vyhlásený konkurz.

3. Tunajší súd mal z uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 36OdK/15/2017 zo dňa 06.07.2017 preukázané, že na majetok dlžníka -povinného bol vyhlásený konkurz.

4. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

5. Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Vzhľadom k tomu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 36OdK/15/2017 zo dňa 06.07.2017 vyhlásený konkurz (OV 133/2017, 13.07.2017) a keďže sa v tomto konaní vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, príp. sa považuje za nevymáhateľnú, súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko tento súdu podaním zo dňa 21.01.2020 oznámil, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.