

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518201537
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7518201537.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu V. X., nar. XX.X.XXXX, bytom D. K. Z. XX, zastúpeného JUDr. Antonom Hencovským, advokátom, so sídlom Františkánska 3, Košice proti žalovanej KOMUNÁLNEJ poisťovni, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545 zastúpenej Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom, so sídlom Krmanova 1, Košice, v konaní o náhradu škody na zdraví

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17.4.2018 sp. zn. 7C/63/2018-16.

II. Konanie zastavuje.

III. Žiadnej zo sporových strán nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 13.3.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 24.260,- eur titulom odškodnenia sťaženia spoločenského uplatnenia (ďalej aj „SSU“), ktoré zodpovedá počtu 1330 bodov á 18,24 eura/bod podľa lekárskeho posudku o SSU z 9.9.2017 vyhotoveného úrazovým chirurgom doc. MUDr. Theodozom Molčányim, Csc..

2. Okresný súd Košice - okolie, na návrh žalobcu bez nariadenia pojednávania, rozhodol vo veci platobným rozkazom z 17.4.2018 sp. zn. 7C/63/2018-16, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi aj trovy konania a zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu. Platobný rozkaz bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený 18.5.2018 a žalovanej 21.5.2018.

3. Žalobca písomným podaním z 29.5.2018 doručeným súdu 31.5.2018 oznámil, že berie žalobu v plnom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaná podaním z 22.5.2018 oznámila plnenie náhrady škody za SSU na základe posúdenia uplatneného nároku znaleckou organizáciou Forensic v sume 22.435,- eur za 1230 bodov. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania, keďže žalovaná zaplatila žalobcovi náhradu škody až po tom, ako bola dôvodne podaná žaloba.

4. Žalovaná písomným podaním z 1.6.2018 doručeným súdu 1.6.2018 podala proti vyššie citovanému platobnému rozkazu odpor vecne odôvodnený tým, že šetrenie poistnej udalosti ukončila listom zo 17.5.2018, keď žalobcovi poukázala poistné plnenie za SSU v sume 22.436,- eur na základe odborného vyjadrenia č. 111/2018 z 26.4.2018 podaného znaleckou organizáciou: forensic.sk - Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., o vypracovanie ktorého požiadala, nakoľko mala pochybnosti o správnosti hodnotenia SSU žalobcu v lekárskom posudku, ktorý jej predložil žalobca, a ktorý neobsahoval zákonom predpísané náležitosti. Keďže žalobcu informovala o potrebe spracovania odborného vyjadrenia, má za to, že žaloba bola podaná predčasne. Žiadala, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a o trovách

súdneho konania rozhodol v zmysle § 257 CSP tak, že žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania neprizná.

5. Podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Žalovaná podala odpor voči platobnému rozkazu včas, s vecným odôvodnením, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 267 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

10. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, na prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa neprihliada, a tak nebolo potrebné zisťovať jej stanovisko k späťvzatiu žaloby (§ 146 ods. 1 CSP).

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Zastavenie konania procesne zavinila žalovaná, ktorá žalovanú sumu uhradila žalobcovi po podaní žaloby na súd a nároky žalobcu neuspokojila do 3 mesiacov od ich uplatnenia žalobcom. Žalovanej tak nárok na náhradu trov konania nevznikol. Skutočnosť, že žalobca požiadal žalovanú o náhradu škody na zdraví titulom SSU 26.9.2017; podľa ust. § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za SSU v znení neskorších predpisov, ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení SSU v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4, teda aj žalovaná ako poskytovateľ náhrady, požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu, čo žalovaná učinila, 4.10.2017 požiadala znaleckú organizáciu o vypracovanie odborného vyjadrenia, o uvedenom postupe informovala žalobcu listom z 4.10.2017, v ktorom uviedla, že na základe výsledkov znaleckého dokazovania pristúpi k poskytnutiu poistného plnenia, pričom žalobca napriek uvedenému podal žalobu na súd 13.3.2018, aj keď mu nehrozilo premlčanie žalobou uplatneného nároku (škoda na zdraví mu vznikla 29.7.2016 a 2-ročná subjektívna lehota mu plynula minimálne do 29.7.2018), odborné vyjadrenie bolo vypracované znaleckou organizáciou 26.4.2018 a žalovaná následne pristúpila k poistnému plneniu 17.5.2018, považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej nepriznal, postupujúc podľa vyššie citovaného ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

Lehota na podanie odvolania neplynie do 30.4.2020 (§ 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícií a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhod - nutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)