

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120233129
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120233129.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX P., proti žalovaným 1/ T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX O., 2/ DUPOS dražobná, spol. s r. o., so sídlom Tomáškovičova 17, 917 01 Trnava, IČO: 36 233 935, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/12/2020-84 z 9. marca 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie o nariadenie neodkladného opatrenia začaté na návrh žalobcu doručený Okresnému súdu Banská Bystrica 14.02.2020, v ktorom sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o uložení povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže ako aj prenajatím nehnuteľností (aj len jej časti) podľa Zmluvy o zriadení záložného práva v prospech žalovaného 1/ na základe Zmluvy o pôžičke z 23.07.2014 a uloženia povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalobcu evidovaných na LV č. XX Okresným úradom X. X., katastrálny odbor pre katastrálne územie P. ako parcely registra „C“ č. XX/X, XX/X, XX/X a XX a stavba rodinného domu súpisného čísla XXX v obci P. až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie vyvodil, že žalobca namieta neplatnosť zmluvy o bezúročnej pôžičke uzavretej medzi dlžníkom spoločnosťou H. Y. L. s. r. o., so sídlom vo Z. a žalovaným 1/ ako veriteľom z 23.07.2014 a neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva zabezpečujúcej dlh zo zmluvy o pôžičky z 23.07.2014 s odôvodnením, že pôžička poskytnutá nebola a neodkladným opatrením chce žalobca zabrániť realizácii dobrovoľnej dražby v prospech žalovaného 1/ žalovaným 2/ z dôvodu, že sa v záložnej zmluve identifikovaný predmet záložného práva nezhoduje s jeho identifikáciou v oznámení o dobrovoľnej dražbe, ktorá sa má uskutočniť 12. marca 2020.

1.1 Lustráciou v súdnych registroch súd prvej inštancie zistil, že v konaní sp. zn. 17C/15/2018 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o povinnosti žalovaného 1/ zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XX pre katastrálne územie P., v tom čase evidované ako parcely registra „C“ č. XX, č. XX a stavba rodinného domu súpisného čísla XXX a zároveň uloženia povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby týchto rozhodnutí do skončenia konania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Banská Bystrica v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/145/2018 z 28.06.2018. Na základe tohto zistenia súd prvej inštancie konštatoval, že pre opätovné rozhodnutie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené procesné podmienky a nedostatok procesnej podmienky je neodstrániteľný. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) sa nemôže znovu prejednávať a rozhodovať vec, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo. Súd prvej inštancie

si bol vedomý, že v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno totožnosť veci posudzovať tak prísne, ako v prípade žaloby vo veci samej, keď neodkladným opatrením sa rieši aktuálna situácia existujúca medzi stranami sporu. Za prípustné označil, aby sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorého obsah korešponduje s obsahom iného konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ vychádza z iných skutkových okolností týkajúcich sa pomerov strán vyžadujúcich ich bezodkladnú úpravu. V prejednávanej veci sa však o tento prípad nejedná. Žalobca sa v konaní sp. zn. 17C/15/2018 domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa výkonu záložného práva, resp. realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu a rozhodujúce skutočnosti v tomto konaní opísal tak, že voči nemu ako spotrebiteľovi boli pri uzatváraní zmlúv použité neprijateľné podmienky, preto je výkon záložného práva protiústavný. Oproti týmto skutočnostiam v prejednávanej veci neuvádza žalobca žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aktuálnu potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán, opätovne argumentuje len protiústavnosťou inštitútu dobrovoľnej dražby, neprijateľnými zmluvnými podmienkami a porušením ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách, ktoré zakladajú možnosť podať žalobu o neplatnosť dražby. Odlišné označenie parciel vo vlastníctve žalobcu v aktuálnom čase v porovnaní s označením v čase rozhodovania vo veci sp. zn. 17C/15/2018 nie je takou skutočnosťou, ktorá by zakladala prípustnosť nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd konanie pre prekážku veci rozsúdenej podľa § 230 C. s. p. zastavil.

1.2 Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal len z dôvodu, že im žiadne trovy nevznikli. Aplikácia ustanovenia § 256 C. s. p. nebola odôvodnená.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie s odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. c), f) a h) Civilného sporového poriadku, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, ktorý na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil.

2.1 Sudca rozhodujúci o jeho návrhu si podľa žalobcu zaslúži námietku zaujatosti pre podozrenie na jeho možný osobný vzťah s protistranou zastúpenom advokátskou kanceláriou L. a Pavlovič a s dražobnými podvodníkmi. Súd neurobil nič pozitívne pre to, aby prekazil plány dražobných podvodníkov, na základe čoho sa žalobca domnieva, že je sudca možno zainteresovaný do plánov dražobných podvodníkov. Za šťastie v nešťastí označil, že aj napriek zamietavému rozhodnutiu prvostupňového súdu a zaujatosti konajúceho sudcu JUDr. Juraja Vallu a predchádzajúceho rozhodnutia odvolacieho súdu predmet dobrovoľnej dražby nebol doteraz dražobníkom proti vôli žalobcu vydražený. Z doteraz vydaných rozhodnutí súdov je podľa žalobcu nesporné, že súdy sú voči „tejto spornej veci“ benevolentné a chránia záujmy bohatého úžerníka a jeho dražobného podvodníka.

2.2 Za nesprávne skutkové zistenia súdu prvej inštancie žalobca označil, že sa súd prvej inštancie v texte rozhodnutia odvoláva na zmluvu, ktorá nebola v základnej žalobe uvedená ako podstatná. Súd prvej inštancie sa v bode 2 odôvodnenia rozhodnutia odvoláva na zmluvu o bezúročnej pôžičke medzi dvoma podnikateľskými subjektmi, pričom žalobca sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvoláva na zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok žalobcu z 23.07.2014, ktorou ručil za úver pre spoločnosť H.. Y.. L.. s. r. o., so sídlom B. XXXX/XX, Z. v prospech žalovaného 1/. Žalobca nepostavil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na neplatnosti zmluvy o bezúročnej pôžičke medzi dvoma podnikateľskými subjektmi, ale na zmluve o zriadení záložného práva na jeho nehnuteľný majetok. Dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo, že žalovaný 1/ začína výkon záložného práva bez predloženia potvrdenia o pravosti a splatnosti pohľadávky, čím postupuje v rozpore so zákonom č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách.

2.3 Nesprávne právne posúdenie veci spočíva podľa žalobcu v tom, že súd zastavil konanie, ktoré ešte ani nezačalo a to bez overenia nových skutočností, ktoré boli rozpísané a dôkazmi dokladované v návrhu. Súd prvej inštancie mal podľa názoru žalobcu ex offio posudzovať neprijateľné zmluvné podmienky dodávateľa (veriteľa), keďže sa jedná preukázateľne o spotrebiteľský spor. Žalobca považuje konanie žalovaného 1/ a žalovaného 2/ za klamlivé, nekorektné, zavádzajúce a hrubo odporujúce dobrým mravom a žiada, aby súd trval na dôkaznom preukázaní vzájomne vykonaných plnení medzi žalovaným 1/ a dlžníkom a uložil žalovanému 1/ povinnosť v listinnej podobe predložiť okrem podpísanej celej zmluvnej dokumentácie aj stručné vyčíslenie vzájomných finančných plnení a dlžných finančných čiastok, t. j. neuhradený zostatok dlhov osobitne podľa určenia a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu. Za tým účelom žiada, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a vec mu vrátil na nové rozhodnutie a to aj napriek tomu, že dražba, ktorá sa uskutočnila 12. marca 2020 skončila neúspešne.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. z dôvodu, že podmienky na jeho nariadenie vymedzené v tomto zákonom ustanovení splnené neboli, v celom rozsahu v súlade s § 379 a § 380 C. s. p. o viazanosti rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi a dospel k názoru, že odvolanie žalobcu je z hľadiska odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. c) a písm. d) Civilného sporového poriadku zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodol podľa ustanovení Civilného sporového poriadku upravujúcich neodkladné opatrenia (§ 324 a nasledujúce), ale konanie podľa § 230 C. s. p. zastavil pre prekážku veci rozsúdenej majúcej za to, že si žalobca v tomto konaní uplatňuje totožné nároky, o ktorých už bolo rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/15/2018.

5. Zo súdnych registrov odvolacieho súdu je zistiteľné, že vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/15/2018 konal odvolací súd dvakrát pod sp. zn. 17Co/145/2018 a 15Co/136/2019. Pod sp. zn. 17Co/145/2018 rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/15/2018-53 zo 6. marca 2018 v znení opravného uznesenia z 15. marca 2018, ktorými bolo na návrh žalobcu G. T. nariadené neodkladné opatrenie voči žalovanému 1/ T. V. o povinnosti žalovaného 1/ zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim v katastrálnom území P., obec P., okres X. X. zapísaných na LV č. XX ako parcely č. XX záhrady o výmere XXX m², parcela č. XX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² a rodinný dom súpisného čísla XXX postavený na parcele č. XX až do právoplatného rozhodnutia konania vo veci samej vedenej na C. súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/15/2018. Súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ (zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XX, katastrálne územie P.) zamietol. Odvolací súd uznesením sp. zn. 17Co/145/2018 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o uložení povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ zamietol. Z odôvodnenia týchto rozhodnutí vyplýva, že sa žalobca žalobou vo veci samej domáhal určenia absolútnej neplatnosti zmluvy o bezúročnej pôžičke zo dňa 23.07.2014 uzavretej medzi žalovaným 1/ ako veriteľom a spoločnosťou H.. Y. L.. s. r. o., so sídlom B. XXXX/XX vo Z. ako dlžníkom, určenia, že úver poskytnutý na základe tejto zmluvy žalovaným 1/ je bezúročný a bez poplatkov, že žalovaným 1/ použitá okamžitá splatnosť záväzkov - neprimerane vysoká sankcia spojená s neplnením záväzkov je neprijateľná zmluvná podmienka a priznania finančného zadosťučinenia žalobcovi vo výške 5 000,- €. Konanie vo veci sp. zn. 17C/15/2018 podľa zistenia odvolacieho súdu je právoplatne skončené a to zastavením konania pre nezaplatenie súdneho poplatku uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/15/2018 zo 04.02.2019, ktoré sa stalo právoplatným 13.04.2019 po tom, čo odvolací súd odvolanie žalobcu G. T. proti uzneseniu o zastavení konania svojím uznesením z 30.10.2019 sp. zn. 15Co/136/2019 odmietol.

6. Porovnaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len z rozhodnutí uložených v registri odvolacieho súdu odvolací súd zistil, že sa žalobcom navrhované neodkladné opatrenie vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/15/2018 a vo veci sp. zn. 14C/12/2020 v časti navrhovaných povinností/zákazov vo vzťahu k žalovanému 1/ nezhoduje, keď oproti návrhu vo veci sp. zn. 17C/15/2018 žalobca v tomto konaní žiada žalovanému 1/ uložiť nielen povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja nehnuteľností na dražbe, ale aj priamym predajom nehnuteľností akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže, ako aj prenajatím nehnuteľností (aj jej časti) a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia už neviaže žalobca na konanie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/15/2018, ale na inú vec samú, ktorú označuje len v časti III. navrhovaného petitu rozhodnutia súdu prvej inštancie, podľa ktorého by mal súd uložiť žalobcovi povinnosť do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať návrh na začatie konania vo veci samej - návrh na určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 23.07.2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 1/.

7. Ustanovenie § 230 C. s. p. rieši dôsledok záväznosti právoplatného súdneho rozhodnutia tak, že právoplatné súdne rozhodnutie predstavuje vec rozsúdenú (res iudicata), o ktorej nemožno znovu konať a rozhodovať. Pre záver, či ide o vec rozsúdenú je potrebné dôsledne porovnať, či ide o totožnosť subjektov a totožnosť predmetu konania. O totožnosti subjektov ide v prípade, ak sa koná medzi tými

istými procesnými stranami a o totožnosti predmetu konania, ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a tento nárok sa opiera o ten istý skutkový a právny dôvod.

8. Podľa § 329 ods. 3 C. s. p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Uvedené ustanovenie predstavuje špeciálnu právnu úpravu prekážky rozhodnutej veci v prípade neodkladného opatrenia. Právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by zakladalo prekážku rozhodnutej veci pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie opakovane domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Ak nový návrh vychádza zo zmenených skutkových okolností, prekážka veci rozsúdenej opätovnému rozhodnutiu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vecne nebráni. Súd prvej inštancie vychádzal z tejto teórie súladnej s ustanoveniami Civilného sporového poriadku, aj judikatúrou najvyšších súdnych autorít (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5MCdo/13/2007, uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 29Cdo/841/2007 z 23.04.2008), nie sú však správne jeho skutkové zistenia, že v konaniach Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/15/2018 a 14C/12/2020 ide o totožný predmet konania medzi tými istými procesnými stranami a na tieto nesprávne skutkové zistenia nadväzuje nesprávne právne posúdenie veci o existencii neodstrániteľnej procesnej podmienky konania, ktorou je vec právoplatne rozsúdená. Žalobca neviaže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ani v jednom súdnom konaní na konkrétny dátum dražby určený žalovaným 2/, navrhovaným neodkladným opatrením mieni zabrániť výkonu záložného práva záložným veriteľom (v konaní sp. zn. 17C/15/2018 len formou dobrovoľnej dražby, v prejednávanej veci už aj inými spôsobmi) a zmena skutkových okolností je podľa názoru odvolacieho súdu naplnená aj tým, že vo veci sp. zn. 17C/15/2018 sa okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal žalobca aj rozhodnutia vo veci samej vo vzťahu k zmluve o pôžičke uzavretej medzi žalovaným 1/ a spoločnosť H.. Y.. L.. s. r. o. Zvolen a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 14C/12/2020 tvrdí, že výkonu záložného práva zo strany žalovaného 1/ a realizácii dobrovoľnej dražby zo strany žalovaného 2/ bráni neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu. Kým vo veci sp. zn. 17C/15/2018 prebiehala súčasne aj vec sama, v konaní sp. zn. 14C/12/2020 podáva žalobca len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a iba odkazuje na budúce konanie vo veci samej, ktoré mieni vyvolať len na základe rozhodnutia súdu o uložení takejto povinnosti. Za takto zisteného skutkového stavu je odvolací súd toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania podľa § 230 C. s. p. nie je vecne správne a bolo povinnosťou súdu prvej inštancie posúdiť návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovení Civilného sporového poriadku upravujúcich neodkladné opatrenia § 324 a nasledujúce. Odvolací súd zároveň dodáva, že posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku zahŕňa v sebe aj posúdenie návrhu podľa § 326 a § 327 C. s. p., či má návrh zákonom predpísané náležitosti, či je určitý a zrozumiteľný, keď podstatnú časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvoria citácie zákonov, textu rozhodnutí a fráz zrejme z internetu.

10. Podľa § 391 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolací súd inštruuje súd prvej inštancie, že v prvom rade musí posúdiť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s doplnkami návrhu tvoriacimi súčasť spisu podľa ustanovenia § 326 a § 327 Civilného sporového poriadku a ak dospeje k názoru, že je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne určitý a zrozumiteľný a obsahuje všetky zákonné náležitosti, rozhodnúť o ňom podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku. I keď by sa mohlo javiť, že navrhované neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanému 2/ je totožné ako v konaní sp. zn. 17C/15/2018 Okresného súdu Banská Bystrica odvolací súd opakuje, že aj vo vzťahu k žalovanému 2/ platí zmena skutkových okolností v tom, že už predmetom konania vo veci samej nie je konanie o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi žalovaným 1/ a obchodnou spoločnosťou H.. Y.. L.. s. r. o. so sídlom vo Z., ale žalobca tvrdí, že sa mieni domáhať v samostatnom konaní určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, ktorá je podkladom pre realizáciu dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Súd prvej inštancie nesmie opomenúť vyhodnotiť, či žalobca, keď len odkázal na akési budúce konanie, ktorého strany a predmet konania nekonkretizuje, osvedčil nárok podľa hmotného práva, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana.

11. Vo vzťahu k tretiemu odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie predložil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici nielen na rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu č. k. 17Co/29/2020 z 9. marca 2020, ale aj na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej v tomto odvolaní proti konajúcemu sudcovi. O tejto námietke rozhodol nadriadený súd uznesením sp. zn. 17NcC/6/2020 z 29. apríla 2020 tak, že sudcu JUDr. Juraja Vallu z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevylúčil.

12. Pri skúmaní opodstatnenosti uplatnenia odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku (že vo veci rozhodoval vylúčený sudca) vychádzal odvolací súd z toho, že neexistencia žiadneho rozhodnutia alebo existencia právoplatného rozhodnutia nadriadeného súdu o tom, že sudca je alebo nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci nebráni odvolaciemu súdu pri prejednaní odvolania zaoberať sa tým, či je tento odvolací dôvod naplnený. Podľa § 49 ods. 1 C. s. p. sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

13. Žalobca svoj názor, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca vyvodzuje len z podozrení o prepojení sudcu s protistranou (nekonkretizuje, ktorou protistranou) a možnej zainteresovanosti sudcu na výsledku konania, ale neuvádza, z čoho podozrenia pramenia a neoznačuje žiadne objektívne skutočnosti poukazujúce na dôvodnosť jeho podozrení. Odvolací súd preskúmaním obsahu spisu konštatuje, že zo spisu nevyplýva žiadna okolnosť svedčiacia o tom, že by u zákonného sudcu neboli dané dostatočné záruky objektívneho, nezaujatého a nestranného rozhodovania. Žalobcom vyslovené pochybnosti nepovažuje odvolací súd za také, ktoré by mohli mať právnu relevanciu a je toho názoru, že sú motivované nespokojnosťou žalobcu s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Hodnotenie správnosti súdneho konania, resp. rozhodovania nepatrí strane sporu a nemôže objektívne zakladať pochybnosti o nezaujatosti sudcu. Za dôvody pre vylúčenie sudcu nemožno považovať okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní alebo v jeho rozhodovaní (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/60/2019 z 31. marca 2020).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).