

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/4127/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715212347  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Příklad  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5715212347.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom: Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti povinnému: B. M., G.. XX.XX.XXXX, K. C.ˇG. E. XX, XXX XX C.ˇG. E., o vymozenie uloženej povinnosti vo výške 1.913,03 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekúcia sa z a s t a v u j e.

Oprávnenému sa u k l a d á zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Hucíkovi, Exekútorový úrad Liesek, trovy exekúcie vo výške 54,35 eura do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hucíkom sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 9. 7. 2015 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 322/2015 na vymozenie pohľadávky vo výške 1,9013,03 eura s príslušenstvom, priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 10C/203/2014-59 zo dňa 30. 10. 2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5506 119727 zo dňa 8. 10. 2015.

2. Podaním zo dňa 8. 8. 2019 dal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/224/2019 bol dňa 24. 7. 2019 vyhlásený na majetok dlžníka konkurz.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 243h ods. 1 Exekučného poriadku súd posudzuje toto konanie podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 s prihliadnutím na výnimky v ustanoveniach 243i až § 243k Exekučného poriadku (ďalej len „Exekučný poriadok“).

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok

exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/224/2019 bol dňa 24. 7. 2019 na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Mgr. Ing. Ivana Šumichrastová, so sídlom kancelárie Jesenskeho 29, 036 01 Martin, IČO: 42 054 915. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

9. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie.

13. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

15. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. V podnete na zastavenie exekúcie si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie vo výške 59,61 eura, ktoré pozostávali z paušálnej odmeny vo výške 33,19 eura, z hotových výdavkov vo výške 19,56 eura a z DPH vo výške 6,86 eura.

17. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za výkon exekučnej činnosti odmenu vo výške 33,19 eura, nakoľko bola uplatnená v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“). Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov vo výške 14,52 eura. Súdnemu exekútorovi patrí náhrada hotových výdavkov za poštovné, a to za doručovanie žiadosti o udelenie poverenia OS MT v pomernej výške 0,47 eura, za doručovanie exekučného príkazu a príkazu na začatie exekúcie povinnému, oprávnenému, platiteľovi mzdy povinného a ústavu na výkon trestu spolu vo výške 12,65 eura a za doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému vo výške 1,40 eura. Pri určovaní výšky poštovného vychádzal súd z platných cenníkov Slovenskej pošty v čase doručovania predmetných zásielok, ako aj z toho akým spôsobom súdny exekútor doručoval predmetné zásielky, tj. či do vlastných rúk, či obyčajnou listovou zásielkou alebo doporučené. Súd nepriznal z uplatnených poštových nákladov tie, ktorých doručenie, resp. ich

fotokópie súdny exekútor súdu nedoložil a nepreukázal. Súčasne bolo potrebné prihladať aj na to, koľko zásielok súdny exekútor doručoval v jednej obálke aj z iných exekučných konaní, pričom súdom priznaná výška nákladov na poštovné potom závisela od počtu týchto zásielok, a preto bola priznávaná náhrada nákladov na poštovné len v jeho pomernej výške. Súd ďalej nepriznal hotové výdavky, a to náklady na elektronickú súčinnosť a spotrebný materiál, nakoľko potvrdenia o poplatku jej vykonania, respektíve ich zaobstarania neboli súdnym exekútorom preukázateľne doložené.

18. Ako platcovi DPH priznal súd exekútorovi zvýšenie odmeny a hotových výdavkov o 20% DPH, tj. o sumu 6,64 eura. Nakoľko si súdny exekútor zvýšenie hotových výdavkov - poštovné o 20% DPH neuplatnil, súd mu ho nepriznal. Celkom tak súdom priznané trovy exekúcie, predstavujú sumu vo výške 54,35 eura, na úhradu ktorých súd s poukazom na vyhlásený konkurz na povinného zaviazal oprávneného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku) do 15 dní od jeho doručenia.

V prípade doručenia tohto rozhodnutia v čase od 27.03.2020 do 30.04.2020 začína lehota na podanie sťažnosti plynúť dňom 01.05.2020 (§ 1 písm. a/, § 2 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z. z.).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.