

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 8Cob/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200208  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3220200208.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: LIGAREX-LM, spol. s r.o., IČO: 36 411 329, Priemyselná 1, Liptovský Mikuláš, práv. zastúpený: BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 865 044, Jánoškova 1545, Dolný Kubín, proti žalovanému ZORNICA BANKO FASHION a.s., IČO: 34 142 568, Textilná 4, Bánovce nad Bebravou, práv. zast. Lansky, Ganzger & Partner Rechtsanwälte, spol. s r.o., IČO: 36 851 710, Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava - mestská časť Staré mesto, v spore o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 2. marca 2020, č.k. 5Cb/8/2020-44, vydaného v spojení s opravným uznesením zo dňa 24. marca 2020, č.k. 5Cb/8/2020-67, o späťvzatí žaloby žalobcom vo veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 5Cb/8/2020 takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 2.marca 2020, č.k. 5Cb/8/2020-44, vydaného v spojení s opravným uznesením zo dňa 24.marca 2020, č.k. 5Cb/8/2020-67 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odvolací súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 2.marca 2020, č.k. 5Cb/8/2020-44, vydaného v spojení s opravným uznesením zo dňa 24.marca 2020, č.k. 5Cb/8/2020-67 nariadil zabezpečovacie opatrenie, v ktorom výrokom I. zriadil k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území H., obec H. T. H., zapísaných na LV č. XXX, ako pozemky - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 13 202 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 35 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 154 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 929 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 379 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2 611 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 454 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 606 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 139 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X, ostatná plocha o výmere 2 687 m<sup>2</sup>; zapísané na LV č. XXXX, a to: nebytový priestor nachádzajúci sa na prízemí stavby - prevádzková budova-admin.oč.XB, so súp. č. XXXX, vchod 0, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 430/711 na spoločných častiach, na spoločných zariadeniach a na príslušenstve stavby súp. č. XXXX postavenej na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 430/711 na pozemku - parcele reg. „C“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 431 m<sup>2</sup>, ktoré sú vo výlučnom

vlastníctve spoločnosti ZORNICA BANKO FASHION a.s., so sídlom Textilná 4, Bánovce nad Bebravou, PSČ: 957 12, IČO: 34 142 568, záložné právo

v prospech spoločnosti LIGAREX-LM, spol. s r.o., so sídlom Priemyselná 1, Liptovský Mikuláš, PSČ: 031 01, IČO: 36 411 329, a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávok, ktoré vznikli neuhradením faktúry č. 190109, faktúry č. 190110 a faktúry č. 190115, v celkovej výške 37 386,72 eur. Výrokom II. zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bude rozhodnuté o konkrétnej výške trov.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný a domáhal sa jeho zmeny a zamietnutia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd konštatoval, že odvolanie bolo podané včas, v zákonnej lehote, čo vyplýva z listín na čl. 60- 62 spisu.

3. Žalobca svojím podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.4.2020, zobral návrh na zabezpečovacie opatrenie v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu dohody o urovnaní sporných práv a povinností, ktorou upravili vzájomné sporné práva a povinnosti, dohodli sa na ukončení vzájomných súdnych sporov tak, že podané žaloby vezme žalobca späť, žalobca so späťvzatiami žaloby súhlasí a zároveň sa dohodli, že si nebudú navzájom uplatňovať náhradu trov konania. Žalobca si z tohto dôvodu nárok na náhradu trov konania neuplatnil. V dohode o urovnaní žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby v tejto veci a rovnako vyhlásil, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V intenciách citovaného zákonného ustanovenia, keď žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti vzal so súhlasom žalovaného návrh na zabezpečovacie opatrenie späť v celom rozsahu, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, nariadené zabezpečovacie opatrenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zrušil a predmetné konanie zastavil.

6. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe ustanovenia § 257 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, rešpektujúc skutočnosť, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode o urovnaní, v ktorej sa strany sporu dohodli, že si navzájom voči sebe nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

7. O vrátení súdnych poplatkov rozhodne súd prvej inštancie.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1