

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200492  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720200492.3

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka F. L. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. T. B. XX/A, Q. U., zast. JUDr. Karol Spišiak, advokát so sídlom Bajkalská 5/C, Bratislava, a otec K. A., nar. XX.XX.XXXX, neznáma adresa trvalého pobytu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd opravuje výrok I. rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/44/2020 - 66 zo dňa 16.04.2020, ktorý má znieť nasledovne:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej M. A., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 150 EUR, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností k maloletej v konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 5P/44/2020.

### odôvodnenie:

1. V konaní vedenom pod spisovou značkou 5P/44/2019 tunajší súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým zaviazal otca na plnenie vyživovacej povinnosti, a to uznesením č. k. 5P/44/2020 - 66 zo dňa 16.04.2020.

2. Podľa §224 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa §234 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

4. Podľa §332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neupravuje inak.

5. Vo výroku I. citovaného uznesenia došlo k zjavnej nesprávnosti, keďže súd nesprávne zaviazal otca na plnenie vyživovacej povinnosti voči maloletej počnúc dňom právoplatnosti uznesenia. Nakoľko ale toto znenie bolo v nesúlade s účelom neodkladného opatrenia, v zmysle vyššie uvedených skutočností súd uvedenú chybu opravil tak, že zaviazal otca na plnenie vyživovacej povinnosti počnúc dňom „vykonateľnosti“ namiesto „právoplatnosti“ uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§239 ods.1 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§243 Civilného sporového poriadku).