

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417201031
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6417201031.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobkyne: S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. 1. mája XXXX/XX, XXX XX Z. O., zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 999,83 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24Csp/15/2017 - 81 zo dňa 23. augusta 2018, takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrok I. rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp. zn. 13Co/93/2019 - 175 zo dňa 18.decembra 2019, ktorý správne znie:
Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24Csp/15/2017 - 81 zo dňa 23. augusta 2018 v napadnutej časti a v závislom výroku o náhrade trov konania (výrok III.) p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24Csp/15/2017 - 81 zo dňa 23. augusta 2018 v napadnutej časti potvrdil.
2. Vo výroku I. rozhodnutia odvolací súd uviedol, že rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24Csp/15/2017 - 81 zo dňa 23. augusta 2018 v napadnutej časti, v ktorej súd prvej inštancie vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.) a v závislom výroku o náhrade trov konania (výrok III.) potvrdzuje.
3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Keďže v danom prípade ide o zrejmu nesprávnosť, ako to vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia, súd uvedenú nesprávnosť opravil.
5. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).