

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/354/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212224626
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1212224626.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobcu: X.. N. I., R.. XX.X.XXXX, D. K. XX, D. proti žalovanej: X. I., R.. XX.X.XXXX, D. U. XX, D., o zaplatenie 1 508,30 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.11.2015, č.k. 9C/60/2013-102, jednomyseľne takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 508,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 125,92 eur od 17.1.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 125,92 eur od 21.2.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 125,92 eur od 17.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 125,92 eur od 19.4.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 125,92 eur od 22.5.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 125,92 eur od 21.7.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 125,92 eur od 31.7.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 125,92 eur od 1.9.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 249,10 eur od 1.9.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 251,84 eur od 6.9.2012 do zaplatenia a náhradu iných trov konania vo výške 90 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil § 451 ods. 1, 2, § 456, § 458 ods. 1 a § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“) a vecne tým, že po splnení zákonných podmienok rozhodoval rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p, pričom boli splnené súčasne všetky podmienky umožňujúce rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a žalobcom tvrdený skutkový stav považoval za nesporný, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. O trovách konanie rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu vo výške 90 eur.

3. Proti rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, v ktorom uviedla, že k vyrovnaniu medzi žalobcom a žalovanou došlo jednostranným započítaním pohľadávky žalobcu voči žalovanej pri vyporiadaní vlastníctva bytu v roku 2012. Ďalej uviedla, že z rozsudku ani zo žaloby nie je zrejmé, o aké úroky a z akých dlžných súm by malo ísť. Zároveň vzniesla námietku premlčania, keďže ide o sumy z roku 2012. V doplnení odvolania zopakovala svoju argumentáciu uplatnenú v odvolaní a ďalej uviedla,

že rozsudok nepovažuje za dostatočne odôvodnený zisteniami výlučne podľa tvrdení žalobcu, preto podľa jej názoru súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci. Žiadala rozsudok zrušiť na základe § 205 ods. 2 písm. c) a d) O.s.p. V závere namietala, že vzniesla námietku premlčania, ktorou sa súd nezaoberal, pričom ide o zásadnú otázku, bez vyriešenia ktorej nemožno v konaní pokračovať.

4. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej vyjadril podaním zo dňa 8.8.2016, v ktorom uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za legitímny a spravodlivý, pričom zo strany žalovanej ide len o marenie spravodlivosti. Na základe uvedeného žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem s použitím § 378 ods. 1 v spojení s § 470 C.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné potvrdiť.

6. Odvolací súd ako prvoradé konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie postupoval v konaní a pri rozhodovaní s použitím ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.6.2016. O odvolaní žalovanej rozhodoval odvolací súd po nadobudnutí účinnosti zák.č. 160/2015 Z.z. , viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.).

7. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

10. Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak
a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 6 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,
d) zrušené od 1.9.2003.

11. Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

12. Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. V prejednávanej veci z obsahu súdneho spisu vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodoval o veci spôsobom podľa § 153b O.s.p., t.j. rozsudkom pre zmeškanie. Odvolací súd v záujme zachovania účinkov právnych úkonov, ktoré nastali pred nadobudnutím účinnosti C.s.p., posudzoval splnenie podmienok pre procesný postup prvoinštančného súdu podľa právneho predpisu účinného v čase jeho rozhodovania, rovnako posudzoval aj prípustnosť odvolania proti rozsudku pre zmeškanie.

14. Kontumačný rozsudok podľa § 153b O.s.p. prichádza do úvahy iba v prípadoch, ak sú súčasne splnené podmienky podľa § 153b ods. 2 O.s.p. Odvolanie proti tomuto rozsudku v zásade nie je prípustné, okrem prípadu, ak bolo odvolanie podané z dôvodu, že neboli splnené podmienky na

vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

15. Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že nesprávne právne posúdenie namietané žalovanou v odvolaní nebolo možné v napadnutom rozsudku vyvodiť. K uvedenému odvolaciemu dôvodu treba uviesť, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

16. Odvolací súd konštatuje, že z obsahu napadnutého rozhodnutia ako aj z obsahu súdneho spisu vyplýva, že súd prvej inštancie posúdil nárok žalobcu po právnej stránke ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vychádzal z nesporných tvrdení žalobcu, podľa ktorých žalovaná užívala byt na J. B.. C. D. po rozvedení manželstva so žalobcom ako aj po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, nájomné ani náklady za plnenia spojené s užívaním bytu však neplatila, tieto hradil po celé rozhodné obdobie žalobca. Skutkové tvrdenia žalovaná nerozporela (a to ani v podanom odvolaní). Zároveň uvedené zistenia vyplývajú z dôkazov predložených v konaní žalobcom, a to z rozsudku Okresného súdu Bratislava I o rozvedení manželstva a úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvedení k maloletým deťom zo dňa 30.1.2006, č.k. 11C/7/2003-130, z rozsudku Okresného súdu Bratislava II o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva po rozvedení zo dňa 5.10.2011, č.k. 51C/91/2007-310, z výpisov z účtu žalobcu a príjmového pokladničného dokladu o úhradách spojených s užívaním bytu za rozhodné obdobie. Súd prvej inštancie správne vychádzajúc z tvrdení žalobcu, ktoré považoval za nesporné, vyvodil opodstatnenosť nároku žalobcu voči žalovanej, ktorý predstavuje bezdôvodné obohatenie, t.j. majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, keďže žalobkyňa užívala predmetný byt bez právneho dôvodu a zároveň za rozhodné obdobie neuhrádzala platby s tým spojené. Na základe uvedeného možno konštatovať, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil. Pokiaľ žalobkyňa namietala, že z rozsudku nie je zrejmé, o aké úroky sa jedná, odvolací súd upriamuje pozornosť na právne posúdenie napadnutého rozsudku uvedením ustanovení zákona, podľa ktorého rozhodol, v tomto prípade § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi priznal zákonný úrok z omeškania z jednotlivých platieb, ktoré žalobca vykonal v súvislosti s nákladmi spojenými s užívaním bytu, a to odo dňa nasledujúceho po úhrade týchto platieb. Argumentácia žalovanej o vyrovnaní medzi ňou a žalobcom pri vyporiadaní vlastníctva k bytu je bezpredmetná, nakoľko sa netýka obdobia, z ktorého vychádza pohľadávka žalobcu. Pokiaľ žalobkyňa namietala, že súd prvej inštancie sa nezaoberal jej námietkou premlčania, odvolací súd konštatuje, že na uvedenú námietku nemohol prihliadať, keďže táto nebola uplatnená v prvoinštančnom konaní (prvýkrát ju žalobkyňa uplatnila až v odvolacom konaní), a to s ohľadom na prípustnosť odvolania proti rozsudku vydanému pre zmeškanie žalovaného z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré v konaní nebolo odvolacím súdom zistené.

17. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnej žalovanej plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon

pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).