

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 10Co/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204578  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2517204578.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Terézie Mecelovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Gabriely Briškovej, vo veci žalobkyne: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpenej: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Z. X., nar. X. D. XXXX, bytom G. XXX/XX, Y., o zaplatenie 509,56 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Piešťany z 25. septembra 2018 č. k. 15Csp/112/2017-104, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej a v časti trov konania **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 75,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75,56 eur od 6.6.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, II. vo zvyšku žalobu zamietol, III. žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 3 ods. 1 až 4, § 43 ods. 1 písm. a/, § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, § 53 ods. 5, § 53a ods. 1, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Občiansky zákonník“, alebo len „O. z.“), § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.2.2013 (ďalej len „nariadenie vlády“).

Vecne dôvodil, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 2.12.2015 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A9487666 a súčasne dodatok, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán (strán sporu) o aktivácii účastníckeho programu a dohoda o predaji zariadenia z majetku podniku (žalobkyne) so zľavou zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,50 eur, s tým, že účastník si je vedomý, že jeho maloobchodná cena je 250 eur. Doba viazanosti v zmysle článku 2 bod 2.3 bola uvedená v trvaní 24 mesiacov. V článku 2 bod 2.5 písm. a/ dodatku sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: „ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 249,50 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej

povinnosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a Kúpnu cenou, za ktorú Podnik predal MT účastníkovi.“ Medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 2.12.2015 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A9487667 a súčasne dodatok, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán (strán sporu) o aktivácii účastníckeho programu a dohoda o predaji zariadenia z majetku podniku (žalobkyne) so zľavou zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,50 eur, s tým, že účastník si je vedomý, že jeho maloobchodná cena je 185 eur. Doba viazanosti v zmysle článku 2 bod 2.3 bola uvedená v trvaní 24 mesiacov. V článku 2 bod 2.5 písm. a/ dodatku sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: „ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 184,50 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a Kúpnu cenou, za ktorú Podnik predal MT účastníkovi.“ Faktúrami (č. 5327625351 zo dňa 15.12.2015, splatná 29.12.2015 na sumu 19,39 eur, č. 5327623284 zo dňa 15.12.2015, splatná 29.12.2015 na sumu 77,16 eur) žalobkyňa vyfakturovala žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby celkove sumu 96,55 eur (žalobou uplatnená len časť vo výške 75,56 eur).

Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný svoju povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnil, preto sa v tejto časti žalobkyňa dôvodne domáhala súdnej ochrany. Súd prvej inštancie priznal preto žalobkyni časť žalovanej sumy vo výške 75,56 eur ako nezaplatené plnenie zo zmlúv a ich dodatkov za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia. Žalovaný sa s plnením dostal do omeškania, preto súd prvej inštancie priznal žalobkyni z priznanej sumy i úrok z omeškania (vo výške 5 % ročne v súlade s § 3 nariadenia vlády odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávkou, t. j. od 6.6.2016).

Za nedôvodnú považoval súd prvej inštancie žalobu v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 434 eur ako súčtu zmluvných pokút vo výške 249,50 eur a 184,50 eur (spolu s úrokom z omeškania). Pri rozhodovaní o zmluvnej pokute súd prvej inštancie vychádzal z právoplatného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.6.2015 sp. zn. 9C/272/2014, ktorým bola zmluvná pokuta, resp. zmluvná podmienka s rovnakým významom ako bola obsiahnutá v článku 2 bod 2.5 písm. a/ dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie ochrany práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Na základe uvedeného súd prvej inštancie žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 434 eur, vrátane úroku z omeškania k tejto sume, zamietol.

V časti o trovách konania svoje rozhodnutie odôvodnil ust. č. 17, § 255 ods. 2, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vecne čiastočným úspechom žalovaného v konaní. Vzhľadom k tomu, že žalovanému žiadne preukázateľné trovy v tomto konaní nevznikli, náhrada trov mu priznaná nebola.

2. Proti tomuto rozsudku v jeho zamietajúcej časti podala včas odvolanie žalobkyňa s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnila tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1

písm. f/ CSP). Medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, pričom žalovaný si bol vedomý a súhlasil s tým, že v prípade porušenia svojich povinností, bude mať žalovaný (správne malo byť uvedené žalobkyňa) nárok na zmluvnú pokutu. Jedná sa o pokutu, ktorá sa postupne znižuje, pričom spôsob dojednaní a jej výška je prijateľná. Ingerencia súdu a ochrana spotrebiteľa súdu je v danom prípade neprimeraná.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozsudku súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

5. V prejednávanej veci súd prvej inštancie založil svoju právnu argumentáciu v zamietajúcej napadnutej časti na konštatovaní o neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa dojednanej zmluvnej pokuty (pokút) s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

6. Na výzvu odvolacieho súdu (§ 382 CSP) k nožnej aplikácii na danú vec i ustanovení § 544 ods. 1 a 2, § 545a, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1 až 3, ods. 4 písm. k/, ods. 5 Občianskeho zákonníka, žalobkyňa uviedla, že dojednanie zmluvnej pokuty je plne v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. V minulosti niektoré súdy vyhodnotili dohodu o zmluvnej pokute v dodatku žalobkyne ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že výšku zmluvnej pokuty považovali za neprimerane vysokú a z dôvodu, že dohoda o zmluvnej pokute nezohľadňovala čas, kedy užívateľ služieb prestal plniť svoje zmluvné povinnosti. Žalobkyňa nedostatky dohody o zmluvnej pokute odstránila. Maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Žalovaný mal možnosť voľby, či si kúpi mobilný telefón za riadnu maloobchodnú cenu bez akýchkoľvek ďalších záväzkov, alebo si kúpi mobilný telefón za zníženú cenu, teda so zľavou z kúpnej ceny na základe dodatku a po dohodnutú dobu zotrva v zmluvnom vzťahu so žalobkyňou ako aktívny užívateľ služieb a bude platiť riadne a včas ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. Účelom uzavretia dohody o zmluvnej pokute bolo zabezpečenie záväzkového vzťahu, motivácia k plneniu zmluvných povinností spojená s následnou sankciou za jej nesplnenie, reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť v príčinnej súvislosti s porušením povinností. Predovšetkým predpoklad zotrvania žalovaného v záväzkovom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti podmienila možnosť žalobkyne odpredať žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvnú pokutu je nutné posudzovať z hľadiska zabezpečovacej, motivačnej, sankčnej, reparačnej funkcie s ohľadom na všetky relevantné okolnosti a vzájomne poskytnuté plnenia v rámci uzavretej zmluvy a dodatku. Dojednanie zmluvnej pokuty ako aj jej výšky nemohli spôsobiť nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu. Vzhľadom na výhodu, ktorú žalovaný na základe uzatvorenia dodatku k zmluve získal, je výška dohodnutej zmluvnej pokuty primeraná, objektívne nespôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa. V tejto súvislosti poukázala i na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 172/2007, podľa ktorého primeranosť výšky zmluvnej pokuty treba posúdiť v každom prípade individuálne, vzhľadom na všetky okolnosti. Ďalej poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/21/2018.

7. Žalovaný na výzvu odvolacieho súdu nereagoval.

8. V danej veci je nesporné, že zmluva (zmluvy) o pripojení uzavretá medzi stranami sporu je zmluvou spotrebiteľskou, preto je a bol súd oprávnený a povinný zaoberať sa aj otázkou, či zmluva (ne)obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Dojednanie o zmluvnej pokute je potrebné posúdiť z hľadiska 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. či (ne)obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/122/2018 v skutkovo a právne obdobnej veci).

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o pripojení medzi sporovými stranami a dodatkov, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

15. Z obsahu zmlúv a dodatkov uzavretých medzi stranami sporu vyplýva, že text zmluvy a dodatku bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, zmluva bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmluvy a jej dodatkov sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa, ním vybraný mobilný telefón, či iné telekomunikačné zariadenie, účastnícky program a služby, výška zmluvnej pokuty v závislosti od ceny telekomunikačného zariadenia. Žalovaný ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohol ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednania obsiahnuté v uvedených zmluvách a ich dodatkoch preto s poukazom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka i čl. 3 bod 2 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, nemožno považovať za individuálne dojednané. Žalovaný ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohol iba zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom bolo na žalobkyňu ako dodávateľovi.

16. Odvolací súd pritom nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným však je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Je potrebné dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. V prejednávanom spore, v ktorom sa uplatňovaný nárok žalobkyne odvíja zo spotrebiteľskej zmluvy, bolo potrebné podrobiť súdnej kontrole všetky zmluvné dojednania majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

17. Zmluvná pokuta v danej veci postihuje rôznorodé porušenia zo strany spotrebiteľa bez ohľadu na ich intenzitu a význam. Paušálne dojednanie o zmluvnej pokute tak predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v neprospech spotrebiteľa, keď dodávateľovi dáva možnosť i pri menej významnom porušení povinnosti zo strany spotrebiteľa požadovať od neho zmluvnú pokutu. Je tomu tak i za situácie, že žalobkyňa podľa dodatku výšku zmluvnej pokuty odvíja od časového hľadiska porušenia zmluvných povinností, kedy výška zmluvnej pokuty sa bude podľa pravidiel uvedených v čl. 2 bod 2.5 znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Ďalším aspektom je aj výška zmluvnej pokuty predstavujúca neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, pretože pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nezohľadňuje výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku (neuhradenie ceny poskytnutých služieb). Zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná, teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľa zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/82/2018, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/207/2018). V danej veci pri omeškaní žalovaného s úhradou súm 19,39 eur a 77,16 eur, by žalovaný mal uhradiť žalobkyni zmluvné pokuty 184,50 eur a 249,50 eur, čo sú neprimerane vysoké sumy ako sankcie spojené s nesplnením záväzku žalovaného.

18. Dojednané zmluvné pokuty sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neplatné. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobkyni právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť.

19. Súd je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky (a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval).

20. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že nárok žalobkyne na zaplatenie zmluvnej pokuty v danom prípade nevznikol a jej žaloba v tejto časti nebola dôvodná.

21. V závere odvolací súd dodáva, že žalobkyňa vo svojom odvolaní poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré uvádza, že primeranosť výšky zmluvnej pokuty je treba posúdiť v každom prípade individuálne s ohľadom na všetky zvláštnosti daného prípadu. S týmto uvedeným právnym názorom sa odvolací súd plne stotožňuje, treba však doplniť, že toto rozhodnutie dovolacieho súdu sa zaoberalo zmluvnou pokutou, ktorá bola dojednaná medzi dvomi fyzickými osobami, nejednalo sa o spotrebiteľský vzťah. Pre úplnosť sa dodáva, že odvolací súd nie je viazaný rozhodnutím krajského súdu, na ktoré žalobkyňa odkazuje.

22. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, čo sa týkalo aj vecne správneho a odvolaním nespochybného rozhodnutia o trovách prvoinštančného konania.

23. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, vznikol mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Z dôvodu, že žalovaný sa do odvolacieho konania nezapojil (nevykonal žiaden procesný úkon), vznik trov na jeho strane nebol preukázaný, žalovanému náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

24. Tento rozsudok prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.