

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/185/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205156  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2517205156.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v spore žalobcu: Mgr. W. N., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, S., proti žalovaným: 1/ P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, F., 2/ Mgr. B. J., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, F., obaja právne zastúpení Mgr. Ľudovítom Jendrálom, advokátom, Vrbovská cesta 159, Piešťany, o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 27. februára 2019, č.k. 21C/50/2017-65, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobca má voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním určil žalovaným 1/, 2/ povinnosť vypratať nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Piešťany, katastrálny odbor pre okres Piešťany, obec F., pre katastrálne územie F., nachádzajúce sa na adrese T. XXX/XX, F., Slovenská republika, a to:

- rodinný dom so súpisným číslom XXX, popis stavby: rodinný dom, postavený na pozemku parcely registra „C“ evidovanom na katastrálnej mape, parcelné číslo 2117 o výmere 353 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie,

- pozemok parcely registra „C“, evidovanom na katastrálnej mape, parcelné číslo 2117, o výmere 353 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorie;

- pozemok parcely registra „C“, evidovanom na katastrálnej mape, parcelné číslo 2118, o výmere 444 m<sup>2</sup>, záhrady

a odovzdať ich žalobcovi, do pätnástich dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň rozhodol, že žalobca má voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a návrh žalovaných 1/, 2/ na prerušenie konania zamietol. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že žalobca sa podanou žalobou na súde prvej inštancie dňa 15.11.2017 domáhal uloženia žalovaným 1/, 2/ povinnosť vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území F., zapísané na LV č. XXX ako rodinný dom s číslom súpisným XXX, tiež pozemok parc. č. 2117 zastavané plochy a nádvorie a pozemok parc. č. 2118 záhrady a to z dôvodu, že žalobca je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností v podiele 1/1, keď vlastnícke právo nadobudol na základe opakovanej dobrovoľnej dražby č. 0833/2014-1 vykonanej dražobníkom Auctioneer s.r.o., Bratislava. Dôvodom vykonania dobrovoľnej dražby bol výkon záložného práva na zabezpečené pohľadávky z úveru, keď žalovaní s úhradami dlžných splátok boli v omeškani cca 2 roky, celková dlžná suma predstavovala cca 170.000,00 eur s príslušenstvom. Žalobca vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobudol na základe príklepu udeleného dňa 1.8.2017. Dňa 8.9.2017 bolo vykonané odovzdanie nehnuteľnosti, žalovaní však bezdôvodne odmietli odovzdať nehnuteľnosti ich vlastníkovi, čím mu bránia v užívaní jeho vlastníctva bez právneho titulu. Žalovaný 1/ žalobcu fyzicky

napadol, bolo voči nemu podané aj trestné oznámenie. Žalovaní 1/, 2/ neumožňujú žalobcovi nakladať s jeho majetkom, neoprávnené mu ho zadržávajú. Bez požadovaného rozhodnutia súdu žalobca nemôže riadne disponovať svojím majetkom. Žalovaní uviedli, že so žalobou nesúhlasia, nakoľko dražba, na základe ktorej nadobudol žalobca do vlastníctva predmetného nehnuteľnosti je neplatná. Z toho dôvodu podali na Okresný súd Piešťany žalobu o určenie neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby a konanie prebieha pod sp. zn. 14C/71/2017, do právoplatného skončenia konania ktorého žiadali prerušiť konanie. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 162 ods. 1 písm. c), podľa § 164, § 193 CSP. Dospel k záveru, že na prerušenie konania v danom prípade nie sú splnené podmienky v zmysle ust. § 162 ods. 1 písm. a) CSP ale ani podmienky vyplývajúce z ust. § 164 CSP, nakoľko konanie vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 14C/71/2017 bolo právoplatne skončené uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 14C/71/2017-29 zo dňa 05.03.2018, právoplatným dňa 29.03.2018. Súd konanie o žalobe o určenie neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby zastavil. Súd preto konanie neprerušil a návrh na prerušenie konania zamietol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpis z listu LV č. XXX, notárskou zápisnicou sp.zn. N 826/2017, Nz 26471/2017, NCRIs 27046/2017, Oznámením o konaní dražby, Oznámením o výsledku opakovanej dobrovoľnej dražby, Záznamom ohlasovne zo dňa 12.09.2017, Zápisnicou o odovzdaní predmetu dražby, a Uznesením OS Piešťany, č.k. 14C/71/2017-29 zo dňa 05.03.2018. Súd nevykonal dokazovanie spisom dražobníka č. 083/2014, výpismi z LV v rozsahu vedených exekúcií, výpismi z portálu dlžník.sk, fotodokumentáciou, potvrdením o zamestnaní žalovaných za posledných 5 rokov, výsluchom žalobcu a svedka F. Q., nakoľko ich vykonanie by bolo nadbytočné a nevhodné, nakoľko skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe neboli žalovanými popreté, resp. smerovali k dokazovaniu skutočností, ktoré nesúviseli s predmetom konania. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že žalobca je vlastníkom sporných nehnuteľností a vlastnícke právo nadobudol na základe opakovanej dobrovoľnej dražby č. 083/2014-1, vykonanej dražobníkom Auctioneer s.r.o., Špitálska 61, Bratislava, IČO: 45 881 014, pričom navrhovateľom dobrovoľnej dražby bol záložný veriteľ: OTP Banka Slovensko, a.s., Bratislava. Dôvodom vykonania dobrovoľnej dražby bol výkon záložného práva na zabezpečené pohľadávky z úveru; omeškanie žalovaných s úhradami dlžných splátok približne 2 roky, celková dlžná suma žalovaných voči navrhovateľovi dobrovoľnej dražby približne 170.000,00 eur s prislúšenstvom. Žalobca vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobudol na základe príklepu udeleného dňa 1.8.2017, o priebehu a výsledku dobrovoľnej dražby bola spísaná Notárska zápisnica č. N826/2017, Nz 26471/2017, NCRIs 27046/2017 a príklep bol žalobcovi udelený dňa 01.08.2017. Dňa 08.09.2017 bolo vykonané odovzdávanie predmetných nehnuteľností, žalovaní však tieto odmietli odovzdať vlastníkovi, teda žalobcovi, čím mu bránia v užívaní predmetných nehnuteľností a tieto sami do dnešného dňa užívajú. Z LV č. XXX súd zistil, že žalobca je vlastníkom predmetných nehnuteľností. Súd ďalej vec posúdil podľa § 27 ods. 1, § 21 ods. 2, § 29 ods. 1, 2, § 20 ods. 13 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, podľa § 123, § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žaloba je dôvodná, žalobca v konaní preukázal nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a to titulom dobrovoľnej dražby zo dňa 01.08.2017 a udelením príklepu, tiež, že žalovaní 1/, 2/ doposiaľ predmetné nehnuteľnosti užívajú bez právneho titulu a nespĺnili si povinnosť odovzdať predmet dražby, teda dotknuté nehnuteľnosti žalobcovi, ako vydražiteľovi. Žalovaný 1/ sa zúčastnil odovzdávania, zápisnicu odmietol podpísať a tiež odmietol prevziať aj jej vyhotovenie. Dražobník si splnil povinnosť, o odovzdávaní predmetu dražby spísal zápisnicu, k vyprataniu nehnuteľností a ich odovzdaniu však doposiaľ nedošlo. Vzhľadom k uvedenému preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaným 1/, 2/ určil povinnosť predmetné nehnuteľnosti vypratať a to do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti. Pri určovaní dĺžky lehoty na splnenie vychádzal súd zo skutočnosti, že vypratanie nehnuteľnosti je povinnosť, ktorej splnenie spravidla objektívne presahuje lehotu 3 dni. Preto túto určil dlhšiu a to podľa § 232 ods. 3 CSP. Súd ďalej skonštatoval, že jedinou námietkou žalovaných bolo označenie opakovanej dobrovoľnej dražby zo dňa 1.8.2017 za neplatnú. Dražbou je verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby a to v súlade s § 2 písm. a) zákona č. 527/2002 Z.z. V prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Toto právo domáhať sa neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do 3 mesiacov odo dňa príklepu, okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt. V tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. Neplatnosť dobrovoľnej dražby môže určiť teda len súd v samostatnom konaní. K zhodnému právnomu záveru dospel aj NS SR v rozhodnutí sp.zn. 2 Cdo 66/2018 a sp.zn. 5Cdo 51/2009. Námietkou neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby zo dňa 01.08.2017 sa súd v tomto konaní nemohol zaoberať, nakoľko neplatnosť dobrovoľnej dražby môže vysloviť súd iba v civilnom

súdnom konaní, ktoré začalo podaním žaloby na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby v zmysle § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z.. Takéto konanie prebiehalo na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 21C/23/2017, avšak toto bolo dňa 29.3.2018 právoplatne zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku žalobcami. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal, keďže mal v konaní plný úspech, nárok na ich náhradu voči žalovaným 1/, 2/ v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie žalovaní 1/, 2/, keď uviedli, že odvolanie podávajú na základe odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP. Uviedli, že podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Súd prvej inštancie zistil skutkový stav a bolo preukázané, že žalovaní podali na Okresný súd Piešťany žalobu o určenie neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby, v ktorej nadobudol žalobca do vlastníctva predmetné nehnuteľnosti, ktorých vypratania sa domáha a že toto konanie prebieha pod sp.zn. 14C/71/2017. Navrhli do právoplatného skončenia tohto konania konanie o vypratanie nehnuteľností prerušiť. Súd návrhu nevyhovel, pričom išlo v konaní 14C/71/2017 o vyriešenie skutočnosti, ktorá mala rozhodujúci význam pre rozhodnutie vo veci. Je pravdou, že v konaní 14C/71/2017 bolo vydané uznesenie o zastavení konania ale proti tomuto uzneseniu bola podaná sťažnosť, o ktorej v čase vyhlásenia rozsudku nebolo ešte rozhodnuté. Predmetnou sťažnosťou sa žalovaní domáhali zrušenia uznesenia o zastavení konania. Súd, keď už konanie neprerušil, mal vyčkať na rozhodnutie o vyššie uvedenej sťažnosti a teda na definitívne vyriešenie otázky pokračovania alebo zastavenia konania č. 14C/71/2017. Odvolaním napadnutý rozsudok tak bol vyhlásený predčasne bez toho, aby bol dostatočne zistený skutkový stav. Navrhli rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných uviedol, že dôvody uvedené v odvolaní považuje za scestné, navrhuje rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že uznesenie Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 14C/71/2017 zo dňa 5.3.2018, ktorým bolo konanie zastavené nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.2018. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie o povinnosti žalovaných vypratať dotknuté nehnuteľnosti dňa 27.02.2019 nebola daná žiadna procesná prekážka, ktorá by súdu bránila vo veci konať a rozhodnúť. V konaní 14C/71/2017 podali žalovaní 1/, 2/ sťažnosť, keď tvrdili, že právna úprava pre zrušenie uznesenia o zastavení konania nevyžaduje podanie opravného prostriedku ale iba zaplatenie poplatku v lehote určenej súdom, ktorá bola určená 10 dní. Predmetná výzva bola právnenému zástupcovi žalobcov doručená 15.1.2018 a súdny poplatok bol zaplatený až dňa 20.3.2018. Súd prvej inštancie preto na dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v odvolacej lehote bez ďalšieho neprihliada, uznesenie o zastavení konania nezruší. Postup súdu prvej inštancie v konaní bol správny, konanie a rozhodnutie súdu po právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby má zákonnú oporu, nie je daný žiaden odvolací dôvod, podané odvolanie vníma výlučne iba ako snahu o oddialenie meritórneho rozhodnutia v konaní o vypratanie.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - stranou sporu (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP) po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario) dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 21C/50/2017 je určenie povinnosti žalovaným 1/, 2/ vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX nachádzajúce sa v katastrálnom území F., na adrese T. XXX/XX a to rodinný dom s číslom súpisným XXX, postavený na parcele č. 2117, pozemok parc. reg. „C“ č. 2117 o výmere 3553 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria a pozemok parcely reg. „C“ parcelné číslo 2118 o výmere 444 m<sup>2</sup> záhrady a odovzdať ich žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd žalobe vyhovel a žalovaným 1/, 2/ určil povinnosť predmetné nehnuteľnosti vypratať. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu a zamietol návrh žalovaných 1/, 2/ na prerušenie konania.

7. Pretože odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre posúdenie žalobou uplatneného nároku, jeho výsledky jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým záverom pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobou uplatnených nárokov a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu vo veci, ktorý na vec aplikoval správne hmotnoprávne ustanovenia a tieto v súvislosti s danou vecou i správne vyložil, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd už iba odkazuje na správne písomné vyhotovenie rozsudku. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľom, ktorí neuviedli žiadne nové relevantné skutočnosti s ktorými by sa súd prvej inštancie nebol vysporiadal a ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku.

8. Odvolací súd sa plne stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaní 1/, 2/ neoprávnené užívajú predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, ktorý vlastnícke právo získal na základe opakovanej dobrovoľnej dražby č. 083/2014-1 na základe príklepu udeleného dňa 1.8.2017. Jedinou odvolacou námietkou bola tvrdená skutočnosť, že súd prvej inštancie rozhodol predčasne, nakoľko konanie 14C/71/2017 v čase rozhodovania súdu prvej inštancie ešte nebolo právoplatne skončené, nakoľko bola žalovanými 1/, 2/ podaná sťažnosť, o ktorej v čase vyhlásenia rozsudku nebolo ešte rozhodnuté. Odvolací súd zistil, že konanie sp.zn. 14C/71/2017 sa viedlo na základe žaloby podanej P. F. a Mgr. B. J. dňa 31.10.2017, ktorou sa domáhali určenia neplatnosti opakovanej dražby konanej dňa 1.8.2017, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N 826/2017, Nz 26471/2017, NCRIs 27046/2017 spísanou JUDr. Zuzanou Vrtíkovou. Uznesením zo dňa 5.3.2018 bolo konanie zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.2018 ako to vyplýva z doložky právoplatnosti. Uznesením zo dňa 9. apríla 2018, č.k. 14C/71/2017 súd prvej inštancie žalobcom 1/, 2/ teda P. F. a Mgr. B. J. vrátil spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške 99,50 eur, keď z odôvodnenia vyplynulo, že žalobcovia súdny poplatok zaplatili dňa 20.3.2018, teda po uplynutí lehoty určenej na zaplatenie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.2.2019 ako to vyplynulo z doložky právoplatnosti. Žalobcovia 1/, 2/ teda P. F. a Mgr. B. J. proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podali sťažnosť, tvrdili, že súdny poplatok zaplatili dňa 20.3.2018 teda v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, ktorým bolo konanie zastavené pred nadobudnutím jeho právoplatnosti. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 14. februára 2019 sťažnosť žalobcov 1/, 2/ zo dňa 11.5.2018 zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.2.2019. Z uvedeného vyplýva, že v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie bolo konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby právoplatne zastavené. Následne však potom, ako bol vrátený súdny poplatok žalovaným 1/, 2/ (v konaní 14C/71/2017 žalobcovia 1/, 2/) títo podali sťažnosť, o ktorej súd prvej inštancie rozhodol dňa 14. februára 2019, o tejto sťažnosti bolo rozhodnuté pred vyhlásením rozsudku vo veci vypratania nehnuteľnosti, avšak právoplatnosť toto uznesenie nadobudlo až dňom 28.2. teda po vyhlásení rozsudku. Uvedená skutočnosť však nemá žiaden vplyv na spôsob rozhodnutia súdu prvej inštancie o žalobe o vypratanie, keď súd prvej inštancie správne považoval vypratanie nehnuteľností žalovanými 1/, 2/ za dôvodné.

9. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 369 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu v plnom rozsahu.

11. Uvedený rozsudok bol v senáte prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).