

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Ek/1957/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119420306
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Košík
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119420306.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, Česká republika, IČO: 043 55 211, zastúpeného: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, proti povinnému: Z. K., nar. X. X. XXXX, trvalý pobyt W. L. XXX, XXX XX W. L., o vymoženie 100 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.10.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 100 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100 eur od 4. 6. 2015 do zaplatenia a trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 52,56 Eur, na základe exekučných titulov, ktorými sú: Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10Csp/30/2018 zo dňa 20. 06. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2018 a vykonateľnosť dňa 07.08.2018 a Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10Csp/30/2018 zo dňa 15. 01. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2019 a vykonateľnosť dňa 29.01.2019.

2. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

3. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehotá podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 166a ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“)

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

7. Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Podľa § 167a ods. 3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

12. V danej veci súd lustráciou vykonanou v Obchodnom vestníku zistil, že Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3Odk/146/2018 zo dňa 09.07.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 135/2018 dňa 16.07.2018, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, ktorý v tomto konaní vystupuje ako povinný, ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Jozef Šamaj, so sídlom kancelárie Raková 683, 023 51 Raková, značka správcu S1464. V uvedenom uznesení súd rozhodol o oddĺžení povinného tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka, a to, v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené.

13. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku oprávneného, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

14. Exekučné konanie je vedené na podklade exekučných titulov, ktorými sú Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10Csp/30/2018 zo dňa 20. 06. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2018 a Uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10Csp/30/2018 zo dňa 15. 01. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2019. Z predloženého rozsudku súd zistil, že Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T. G. Masaryka 2392/17, Břeclav, Česká republika, IČO: 043 55 211, zastúpeného: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so

sídlom v Bratislave, Majerníkova 3479/3A, proti žalovanému: Z. K., nar. X. X. XXXX, trvalý pobyt W. L. XXX, v spore o zaplatenie 112 eur s príslušenstvom, priznal žalobcovi istinu vo výške 100 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100 eur od 4. 6. 2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V ďalšom výroku súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78%, o ktorej výške súd rozhodol samostatným uznesením zo dňa 15. 01. 2019, na ktoré zaviazal žalovaného v sume 52,56 EUR, v lehote 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

15. V odôvodnení exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10Csp/30/2018 zo dňa 20. 06. 2018 sa uvádza, že Obchodná spoločnosť MINIHOTOVOSTĚ, a. s., IČO: 35 852 453, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 28. 4. 2015 zmluvu o úvere číslo 465391, v ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi krátkodobý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 100 eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu, spolu zaplatiť 128 eur, do 28 dní od poskytnutia úveru. Z uvedenej skutočnosti a na základe predloženej spotrebiteľskej zmluvy má súd preukázané, že vymáhaná pohľadávka z tohto exekučného titulu vznikla pred pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, tj. pred júlom 2018, keďže v zmysle § 120 ods. 2 ZKR sa vznikom pohľadávky zo súkromnoprávneho vzťahu rozumie okamih vzniku práva na plnenie podľa § 488 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či už nastal čas plnenia. Pohľadávka oprávneného tak spadá do kategórie pohľadávok, ktoré možno uspokojiť iba vo vyhlásenom konkurze podľa § 166a ods. 1 ZKR.

16. Pri posúdení otázky, kedy došlo k vzniku pohľadávky na náhradu trov konania, súd dospel k záveru, že pohľadávka oprávneného na náhradu trov súdneho konania vznikla dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10Csp/30/2018 zo dňa 20. 06. 2018, ktorým súd priznal oprávnenému voči povinným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78%, teda dňa 01. 08. 2018. Súd uvádza, že rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania má konštitutívny charakter vo vzťahu k vzniku samotného práva na náhradu nákladov konania a v podmienkach aktuálnej právnej úpravy CSP ku dňu právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým konštitutívne prizná nárok na náhradu trov konania jednej zo strán sporu, je nevyhnutné datovať aj deň vzniku tejto pohľadávky. Pokiaľ potom voči povinnému bol konkurz vyhlásený dňom 16. 07. 2018, je zrejme že nárok oprávneného na náhradu trov konania voči povinnému vznikol dňa 01. 08. 2018, teda až po vyhlásení oddlžovacieho konkurzu na majetok dlžníka.

17. Súd v tejto súvislosti pripomína, že podľa § 121 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením. Medzi tieto náklady je potrebné zahrnúť aj prípadné trovy súdneho konania, ak boli úspešne uplatnené. Tento záver súdu potvrdzuje napríklad aj rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3923/11 zo dňa 29. 03. 2012.

18. Podľa § 166b ods. 1 písm. b) ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu. Za rozhodujúci deň je potrebné v zmysle ust. § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, považovať deň pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Pohľadávky, ktoré zákon určuje druhovo a časovo v taxatívnom výpočte v § 166b ZKR sa v konkurze neprihlasujú, nie je ich možné zahrnúť do rozvrhu ani do splátkového kalendára a sú ex lege nevymáhateľné.

19. Súd dospel k záveru, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymoženia pohľadávky, ktorú po vyhlásení konkurzu možno uplatniť len v konkurze a ktorú zákonodarca v časti uplatnených trov konania v ustanovení § 166b ods. 1 písm. b) ZKR zaradil do katalógu nevymáhateľných pohľadávok. Súd mal tak za preukázané, že v tomto exekučnom konaní je prítomný zákonný dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikol dôvod na zastavenie exekučného konania, preto súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.