

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/33/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205884  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7817205884.8

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu H. F. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, XXX XX U., pr. zast. JUDr. Martinou Vnenčákovou, so sídlom Čučmianska dlhá 7, 048 01 Rožňava, proti žalovaným 1/ Poľnohospodárske družstvo v Roštári, so sídlom Roštár 37, 049 35 Roštár, IČO: 00 202 983, pr. zast. JUDr. Jánom Dorkinom, so sídlom Nám. baníkov 17/33, 048 01 Rožňava, IČO: 00 202 983, 2/ N. U., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, XXX XX H., pr. zast. JUDr. Pavlom Halajom, so sídlom Námestie slobody 2, 050 01 Revúca, IČO: 37 893 726, o nahradenie prejavu vôle uzatvoriť kúpnu zmluvu, o náhrade trov konania, , o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č. k. 8C/33/2017-136 zo dňa 10. 07. 2019, takto

### rozhodol:

I. Mení výrok II. napadnutého uznesenia tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému 2./ trovy konania vo výške 687,92 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a to na účet právneho zástupcu žalovaného, JUDr. Pavol Halaj, so sídlom Námestie slobody 2, 050 01 Revúca, IČO: 37 893 726, v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 29. 05. 2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 30. 05. 2017, domáhal aby súd uložil žalovanému 1./ ako predávajúcemu uzavrieť so žalobcom ako kupujúcim, kúpnu zmluvu k nehnuteľnostiam v k. ú. U. zapísaných na LV č. XX pod U. v podiele X/XXX parcely registra „O.“ č. XXX/XX, výmera XXX m2, druh pozemku: zastavené plochy a nádvorcia; na LV č. XX pod U. podiel XX/XXX, parcely registra „P.“ č. XXX/X, výmera XXXX m2, druh pozemku - lesné pozemky, na LV č. XX pod U. podiel XX/XXXX, parcely registra „P.“ č. 29/1, výmera 1330 m2, druh pozemku - trvalý trávnatý porast; na LV č. XXX pod U. X podiel XX/XXX: parcely registra „P.“ č. XXX výmera XXXX m2, druh pozemku - trvalý trávnatý porast, parcely registra „P.“ č. 841 výmera XX XXX m2, druh pozemku - trvalý trávnatý porast, za tých istých podmienok ako sú uvedené v NZ: XXXX/XXXX-X/XX povolenej pod T. XXX/XX uzavretej medzi žalovaným 2./ ako predávajúcim a žalovaným 1./ ako kupujúcim. Okresný súd Rožňava vydal dňa 28. 12. 2017 rozsudok č. k. 8C/34/2017-51, ktorým žalobu zamietol a žalovaných 1./ a 2./ priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozsudok Okresného súdu Rožňava nadobudol právoplatnosť dňa 27. 02. 2018.

2. Uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 8C/33/2017-136 zo dňa 10. 07. 2019, súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému 1/ trovy konania vo výške 0,00 Eur (výrok I.) a povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému 2/ vo výške 783,77 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a to na účet právneho zástupcu žalovaného, JUDr. Pavol Halaj, o sídlom Námestie slobody 2, 050 01 Revúca, IČO: 37 893 726, v lehote 3 dní od doručenia tohto uznesenia (výrok II.).

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca sťažnosť, ktorú smeroval voči nároku na náhradu trov konania súdom priznanú žalovanému 2/, v ktorej uviedol, že súd nesprávne určil výšku tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, v zmysle ust. § 11 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom správne mal súd pri určení výšky odmeny náhrady trov právnej služby za jeden úkon vychádzať z ust. § 10 ods. 1

Vyhlášky a prihladiť na hodnotu predmetu sporu, ktorý je oceníteľný, keďže na pojednávaní dňa 27. 03. 2018 došlo k určeniu hodnoty sporu vo výške 152,74 Eur. Ďalej uviedol, že vyjadrenie žalovaného 2/ k žalobe zo dňa 18. 08. 2017 je obsahovo totožné s vyjadreniami žalovaného, zastúpeného tým istým právnym zástupcom, ktoré boli použité aj v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/33/2017, 11C/34/2017, 11C/33/2017, 9C/34/2017, za ktoré už súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v inom konaní. V sťažnosti taktiež napadol predmetné uznesenie v časti náhrady hotových výdavkov v rozsahu režijného paušálu, cestovného a náhrady za stratu času za úkon právnej služby - pojednávanie dňa 30. 11. 2017 v trvaní od 10:10 hod. do 11:20 hod., bezprostredne po ktorom došlo k uskutočneniu pojednávania vo veci 8C/34/2017 so začiatkom o 11:25 hod.. Tieto výdavky si právny zástupca žalovaného 2/ už uplatnil v konaní pod sp. zn. 8C/34/2017, ktoré mu boli priznané uznesením č. k. 8C/34/2017-107 zo dňa 10. 07. 2019. Ďalej uviedol, že režijný paušál v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z. z., prináleží advokátovi za každý úkon právnej služby s výnimkou úkonov vykonaných v jeden deň, ktoré na seba bezprostredne a časovo nadväzujú.

4. Podľa ust. § 248 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

5. Podľa ust. § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa ust. § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

7. Podľa ust. § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

8. Súd posúdil dôvody sťažnosti žalobcu a rozhodol o nej podľa ust. § 248 a nasledujúcich CSP.

9. Po oboznámení sa s dôvodmi sťažnosti žalobcu a preskúmaní spisového materiálu dospel súd k záveru, že sťažnosť žalobcu bola podaná v zákonnej lehote, oprávnenou osobou a proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná. Sťažnosť žalobcu voči uzneseniu podľa § 250 ods. 2 CSP súd posúdil ako dôvodnú.

10. O tom, že v predmetnej veci vznikol žalovanému 2/ nárok na trovy konania niet pochyb, sporným ostalo v akom rozsahu.

11. Po opätovnom preskúmaní spisového materiálu súd priznal žalovanému 2/ náhradu trov konania, t.j. preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky potrebné na účelne uplatňovanie práva proti žalobcovi, pozostávajúce z:

a) odmeny (tarifnej) za úkon právnej služby podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a vyhlášky

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (ust. § 13 ods. 1 písm. a) vyhlášky) ..... 68,00 Eur
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobe (ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) ..... 68,00 Eur
- účasť na pojednávaní na Okresnom súde Rožňava dňa 30. 11. 2017 (ust. § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky) ..... 68,00 Eur
- účasť na pojednávaní na Okresnom súde Rožňava dňa 11. 01. 2018 (ust. § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky) ..... 17,71 Eur
- účasť na pojednávaní na Okresnom súde Rožňava dňa 27. 03. 2018 (ust. § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky) ..... 141,70 Eur

b) z náhrady hotových výdavkov

- tzv. režijný paušál /3 x 8,84 Eur, 2 x 9,21 / (ust. § 16 ods. 3 vyhlášky) vo výške ..... 44,94 Eur

- cestovné za použitie motorového vozidla zn. ŠKODA Y., P.: N. spočívajúce v náhrade za spotrebované pohonné látky v zmysle § 7 ods. 4 písm. c) zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách pri priemernej spotrebe 6,2 l na 100 km, v základnej náhrade pre osobné cestné motorové vozidlá v zmysle

opatrenia MPSVR SR č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách v sume 0,183 eura za 1 km s účinnosťou od 01. 01. 2009 a v hodnote pohonných hmôt v čase vykonania pracovných ciest vo výške 1,20 Eur/l (pojednávanie dňa 11. 01. 2018) a vo výške 1,18 Eur/l (pojednávanie dňa 27. 03. 2018):

z N. do N. a späť v dĺžke 82 km v deň:

11. 01. 2017 za účasť na pojednávaní... (0,062x82x1,20)+(0,183x82) ..... 21,11 Eur  
27. 03. 2018 za účasť na pojednávaní... (0,062x82x1,18)+(0,183x82) ..... 21,01 Eur

- náhrada za stratu času (ust. § 17 ods. 1 vyhlášky) stráveného cestou:

zo N. do N. a späť v rozsahu 8 začatých polhodín (1 polhodina á/15,35 Eur) v deň:

11. 01. 2018 ..... 61,40 Eur  
27. 03. 2018 ..... 61,40 Eur

c) DPH ..... 114,65 Eur  
Spolu ..... 687,92 Eur

12. Súd nepriznal žalovanému 2/ náhradu výdavkov cestovného a náhradu za stratu času súvisiacu s účasťou na pojednávaní zo dňa 30. 11. 2017 v trvaní od 10:10 hod. do 11:20 hod., bezprostredne po ktorom došlo k uskutočneniu pojednávania vo veci 8C/34/2017 so začiatkom o 11:25 hod. Tieto výdavky si právny zástupca žalovaného 2/ už uplatnil v konaní pod sp. zn. 8C/34/2017, ktoré mu boli priznané uznesením č. k. 8C/34/2017-107 zo dňa 10. 07. 2019.

13. K určeniu výšky tarifnej odmeny za jednotlivé úkony právnej služby súd uvádza, že predmetom tohto konania v dobe rozhodovania tunajšieho súdu bolo nahradenie prejavu vôle uzatvoriť kúpnu zmluvu, čiže bezprostredným (priamym) predmetom konania (podobne ako napríklad pri určení neplatnosti právneho úkonu) nebolo ani peňažné plnenie, ani konkrétna vec alebo právo (napríklad priamo určenie vlastníckeho práva), respektíve konkrétna pohľadávka alebo záväzok s konkrétnou hodnotou a preto v tomto prípade nebolo možné určiť tarifnú odmenu za jednotlivé úkony právnej služby na základe citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby mala byť preto určená podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Podľa tohto ustanovenia základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 1/13 výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

14. Ku skutočnosti uvádzanej žalobcom, resp. jeho právnym zástupcom, že režijný paušál prináleží advokátovi len jedenkrát v rámci jedného dňa, súd konštatuje, že režijný paušál patrí ku každému samostatnému úkonu právnej služby, bez ohľadu na deň poskytnutia právnej služby.

15. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu, že vo vyjadrení zo dňa 18. 08. 2017 sa neuvádzajú žiadne nové právne argumenty a obdobne ako v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/33/2017, 11C/34/2017, 11C/33/2017, 9C/34/2017, ide o skutkovo totožný predmet sporu s minimálnymi odchýlkami, súd má za to, že v predmetnom konaní nejde o tzv. hromadnú vec. V zmysle ustálenej judikatúry o hromadné (skutkovo a právne takmer totožné) veci ide najmä ak sa obsah jednotlivých podaní, vyhotovených advokátom, mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej - ktorej veci, účastník hromadne vstupuje do porovnateľných vecí, pričom v písomnom vyjadrení len aktualizuje základné náležitosti, ako údaj o žalovanom a údaje o individualizácii žalovanej pohľadávky, v konaní je „pasívny“ (súhlasí s rozhodnutím bez pojednávania a prípadného pojednávania sa on ani jeho zástupca nezúčastní a žiada konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti). Uvedené znaky spolu naplňajú charakteristiku tzv. hromadných vecí, čo má za následok povinnosť súdov konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie, a teda ich nepriznanie účastníkovi, ktorý by inak na ich náhradu mal právo (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 19. marca 2014 sp. zn. 6 MCdo 5/2013). Súd v súvislosti s „hromadnou vecou“ poukazuje aj na ust. § 126 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, hromadné podanie tvorí najmenej desať podaní doručených tomu istému súdu tým istým subjektom v jeden deň. Vzhľadom na uvedené súd poukazuje na skutočnosť, že v predmetnej veci ide o právne zastúpenie žalovaného, a teda už z tohto procesného postavenia vyplýva, že neovplyvňuje začatie konanie.

16. O povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania žalovanému 2/ na účet jeho právneho zástupcu súd rozhodol v zmysle ust. § 263 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

17. Z uvedených dôvodov sudca zmenil napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka a zaviazal žalobcu na zaplatenie trov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, tým, že výrok I, ktorý nebol napadnutý sťažnosťou, uznesením sp. zn. 8 C 33/2017 - 136 zo dňa 10. 7. 2019 zostáva nezmenený.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).