

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419204026
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419204026.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: maloletá A. X., A.. XX.XX.XXXX, maloletý A. X., nar. XX.XX.XXXX, maloletý P. X., A.. XX.XX.XXXX, maloletý B. X., A.. XX.XX.XXXX, maloletý Y. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v náhradnej osobnej starostlivosti H. X., A.. XX.XX.XXXX - brata maloletých detí, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX M. W., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov: matky - B. O., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX M. W. a otca - H. X., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX M. W., o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou A., nar. XX.XX.XXXX, maloletým A., A.. XX.XX.XXXX, maloletým P., nar. XX.XX.XXXX, maloletým B., A.. XX.XX.XXXX a maloletým Y., A.. XX.XX.XXXX nariadenú Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/26/2018 - 52 zo dňa 05.02.2019, právoplatným dňa 20.03.2019, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd zveruje maloletú A., A.. XX.XX.XXXX, maloletého A., A.. XX.XX.XXXX, maloletého P., A.. XX.XX.XXXX, maloletého B., A.. XX.XX.XXXX a maloletého Y., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Matka maloletých detí je povinná prispievať na výživu maloletej A., A.. XX.XX.XXXX, maloletého A., A.. XX.XX.XXXX, maloletého P., nar. XX.XX.XXXX, maloletého B., A.. XX.XX.XXXX a maloletého Y., A.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa zvlášť, vždy do 20 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Styk matky s maloletými deťmi sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec H. X., A.. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 28.11.2019 domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi a ich zverenia do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky maloletých detí. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.07.2019 bol prepustený z ÚVTOS Banská Bystrica. Po prepustení z VTOS sa vrátil do spoločnej domácnosti k deťom, kde v súčasnosti s nimi žije.

2. Súd uznesením sp. zn. 25P/49/2019 - 22 zo dňa 14.01.2020 ustanovil maloletým deťom pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.01.2020 vyplýva, že Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/26/2018 - 52 zo dňa 05.02.2019, právoplatným dňa 20.03.2019 boli maloleté deti X. - A., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, P., A., XX.X.XXXX, B., A., XX.XX.XXXX a Y., A., XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti H. X., A., XX.XX.XXXX, brata maloletých detí. Matka maloletých detí B. O. dňa 22.10.2018 odišla z miesta trvalého bydliska, deti opustila, nechala len list na rozlúčku. S novým partnerom sa zdržiava v Českej republike. V máji 2019 kontaktovala kolízneho opatrovníka za účelom plnenia si vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom. Uviedla, že začala nový život, je gravidná a nemá záujem o návrat k deťom. Pokúšala sa s nimi telefonicky kontaktovať, ale deti ju odmietli. Dňa 20.01.2020 opätovne telefonicky kontaktovala kolízneho opatrovníka, uviedla, že od priateľky otca detí P. W. sa dozvedela, že otec si podal návrh na zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti. Matka so zverením detí do starostlivosti otca súhlasí. Uviedla, že ona žije so svojim priateľom a ich spoločným synom U. X., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletých detí H. X., A., XX.XX.XXXX bol prepustený z ÚVTOS Banská Bystrica dňa 19.07.2019. Počas výkonu trestu bol s deťmi v častom telefonickom kontakte. Deti uvádzali, že otec im volal takmer každý deň a všetci sa na jeho návrat veľmi tešili. Po prepustení z výkonu trestu sa otec vrátil do spoločnej domácnosti k deťom, kde v súčasnosti žije aj so svojou priateľkou P. W. a jej synom. V domácnosti s maloletými deťmi žije aj náhradný rod Radoslav Stojka s manželkou a ich dvomi maloletými deťmi. Na výchove a starostlivosti o deti sa všetci aktívne podieľajú. Deti ich rešpektujú, v domácnosti pomáhajú. Rodina je súdržná.

4. Matka maloletých detí sa na výzvu súdu k návrhu písomne vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 27.04.2020. Súhlasila so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a s platením výživného na maloleté deti v minimálnej výške. Styk s maloletými deťmi nežiadala upraviť.

5. Súd vytyčil pojednávanie na deň 29.04.2020, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica ako kolízneho opatrovníka maloletých detí, výsluchom osoby, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti - brata H. X., nar. XX.XX.XXXX, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/26/2018, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/26/2018 bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 9P/26/2018 - 52 zo dňa 05.02.2019, právoplatným dňa 20.03.2019 boli maloleté deti X. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti H. X., A., XX.XX.XXXX, brata maloletých detí. Otec a matka maloletých detí boli zaviazaní platiť výživné na maloleté deti vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

7. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletých detí, ktorej bolo predvolanie doručené na adresu jej trvalého pobytu postupom v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V súlade s ustanovením § 180 CSP a s ustanovením § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd pokračoval v konaní bez prítomnosti matky maloletých detí B. O..

8. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu, žiada všetky maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať v bežných veciach. Matku navrhol zaviazat' uhrádzaním výživného v minimálnej výške na každé dieťa zvlášť. Úpravu styku detí s matkou nepožadoval určiť. V súčasnosti po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody býva spoločne s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky maloletých detí. Matka maloletých detí im bývanie v tomto dome umožňuje. O maloleté deti sa vie postarať, príležitostne chodíva na brigády. S deťmi má dobrý vzťah. Matka sa o deti nezaujíma, nestretáva sa s nimi. Je uzrozumený s tým, že s jeho návrhom matka maloletých detí súhlasí.

9. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní uviedol, že v súčasnosti otec maloletých detí po príchode z výkonu trestu odňatia slobody reálne zabezpečuje výchovu a starostlivosť maloletých detí a

preto navrhujú jeho návrhu vyhovieť. S deťmi má otec dobrý vzťah. Maloleté deti sa na otca veľmi tešili, aj počas výkonu trestu s ním boli v kontakte, otec s nimi telefonoval a zaujímal sa o rodinu. Keďže otec je schopný zabezpečiť riadnu výchovu maloletých detí a prebrať starostlivosť o ne, náhradná osobná starostlivosť splnila svoj účel a preto odporučil návrhu otca vyhovieť. Ďalej uviedol, že matka maloletých detí ho pred týmto pojednávaním kontaktovala, uviedla, že má vedomosť o tomto konaní. S návrhom otca, ako aj s určením výživného na každé dieťa zvlášť v minimálnej výške súhlasí. V súčasnosti je na materskej dovolenke, má ďalšie maloleté deti.

10. Brat maloletých detí H. X., A.. XX.XX.XXXX, ktorému boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, na pojednávaní uviedol, že s návrhom otca na zrušenie jeho náhradnej osobnej starostlivosti a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súhlasí. Sám má dve maloleté deti, ktoré bývajú v ich spoločnej domácnosti spolu s jeho manželkou, ktorá im pomáha so starostlivosťou o všetky maloleté deti.

11. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 3 a 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov

a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 25 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrené pĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa a z tejto sumy sa vypočíta 30 %. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a táto suma toho času činí 28,79 €.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 121 Zákona č. 161/2015 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Z vykonaného dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, o ktorej súd rozhodol v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9P/26/2018, je dôvodné. Všetky maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti H. X., A. XX.XX.XXXX, brata maloletých detí. z dôvodu, že matka opustila maloleté deti a zdržiavala sa na neznámom mieste v Českej republike a otec maloletých detí bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonával v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Reálnu starostlivosť o deti zabezpečoval ich najstarší súrodenec s pomocou svojej manželky Q. X.. Po návrate otca z výkonu trestu odňatia slobody sa situácia v rodine výrazne zmenila, predovšetkým v tom, že otec zabezpečuje aj za pomoci svojej priateľky P. W. osobnú starostlivosť všetkým piatim maloletým deťom. Rodina býva v rodinnom dome vo vlastníctve matky maloletých detí B. O.. V domácnosti sa nachádza šesť izieb, kuchyňa s obývačkou, kúpeľňa, WC a chodba. Hygiena a poriadok v domácnosti je na dobrej úrovni. Otec maloletých detí je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, od marca 2020 si odrába dávku v hmotnej núdzi. Brigádnicke

si privyrába na stavbách. V domácnosti spolu s maloletými deťmi žije aj náhradný rodič, H. X. s manželkou Q. X. spolu s ich dvoma maloletými deťmi. Všetci si vzájomne pomáhajú. Otec maloletých detí nekomunikuje s ich matkou B. O.. Komunikuje s ňou len jeho družka. Matka sa začala o rodinu zaujímať pred tromi mesiacmi, kedy sa dozvedela, že otec si chce dať zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník odporučil návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom X. vyhovieť, nakoľko zo šetrení pomerov vyplynulo, že dôvody pre ktoré bola náhradná osobná starostlivosť nariadená, už pominuli. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec je schopný zabezpečiť riadnu výchovu maloletých detí a je schopný prebrať starostlivosť o maloleté deti, náhradná osobná starostlivosť splnila svoj účel, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť maloletých detí, o ktorej bolo rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/26/2018 - 52 zo dňa 05.02.2019 a maloleté deti X. zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

27. Súd zaviazal matku maloletých detí platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na každé dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, k rukám otca maloletých detí. Príjem matky maloletých detí sa v konaní nepodarilo zistiť, preto ju súd zaviazal platením minimálneho výživného. Takéto minimálne výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. V súčasnosti minimálne výživné 28,79 € mesačne.

28. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, v zmysle ktorého žiadne z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).