

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010236
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010236.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 29.04.2020 takto

r o z h o d o l :

Obvinený N. W., nar. XX.XX.XXXX F. R. P., trvale bytom B., prechodne bytom B.M. Č.. XXX,
je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru F. F. W., M. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 15P/4/2014 zo dňa 11.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2014, je povinný prispievať na jej výživu sumou 30,- EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, do rúk matky R. G., narodenej XX.XX.XXXX, A. Q. Q. Č.. XXX, vyživovaciú povinnosť si neplní pravidelne v sumách určených súdom, napriek tomu, že bol zamestnaný u viacerých zamestnávateľov, mal príjem, v období od 11.02.2013 do 30.11.2015 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od 25.10.2018, kedy bol vzatý do väzby bol až do 25.04.2019 vo výkone trestu odňatia slobody, čím za obdobie od 01.12.2015 do 24.10.2018 a za obdobie od 26.04.2019 do 29.04.2020 vznikol na výživnom dlh v sume 1.410,- EUR, z ktorého uhradil 60,- EUR, a teda dlh na výživnom predstavuje sumu 1.350,- EUR,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas) ,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona) na trest odňatia slobody 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.