

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724010067
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724010067.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Michalovce JUDr. Daniel Petričko, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.2.2024, o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom C. D. XXX, okr. A.,

uznáva sa vinným

- zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.,

preto, že

od presne nezistenej doby až do 17.31 h dňa 19.7.2023 si neoprávnene, bez povolenia príslušného orgánu polície, zadovážil a pod skalou v lese pri kameňolome, nachádzajúcom sa v katastrálnom území obce Vinné, okr. A., držal ukrytú dlhú strelnú palnú jednovýstrelovú zbraň, malokalibrovú pušku zn. FEG, maďarskej výroby, model 38, kaliber 22LR, výrobného čísla 43195 so zameriavacím ďalekohľadom, ktorú na výzvu dobrovoľne vydal príslušníkom polície. Predmetná puška je kategórie C v zmysle § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 190/2003 Zb. z. o zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov a jej držba podlieha ohlasovacej a evidenčnej povinnosti,

t e d a

- zadovážil si a držal strelnú zbraň bez povolenia,

za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. k § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obvinenému aj trest prepadnutia veci a to:

- dlhá strelná palná jednovýstrelová zbraň – malokalibrová puška zn. FEG, maďarskej výroby, model 38, kaliber 22LR, výrobné číslo 43195, so zameriavacím ďalekohľadom.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/85/2023 zo dňa 21.7.2023, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody s uložením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov, ostatné časti ostávajú nezmenené.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 6.2.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 408/23/8807 v trestnej veci obvineného A. B., ktorú Okresný súd Michalovce obdržal dňa 6.2.2024.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.2.2024 prokurátor a obvinený súhlasili s úpravou návrhu na schválenie dohody o vine a treste. Obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcom, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podradí výkonu trestu, odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.