

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40Csp/63/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119205909  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119205909.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátkou JUDr. Katarínou Hegedúšovou, so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, proti žalovanému: D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Q. XXXX/XX, Q., o zaplatenie 350 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 350,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 450,-Eur od 10.07.2016 do 17.07.2018
- zo sumy 430,-Eur od 18.07.2016 do 25.10.2018
- zo sumy 410,-Eur od 26.10.2018 do 22.02.2019
- zo sumy 370,-Eur od 23.02.2019 do 15.04.2019
- zo sumy 350,-Eur od 16.04.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.07.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť dlžnú istinu vo výške 350,-Eur, zmluvnú pokutu vo výške 40,-Eur, poplatky za upomienky vo výške 180,-Eur, zmluvný úrok vo výške 32,26 % z dlžných súm istiny až do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných súm čiastočne uhradenej istiny od 10.07.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 202903243 zo dňa 05.02.2016 (ďalej aj „zmluva“) uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 500,-Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 91,60 Eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 591,60 Eur. Zmluvné strany si dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace sa stáva celý dlh splatným okamžite. Vzhľadom na omeškание žalovaného sa stal dlh splatný dňa 10.07.2016. Taktiež sa zmluvné strany dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v zmluve, žalovaný spotrebiteľ sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,-Eur za každú jednu omeškanú splátku a za každú zaslanú upomienku sumu 30,-Eur. Žalovanému bolo zaslaných spolu 6 upomienok, čo predstavuje celkovú sumu vo výške 180,-Eur. Žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých

podmienok, porušil dojednania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu vo výške 150,-Eur.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, že dňa 29.04.2020 o 09:10 hod. v pojednávacej miestnosti č. 242 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.02.2016, Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

5. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi stranami sporu dňa 05.02.2016 vyplýva (ďalej aj „úverová zmluva“), že ju uzavreli žalovaný ako spotrebiteľ so žalobcom ako dodávateľom s predmetom podnikania poskytovanie úverov. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 500,-Eur, za odplatu a úrok spojený s úverom vo výške 91,60 Eur. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, tak predstavuje 591,60 Eur v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne. Žalovaný spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku v 12tich pravidelných mesačných splátkach po 49,30 Eur vždy k 5temu kalendárnemu dňu v mesiaci. Ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) ustálili vo výške 37,48 % pri zohľadnení dojednanej odplaty 91,60 Eur, priemerná hodnota RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platná ku dňu podpísania zmluvy je 23,66 %.

6. V článku 3 Zmluvy sa nachádza dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 10,-Eur za každú jednu omeškanú splátku a dojednanie ceny za každú zaslanú upomienku vo výške 30,-Eur.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase poskytnutia úveru (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

8. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

11. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka,

aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Po oboznámení sa so skutkovým stavom tvrdným žalobcom, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, dospel súd k právnomu záveru, že žalobný návrh je v časti dôvodný a v časti nedôvodný. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bol uzavretou úverovou zmluvou založený spotrebiteľský vzťah, v ktorom žalovaný vystupuje ako spotrebiteľ a žalobca ako dodávateľ, preto bola spotrebiteľovi priznaná zvýšená hmotnoprávna a procesnoprávna ochrana podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a osobitných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj Civilného sporového poriadku. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 500,-Eur s dojednanou odplatom 91,60 Eur. Celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť s poskytnutým úverom tak predstavuje súčet istiny úveru a nákladov spojených s úverom v sume 591,60 Eur, tak ako je v zmluve uvedené. Súd preskúmal náležitosti úverovej zmluvy a dospel k právnomu záveru, že zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť termínu konečnej splatnosti úveru. Konečná splatnosť úveru musí byť v zmluve stanovená presným časovým údajom, (deň, mesiac a rok, v ktorý nastane konečná splatnosť úveru) tak, aby mal spotrebiteľ predstavu o presnom časovom období, do kedy bude úver splácať a tým si aj vybrať najvhodnejší úverový produkt z viacerých na trhu ponúkaných produktov. Tento povinný údaj (náležitosť) nemožno nahrádzať údajom o počte splátok a dátume ich splatnosti (obdobne z rozhodnutia Krajského súdu Trnava sp. zn. 11Co 96/2014 zo dňa 22.10.2014).

13. Zo zmluvy mal súd tiež preukázané, že táto neobsahuje náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom Zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé, aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, aká úrok a iné poplatky. Zákonom stanovené členenie a označenie jednotlivých zložiek úveru nie je svojvoľné. Predstavuje prehľadné vymedzenie, aby sa dlžník ako spotrebiteľ dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby nebolo možné, že si veriteľ bude voči nemu uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo. Spotrebiteľ musí byť pred uzavretím zmluvy o úvere dôkladne informovaný. Na to, aby sa spotrebiteľ mohol rozhodnúť na základe úplnej znalosti veci, musia sa mu pred uzavretím zmluvy o úvere poskytnúť primerané informácie o podmienkach a nákladoch spojených s úverom a o jeho povinnostiach, ktoré spotrebiteľ môže zväžiť. Nepostačuje a nie je v súlade s citovaným ustanovením zákona, ak hoci jednoduchou logickou úvahou, či jednoduchým aritmetickým výpočtom, je možné zistiť, že v zmluve stanovená mesačná splátka zahŕňa okrem istiny úverovej splátky aj splátku úrokov a poplatkov v neznámej výške. Jeho účelom je zabezpečiť pre spotrebiteľa možnosť vykonať si kontrolu splácania úveru z jeho strany v rámci plnenia svojich zmluvných povinností tak, aby spotrebiteľ mal možnosť kontrolovať stav svojho nesplateného úveru podľa týchto položiek. Bolo preto povinnosťou žalobcu ako veriteľa v uzatvorenej zmluve o úvere jednoznačne a zrozumiteľne uviesť výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom na účely jeho splatenia.

14. Absenciu niektorej z náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zákonodarca nesankcionuje neplatnosťou, ale poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu v tom, že ak nie je niektorý z údajov v písmene a) až l), s), z) a aa) uvedený v zmluve alebo je nesprávna uvedená RPMN, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15. Súd po zhodnotení porušenia obligatórnych povinností v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), l) zákona o spotrebiteľských úveroch považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného súd zhodnotil žalobu ako dôvodnú v časti, keď po započítaní vykonaných úhrad žalovaným vo výške 150,-Eur tvrdných žalobcom a žalovaným nesporovaným, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžných 350,-Eur na istine v trojdňovej lehote na plnenie. V prevyšujúcej časti žalobcom uplatneného zmluvného úroku z úveru vo výške 32,26 % ročne z poskytnutého úveru a poplatkov za upomienky v sume 180,-Eur pre bezúročnosť a bez poplatkovosť úverového vzťahu zamietol.

16. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj

keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

18. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

19. Žalobca si uplatnil tiež nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 40,-Eur dojednanej v článku 3 všeobecných ustanovení zmluvy o úvere. Zmluvná pokuta je dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Nie je rozhodujúce, ako zmluvné strany označia svoju dohodu, prípadne či použijú priamo termín zmluvná pokuta, ale rozhodujúci je obsah ich dohody. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie, t. j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda predovšetkým čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná), lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Okrem toho zmluvná pokuta má aj funkciu reparačnú (uhradzovaciú), lebo jej zmyslom je tiež reparaovať na strane veriteľa ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Zároveň však zmluvná pokuta môže zahŕňať aj ďalšie sumy, ktoré predstavujú trest (sankciu) pre toho, kto povinnosť porušil, pričom zmluvná pokuta je nezávislou od vzniku škody. Z povahy zmluvnej pokuty vyplýva, že ide o akcesorický (vedľajší) záväzok, ktorý je viazaný na existenciu a platnosť hlavného záväzku a na nesplnenie povinnosti z hlavného záväzku vyplývajúcej.

20. Po oboznámení sa so znením dojednanej zmluvnej pokuty mal súd za nepochybné, že ide o formulárové znenie zmluvnej pokuty, vopred pripravené žalobcom ako dodávateľom služby pre vopred neurčený okruh/počet spotrebiteľov. Veriteľ naviazal vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty na neuhradenie jednotlivých splátok v lehote ich splatnosti za každú jednu omeškanú splátku. Súd mal za to, že ide o ustanovenie poňaté do textu úverovej zmluvy, ktoré nie je individuálne dojednané, keď spotrebiteľ nemal možnosť znenie zmluvnej pokuty z hľadiska jej obsahu a aj výšky pokuty ovplyvniť, ale jeho znenie bolo vopred pripravené veriteľom a preto súd skúmal proporcionálnosť tohto ustanovenia zmluvy. Súd dospel k záveru, že dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 10 Eur za omeškanie sa s plnením každej jednej splátky úveru predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď výška zmluvnej pokuty ako sankcia nezohľadňuje prípadné riadne a včasné plnenie si povinnosti dlžníka v akomkoľvek predchádzajúcom období trvania úverového vzťahu. Taktiež mal súd za to, že zmluvná pokuta je dojednaná pre prípad neuhradenia splátky úveru, ktorá v sebe zahŕňa tak splátku istiny úveru, ako aj splátku úroku z úveru (12 splátok v sume 49,30 Eur) a to napriek tomu, že sa zmluva považuje pre absenciu obligatórnych náležitostí vyžadovaných zákonom o spotrebiteľských úveroch za bezúročnú. Z uvedeného mal súd za to, že dojednaná akcesorická zmluvná pokuta nemôže platne zabezpečovať hlavný záväzok v časti neuhradenia splátky úroku z úveru, ktorý sa považuje za bezúročný. Súd vyhodnotil dojednanie zmluvnej pokuty ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto v zmysle § 53 ods. 5 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatnú podmienku, z ktorej nie je možné žalobcovi priznať žalobou uplatnený nárok. Preto súd žalobu v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty zamietol.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej istiny dňom nasledujúcim po dni predčasného zosplatnenia úveru, ktorý sa stal splatný 10.07.2016. Nakoľko žalovaný skutkové tvrdenie žalobcu nesporoval, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej 5 % p. a. výške z dlžnej sumy istiny úveru zohľadňujúcej čiastočné plnenie záväzku spotrebiteľa pred predčasným zosplatnením úveru a po zosplatnení úveru v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov tak ako je uvedené vo výroku, a vo zvyšku uplatnený úrok z omeškania (zo sumy 430,-Eur od 18.07.2016 do 25.10.2018) pre zrejmu nesprávnosť žalobného petitu zamietol.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a náhradu trov konania pomerne rozdelil medzi strany sporu -(žalobca 61,40 %) a žalovaný (38,60 %) - preto čiastočne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22,80 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.