

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 15P/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209803  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223209803.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX a B. B., nar. X.X.XXXX, obaja bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX E., zast. JUDr. Vieroslavou Bednárovou, advokátkou, Slovenská 69, Prešov a A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. X, F. G. E. X, H., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/308/2016-47 zo dňa 4.4.2017 v jeho časti o vyživovacej povinnosti otca voči maloletým tak, že:

Otec maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výchovu a výživu maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX a B. B., nar. X.X.XXXX sumou 100,- eur mesačne na každé dieťa vždy do 20.dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých C. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 1.9.2023 do budúcnosti.

Dlžné výživné na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.9.2023 do 28.2.2024 vo výške 420,- eur je otec maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletého v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlžné výživné na maloletého B. B., nar. X.X.XXXX za obdobie od 1.9.2023 do 28.2.2024 vo výške 420,- eur je otec maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletého v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletých A. a B. sa návrhom doručeným tunajšieho súdu dňa 28.8.2023 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým na sumu 150 eur mesačne na každé dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4P/308/2016 bol otec maloletých A. B., I. B., nar. XX.XX.XXXX zaviazaný prispievať na výchovu a výživu maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,-eur na každé maloleté dieťa. Otec maloletých nad rámec stanoveného výživného na maloletých neprispieva. Od posledného určenia výšky výživného sa zmenili pomery na strane maloletých a to najmä z dôvodu všeobecného zdražovania v dôsledku inflácie, ktorá od posledného určenia výživného v roku 2017 zaznamenala vysoký nárast. Rovnako tak maloleté deti vykonávajú povinnú školskú dochádzku, s čím prirodzene vzrástli náklady na ich výchovu a výživu. Mesačné príjmy matky predstavujú: peňažný príspevok za opatrovanie 625,65

eur a náhradné výživné 60,-eur, spolu 685,65 eur. Jej mesačné výdavky v súvislosti s výchovou a výživou maloletého A. a B. na každé dieťa sú : strava 200 eur, hygiena 30 eur, poplatky v lekárni 20 eur, ošatenie 50 eur, aktivity, vreckové 50 eur, školské pomôcky 40 eur, spolu 390 eur ( x 2 ). Výdavky na domácnosť a osobné matky sú : nájomné 100 eur, hygienické potreby v domácnosti 50 eur, strava 200 eur, ošatenie 50 eur, mobil 10 eur, poplatky v lekárni 20 eur, spolu 430 eur. Začiatkom školského roka sú zvýšené poplatky s nástupom detí do školy a zakúpením školských potrieb, či uhradením školských poplatkov, na každé dieťa vo výške cca. 100 EUR. Nemá vedomosť o čom, či otec maloletých vykonáva závislú prácu, z toho dôvodu, žiada jeho vypočutie za účelom zdokladovania jeho aktuálnych príjmov. Poukázala na zmenu pomerov maloletých a ust. Zákona o rodine.

2. Otec sa k návrhu vyjadril písomne dňa 23.11.2023. Uviedol, že so zvýšením alimentov nesúhlasí, nemá si ako zarobiť, je ťažká doba, pracuje len na dohodu, zamestnávateľ mu dáva bývanie a priateľka mu pomáha platiť alimenty a dlh. Matka klame, že býva s deťmi, ona má priateľa vo Svidníku a býva tam s B.. Nahrála, že býva akože v Zborove u matky. Akože tam dala veci a za pár dní sa vráti do Svidníka k priateľovi, aby dostala peniaze od štátu. Nemá peniaze, preto ani nepríde na súd. Je rád, že môže platiť 80 eur, to ešte zvláda, aj dlh po 50 eur. Neni ani na sociálke, ani zdravotné poistenie nemá ako zaplatiť. Nič nemôže zaplatiť, len sa mu vyhráža. Robí podvody so svojou matkou.

3. Na pojednávanie vytyčené na deň 28.2.2024 sa dostavili matka, jej právna zástupkyňa a kolízna opatrovníčka, nedostavil sa otec, u ktorého sa predpokladá doručenie predvolania na pojednávanie, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania / predvolanie mu bolo zasielané na ním uvedenú adresu pobytu /. Súd preto v zmysle § 180 C.s. p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení rodičov maloletých, kolízneho opatrovníka a v spise pripojených listinných dôkazov ( viď zápisnica z pojednávania – návrhom s príl., vyjadrením otca, zápisnicou Cochem, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/308/2016, 4T/32/2021, lustráciami v Sociálnej poisťovni na meno otca – zistené zamestnania, potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Sociálnej poisťovne, zamestnávateľa otca, správami kolízneho opatrovníka, a ďalšími listinnými dôkazmi predloženými do konania ) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/308/2016-47 zo dňa 4.4.2017 súd rozhodol o rozvođe manželstva rodičov maloletých, maloletých zveril do osobnej starostlivosti ich matky, otca zaviazal prispievať na výživu mal. A. a B. sumou 40 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými. V tom čase mali maloletí A. takmer 6 rokov a Kevin takmer 5 rokov ( t.j. nenavštevovali ešte základnú školu ). Matka pracovala na dohodu v Čechách s príjmom cca 8.000,- Kč mesačne a poberala prídavky na deti. Otec pracoval tiež v Čechách. Rozsudok nadobudol ohľadne výživného právoplatnosť dňa 3.8.2017.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.9.2023 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov číslo 4P/305/2016 zo dňa 04.04.2017 bolo manželstvo C. B. a A. B. rozvedené, pričom maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti ich matky. Rozsudkom OS Bardejov bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi a bolo určené výživné na maloletého A. mesačne sumou 40,-EUR a na maloletého B. sumou vo výške 40,-EUR. A. C. B. žije v obci Zborov v štvorizbovom murovanom dome. Majiteľom domu je jej matka J. A., nar.XX.XX.XXXX a otec D. A., nar.XX.XX.XXXX. Pri vstupe do domu je veľká chodba, v ktorej sa nachádza skrinka na obuv, ďalšie skrinky s úložným priestorom, vešiaková stena, automatická práčka a chladnička. Naľavo je kúpeľňa, v ktorej je sprchový kút, automatická práčka, umývadlo a WC. Ďalšou miestnosťou naľavo je menší špájk. Napravo je vstup do kuchyne. V kuchyni je gauč, stôl s piatimi stoličkami, chladnička, sporák, drevená kuchynská linka a piecka na drevo. Z kuchyne je vstup do matkinej izby. V tejto izbe je rozťahovací gauč pre chlapcov, ďalší rozťahovací gauč pre matku, obývacia stena a televízor. Z kuchyne je taktiež vstup do obývačky, v ktorej je obývacia stena, televízor, gauč a piecka na drevo. Poslednou izbou v dome je spálňa starých rodičov. V spálni je manželská posteľ a skrine na šatstvo. Dom je vkusne zariadený novým nábytkom a plávajúcou podlahou. Je udržiavaný v poriadku a čistote. Hygiena je na dobrej úrovni. Pohovorom s matkou maloletých detí bolo zistené, že poberá príspevok na opatrovanie na syna B. vo výške 669,-a prídavok na dieťa vo výške 120,-EUR. Matka žije so svojimi rodičmi, bratom a jeho rodinou v rodinnom dome, pričom matka s deťmi majú k dispozícii jednu izbu zariadenú potrebným nábytkom. Výdavky matky sú za nájom – 100,- EUR, hygiena – 50,-EUR, strava – 200,- EUR, ošatenie – 50,-EUR, mobil - 10,-EUR, lieky – 20,-

EUR. Okrem uvedeného má matka výdavky na maloletého A. na stravu – 200,-EUR, hygiena – 30,-EUR, ošatenie – 50,-EUR, aktivity a vreckové – 50,-EUR, školské pomôcky – 40,-EUR, lieky – 20,-EUR a výdavky na maloletého B. na stravu – 200,-EUR, hygiena – 30,-EUR, lieky – 20,-EUR, ošatenie – 50 EUR, aktivity a vreckové – 50,-EUR školské pomôcky – 40,-EUR a cestovné do školy vo Svidníku asi 150,-EUR mesačne. Maloletý B. navštevuje špeciálnu školu vo Svidníku, kde ho matka pravidelne vodí, nakoľko Kevin nemôže cestovať samostatne. Kevin navštevuje 6. ročník a prostredníctvom CVČ navštevuje pohybový krúžok. Maloletý A. navštevuje 6. ročník ZŠ v Zborove a začal chodiť na bicie. Maloleté deti si riadne plnia povinnú školskú dochádzku. Obidve maloleté deti majú intoleranciu na laktózu, preto na stravu matka vynakladá vyššiu sumu, nakoľko takáto strava je finančne náročnejšia. Matka maloletých detí v rozhovore uviedla, že s otcom maloletých detí je v telefonickom kontakte, no od ich rozvodu sa ani raz nezastavil za deťmi v Zborove. Otec síce tvrdí, že matka mu bráni v styku s deťmi, čo však nie je pravda. Otec maloletému A. píše, no sú to prevažne vyhrážky a nadávky, preto maloletý A. často odmieta odpisovať otcovi. Maloletý B. nevie čítať, preto mu otec nepíše. Otec maloletých detí si určenú výživovaciú povinnosť riadne neplní a tak matka požiadala aj o náhradné výživné. Pred časom otec maloletých detí zaslal dlžné výživné vo výške 300,-EUR, no uvedenú sumu musela matka vrátiť ÚPSVaR. Matka má informáciu o tom, že otec pracuje, no nemá riadnu zmluvu a pracuje na čierno, aby nemusel uhrádzať rôzne poplatky. Čo sa týka auta, ktoré otec spomína, matka požiadala ÚPSVaR o príspevok na kúpu motorového vozidla, ale už 6 mesiacov auto nevyužíva z dôvodu poruchy. Matka nemá finančné prostriedky na to, aby si auto dala opraviť. Ďalej matka uviedla, že má síce priateľa, ale ten ju nijako finančne nepodporuje, priateľ matky je rozvedený a má deti, o ktoré sa potrebuje postarať a nežijú v spoločnej domácnosti. Matke v starostlivosti o deti a finančne pomáhajú rodinní príslušníci. V závere matka uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada zvýšiť výživné na maloletého B. na sumu 150,-EUR mesačne a na maloletého A. na sumu 150,-EUR mesačne. Otec maloletých detí bol kontaktovaný telefonicky, nakoľko sa dlhodobo zdržiava v Bratislave. V telefonickom rozhovore otec maloletých detí uviedol, že o návrhu nie je informovaný a vzhľadom k tomu, že sa nachádza v Bratislave nemal možnosť si prebrať poštu doručenú do Zborova. Otca informovali o predmetnom návrhu. Otec maloletých detí sa zdržiava v Bratislave, kde príležitostne pracuje na fušky, ktoré mu zabezpečí jeho známy, u ktorého aj prespáva. Nemá stabilný príjem a nie je poberateľom žiadnej sociálnej dávky. Do Bardejova nechodí z dôvodu nedostatku financií a z uvedeného dôvodu sa nerealizuje ani styk otca s maloletými deťmi. Otec ďalej uviedol, že sotva pokryje svoje vlastné nevyhnutné náklady a tak z návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Súčasnú výživovaciú povinnosť si pravidelne plní a na dlžné výživné si musel požičať. Otec poukazuje aj na to, že matka maloletých detí má manžela, ktorý pracuje, majú auto a rodinu, ktorá im pomáha pričom on sám nemá takú možnosť. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd po prevedení dokazovania návrhu matky vyhovel a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí podľa jeho finančných možností a schopností s prihliadnutím na potreby maloletých detí.

7. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 21.4.2023, 21.11.2023 vyplýva, že matka poberá peňažný príspevok za opatrovanie v roku 2023 v sume 625,65 eur mesačne. Tiež poberá náhradné výživné na mal. B. a A. : 01/2023-15 eur, 02/2023-30 eur, 04/2023 – 40 eur; v roku 2022 v sume 40 eur mesačne ( okrem novembra ), na obe deti.

8. Z potvrdenia Spojenej školy Zborov zo dňa 18.5.2023 vyplýva, že maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX je žiakom 5.B triedy v šk. r. 2022/2023.

Z potvrdenia Špeciálnej základnej školy internátnej, Svidník zo dňa 17.5.2023 vyplýva, že B. B., nar. X.X.XXXX je žiakom P.B triedy v šk. r. 2022/2023.

9. Na stretnutí Cochem :

1/ matka uviedla, že je ochotná sa dohodnúť na sume 120 eur na dieťa. 40 eur otec platí riadne a čas, tiež platí dlh, ktorý bol v trestnom konaní 100 eur mesačne. 80 eur mesačne vráti úradu, ako vyplatené náhradné výživné a 20 eur jej ostane. Kevin má zdravotné problémy. Vyžaduje celodennú starostlivosť o neho. Súhlasila s návrhom otca a to sumou 80 eur na mal. B. a 60 eur na mal. A..

2/ otec telefonicky uviedol, že je takmer bezdomovec, býva u kamaráta, ktorý mu pomáha, tiež mu finančne v núdzi vie pomôcť jeho priateľka, pomáha mu uhrádzať aj výživné aj dlh na výživnom. Je zamestnaný cez občianske združenie. Má zdravotné problémy, so žalúdkom, musí piť stále vodu, čo nie každý zamestnávateľ akceptuje, vo fabrike to nie je možné. Pracoval v ČR, riadne platil výživné, ale ho vyhostili. Pracuje tak 15 hodín do mesiaca, čo mu vyjde 200 eur na mesiac, zamestnávateľ mu dá umyť okná a pod., to sú práce takéhoto charakteru. Istý čas býval na ulici, neplatí si ani zdravotné, nikto ho neošetrí, keď potrebuje. Maximálne čo je schopný platiť, aj to mu bude musieť priateľka pomáhať, na

Kevina sumu 80 eur, keďže má zdravotné problémy a sumu 60 eur na A.. Viac naozaj nie je schopný platiť. Zároveň súdu oznámil adresu pobytu ( čl. 42 ).

10. Na pojednávaní dňa 9.11.2023 matka nesúhlasila s uzatvorenou dohodou s poukazom na to, že otec pracuje, býva s priateľkou v byte v Bratislave.

11. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 13.11.2023 vyplýva, že matka a otec nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

12. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pob. Bardejov zo dňa 16.11.2023 vyplýva, že matka a otec nepoberajú nemocenské dávky, úrazové dávky, dôchodkové dávky, ani dávky v nezamestnanosti.

13. Z potvrdenia zamestnávateľa otca zo dňa 20.11.2023 ( čl. 62-65 ) súd zistil, že prácu vykonával na základe pracovnej zmluvy od 6.10.2022 do 15.5.2023 s čistým príjmom : 01/2023 - 568,97 eur, 02/2023 – 691,65 eur, 03/2023 – 568,97 eur, 04/2023- 568,97 eur, 05/2023 – 303,75 eur.

14. Z potvrdenia zamestnávateľa otca zo dňa 20.11.2023 ( čl. 75-76 ) súd zistil, že prácu vykonával v pracovnom pomere od 17.5.2023 do 21.6.202 s príjmom 286,70 eur ( 05/2023 ) a 166,75 eur ( 06/2023 ).

15. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 1.12.2023 súd zistil, že v súdnom konaní zo dňa 09.11.2023 o zvýšenie výživného na maloleté deti A. B. a B. B., súd požiadal matku maloletých detí o doručenie adresy pobytu otca detí, ktorý sa zdržiava v Bratislave, a to za účelom zistenia bytových a sociálnych pomerov na strane otca maloletých. Matka maloletých detí im následne poskytla aktuálnu adresu otca maloletých detí, pričom v rámci dožiadania bol požiadaný ÚPSVaR Bratislava o prešetrovanie požadovaných informácií, z ktorých vyplýva nasledovné: Dňa 29.11.2023 odd. SPODSK v Bratislave vykonalo vopred dohodnuté šetrenie v domácnosti otca mal. detí, pána A. B., nar. XX.XX.XXXX na adrese: G. E. K. X L. H.. Šetrenie museli na žiadosť otca mal. detí, pána A. B. najskôr telefonicky dohodnúť s majiteľom bytu, s pánom M. B., ktorý im dal súhlas na prešetrovanie bytových pomerov v jeho nehnuteľnosti. V rozhovore mu bolo nimi vysvetlené z akého dôvodu vykonávajú šetrenie v jeho domácnosti. Počas šetrenia sa v domácnosti zdržiaval otec mal. detí, pán B., ktorý v domácnosti býva spoločne so svojou partnerkou. N. A. B. a jeho partnerka bývajú v podnájme, jedná sa o 4- izbový byt, pričom pán B. spoločne s partnerkou využívajú na bývanie jednu izbu a spoločné priestory kuchyňu, kúpeľňu a sociálne zariadenie. Ostatné izby obývajú iní nájomníci. Za nájom pán B. neplatí, nakoľko u pána B. pracuje a nájomné za bývanie si odpracováva. Okrem toho si otec u pána B. vie privyrobiť okolo 100,- € mesačne. Po telefonickom rozhovore im pán B. potvrdil tieto otcom uvádzané skutočnosti. U pána B. pracuje i otcova partnerka. Náplňou ich pracovnej činnosti sú rôzne pomocné práce pre rôzne firmy (napr. vynášanie smetí, menenie hasiacich prístrojov na prevádzkach, umývanie okien a podobne). Počas šetrenia bolo zistené, že byt je zariadený štandardným nábytkom. Čistotu a poriadok v domácnosti hodnotia na požadovanej úrovni. N. B. finančne vypomáha jeho partnerka, nakoľko hospodária s financiami spoločne. Otec mal. detí im uviedol, že bol 1,5 roka vo výkone trestu v ČR a v tom čase si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoje mal. deti. Toho času si však, podľa jeho slov, riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť na mal. A. a mal. B. sumou 40,- € na každé dieťa. Taktiež sa snaží splácať dlžné výživné. Otec mal. detí uvádza zlú finančnú situáciu a svoje zdravotné problémy (problémy so žalúdkom) a z uvedených dôvodov nie je možné, aby platil vyššiu sumu výživného. Následne otec mal. detí vyjadril svoju nespokojnosť s tým, že matka mal. detí si podala na súd návrh vo veci zvýšenia vyživovacej povinnosti na mal. deti napriek tomu, že matka mal. detí pozná jeho aktuálnu finančnú situáciu. S mal. deťmi sa otec podľa jeho vlastných slov nestretáva a matka mal. detí mu neumožňuje s mal. deťmi ani telefonický kontakt. Viackrát sa mu stalo, že si dobil kredit a snažil sa s mal. deťmi skontaktovať, matka mu však mal. deti k telefónu nedala. Pán B. je s matkou mal. detí v pravidelnom telefonickom kontakte.

16. Na pojednávaní dňa 25.1.2024 :

1/ právna zástupkyňa matky udávala, že matka už po podpísaní dohody s ňou už nesúhlasila, navrhuje výživné po 120,- eur na každé dieťa. Ak by otec nemal dostatok finančných prostriedkov, tak by nežil v Bratislave.

2/ matka udávala, že on teraz posielal po 100,- eur na deti, 40,- eur je výživné na deti, 20,- eur spláca dlh. Bolo jej vyplácané náhradné výživné, to musí vrátiť. Teraz vracala 160,- eur. Naďalej

poberá opatrovateľský príspevok na mladšieho syna. Mal teraz aj zdravotné problémy, boli v nemocnici. Odporca komunikuje s mladším synom. Deti ho čakali, keď bol na východe, ale neprišiel k nim. Len si požiadal o zastavenie výživného. Inak deti 7 rokov nevidel. Nie sú pravdivé tvrdenia, že mu v tom bráni. Otec bol odsúdený v Čechách za neplatenie výživného. Teraz trestné oznámenie nedávala, ani exekúciu. Predtým sa riešilo na súde výživné pod sp.zn. 4T/32/2021, výživné tam nevyplatil. Starší syn chodí do školy do Zborova, mladší syn chodil na Špeciálnu školu do Svidníka, chodili tam každý deň, teraz má kvôli zdraviu obmedzenú dochádzku. Jedná sa o Základnú špeciálnu školu vo Svidníku. Predtým s ním chodila do školy každý deň, potom im odporúčili, aby tam chodili menej. Čo sa týka výdavkov, tak ostali tie, ktoré uviedla v písomnom návrhu. Pokiaľ vie, otec nemá žiadne zdravotné obmedzenia pracovať.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že otec sa zdržiava na adrese v Bratislave, bolo tam vykonané šetrenie. Príkláňa sa k návrhu matky, navrhuje zvýšiť výživné podľa schopností a možností otca.

17. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 2.2.2024 vyplýva, že :  
Rozhodnutím číslo BJ1/OHNNVAŠSD/SOC/2023/30835-42 zo dňa 23.05.2023 poberateľka náhradného výživného B. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „poberateľka“) bola povinná vrátiť vyplatené náhradné výživné pre oprávnenú osobu: B. A. za obdobie od 01.12.2020 do 31.12.2020 v sume 40,00 EUR (vrátené dňa 28.06.2023).  
Rozhodnutím číslo BJ1/OHNNVAŠSD/SOC/2023/30835-44 zo dňa 23.05.2023 poberateľka bola povinná vrátiť vyplatené náhradné výživné pre oprávnenú osobu: B. B. za obdobie od 01.12.2020 do 31.12.2020 v sume 40,00 EUR (vrátené dňa 28.06.2023).  
Rozhodnutím číslo BJ1/OHNNVAŠSD/SOC/2023/30835-49 zo dňa 28.06.2023 poberateľka bola povinná vrátiť vyplatené náhradné výživné pre oprávnenú osobu: B. A. za obdobie od 01.01.2021 do 31.01.2021 v sume 10,00 EUR (vrátené dňa 24.07.2023).  
Rozhodnutím číslo BJ1/OHNNVAŠSD/SOC/2023/30835-51 zo dňa 28.06.2023 poberateľka bola povinná vrátiť vyplatené náhradné výživné pre oprávnenú osobu: B. B. za obdobie od 01.01.2021 do 31.01.2021 v sume 10,00 EUR (vrátené dňa 28.07.2023).  
Rozhodnutím číslo BJ1/OHNNVAŠSD/SOC/2023/30835-58 zo dňa 03.08.2023 poberateľka bola povinná vrátiť vyplatené náhradné výživné pre oprávnenú osobu: B. A. za obdobie od 01.01.2021 do 31.01.2021 v sume 10,00 EUR (vrátené dňa 14.09.2023).  
Rozhodnutím číslo BJ1/OHNNVAŠSD/SOC/2023/30835-60 zo dňa 03.08.2023 poberateľka bola povinná vrátiť vyplatené náhradné výživné pre oprávnenú osobu: B. B. za obdobie od 01.01.2021 do 31.01.2021 v sume 10,00 EUR (vrátené dňa 14.09.2023).  
Rozhodnutím číslo BJ1/OHNNVAŠSD/SOC/2023/30835-66 zo dňa 28.08.2023 poberateľka bola povinná vrátiť vyplatené náhradné výživné pre oprávnenú osobu: B. A. za obdobie od 01.01.2021 do 31.05.2021 v celkovej sume 160,00 EUR (vrátené dňa 14.09.2023).  
Rozhodnutím číslo BJ1/OHNNVAŠSD/SOC/2023/30835-70 zo dňa 28.08.2023 poberateľka bola povinná vrátiť vyplatené náhradné výživné pre oprávnenú osobu: B. B. za obdobie od 01.01.2021 do 31.05.2021 v celkovej sume 160,00 EUR (vrátené dňa 14.09.2023).  
Rozhodnutím číslo BJ1/OHNNVAŠSD/SOC/2023/30835-78 zo dňa 20.09.2023 poberateľka bola povinná vrátiť vyplatené náhradné výživné pre oprávnenú osobu: B. A. za obdobie od 01.12.2022 do 31.12.2022 v sume 40,00 EUR (vrátené dňa 16.10.2023).  
Rozhodnutím číslo H./XXXX/XXXX-81 zo dňa 20.09.2023 poberateľka bola povinná vrátiť vyplatené náhradné výživné pre oprávnenú osobu: B. B. za obdobie od 01.12.2022 do 31.12.2022 v sume 40,00 EUR (vrátené dňa 16.10.2023).  
Rozhodnutím číslo BJ1/OHNNVAŠSD/SOC/2023/30835-99 zo dňa 07.12.2023 poberateľka bola povinná vrátiť vyplatené náhradné výživné pre oprávnenú osobu: B. A. za obdobie od 01.05.2021 do 31.07.2021 v celkovej sume 80,00 EUR (dňa 24.01.2024 vrátená suma 70,00 EUR).  
Rozhodnutím číslo BJ1/OHNNVAŠSD/SOC/2023/30835-103 zo dňa 07.12.2023 poberateľka bola povinná vrátiť vyplatené náhradné výživné pre oprávnenú osobu: B. B. za obdobie od 01.05.2021 do 31.07.2021 v celkovej sume 80,00 EUR (dňa 24.01.2024 vrátená suma 70,00 EUR).  
Na základe vyššie uvedených právoplatných a vykonateľných rozhodnutí pani B. C., nar. XX.XX.XXXX bola povinná vrátiť vyplatené náhradné výživné v celkovej sume 680,00 EUR. K dnešnému dňu vrátila vyplatené náhradné výživné v celkovej sume 660,00 EUR. Celkový zostatok k vráteniu je v sume 20,00 EUR.

18. Z potvrdenia Spojenej školy internátnej, Svidník zo dňa 7.2.2024 vyplýva, že mal. Kevin je žiakom 6. ročníka v šk. r. 2023/2024. Do školy nastúpil dňa 18.3.2019. Dochádzka do školy je pravidelná.

V šk. r. 2022/2023 vymeškal 315 hodín, všetky hodiny sú ospravedlnené. V šk. r. 2023/2024 v I. polroku vymeškal 202 hodín, tiež sú ospravedlnené. V II. polroku doposiaľ vymeškal 15 hodín, tiež sú ospravedlnené. Matka do 1.5.2023 hradila obedy v sume cca 26 eur mesačne. Od 1.5.2023 majú všetky deti v škole nárok na stravu zdarma. Matka spolupracuje so školou, s jej synom nie sú žiadne problémy, ani čo sa týka správania, ani dochádzky. Do školy chodí sám, nakoľko škola sa nachádza v blízkosti jeho bydliska.

19. Na pojednávaní dňa 28.2.2024 :

1/ kolízna opatrovníčka udávala, že sa prikláňa k návrhu matky. Matka na poslednom pojednávaní žiadala výživné vo výške 120,- eur, čo otec je schopný platiť. Má za to, že je to v záujme maloletých detí. Navrhuje zvýšiť výživné a výšku výživného ponecháva na úvahe súdu.

2/ právna zástupkyňa matky udávala, že vzhľadom na listinné dôkazy, ako aj na dokazovanie v priebehu konania má za to, že odporca je schopný platiť výživné v požadovanej sume. Nemá nejaké žiadne zdravotné obmedzenia, aby si mohol zabezpečiť prácu, zabezpečiť starostlivosť výživy svojich detí. Bolo preukázané, že o deti nejaví záujem, nestará sa, nie je s nimi ani v občasnom kontakte. Navrhovateľka trvá na podanom návrhu. Trvá na podanom návrhu s tým, že navrhovateľka žiada, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu detí po 120 eur mesačne na každé dieťa, čím zmení Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4P/308/2016 zo dňa 4.4.2017 v časti určenia vyživovacej povinnosti

3/ matka udávala, že býva týždeň vo Svidníku, týždeň v Zborove. Mesto ju odmietlo prihlásiť na adresu vo Svidníku.

20. V trestnej veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 4T/32/2021 bol otec maloletých uznaným za vinného zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ TZ ( dlh na výživnom vo vzťahu k maloletým A. a B. B. za obdobie od 04/2018 v sume 2.794,85 eur ), pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a výkon trestu mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov. Zároveň bol povinný zaplatiť v skúšobnej dobe dlžné výživné a plniť si riadne vyživovaciu povinnosť. Trestný rozkaz bol súdom vydaný dňa 15.4.2021, právoplatnosť nadobudol dňa 7.7.2021.

21. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine ( zák.č. 36/2005 Z.z., aj ZR ) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 26 cit. zák. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

27. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

28. Naposledy bolo o výživnom pre maloletého zo strany jeho otca rozhodované Rozsudkom Okresného súdu Bardejov Okresného súdu Bardejov 4P/308/2016-47 zo dňa 4.4.2017 ( vid' bod 5 odôvodnenia ).

29. Súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletého a samotných maloletých, a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich.

30. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že :

1/ mal. Kevin má momentálne takmer 12 rokov, navštevuje Spojenú školu internátnu vo Svidníku ( 6. ročníka v šk. r. 2023/2024 ). Jeho výdaje podľa vyčíslenia matkou sú : strava 200 eur, hygiena 30 eur, poplatky v lekárni 20 eur, ošatenie 50 eur, aktivity, vreckové 50 eur, školské pomôcky 40 eur, spolu 390 eur. Matka uviedla aj ďalší výdaj na cestovné do školy 150 eur mesačne. Maloletý má zdravotné problémy.

2/ mal. A. má momentálne takmer 13 rokov, navštevuje základnú školu v Zborove ( 6. ročník ). Jeho výdaje podľa vyčíslenia matkou sú : strava 200 eur, hygiena 30 eur, poplatky v lekárni 20 eur, ošatenie 50 eur, aktivity, vreckové 50 eur, školské pomôcky 40 eur, spolu 390 eur. Začal chodiť na bicie.

3/ matka s maloletými žijú striedavo v dome v obci Zborov patriacom jej matke, aj vo Svidníku. Matka poberá príspevok na opatrovanie syna B. v sume 669 eur mesačne a prídavky na deti 120 eur mesačne. Iné štátne sociálne dávky, či dávky sociálneho poistenia matka nepoberá. Jej výdaje podľa jej udania sú : nájom 100 eur, hygiena 50 eur, strava 200 eur, ošatenie 50 eur, mobil 10 eur, lieky 20 eur, spolu 430 eur. Obe deti majú intoleranciu na laktózu, preto majú vyššie výdaje na stravu. Obe deti si plnia riadne školskú dochádzku. V minulosti si otec neplnil riadne vyživovaciu povinnosť. Na deti matka poberala náhradné výživné, ktoré teraz vracia späť. Momentálne si otec plní vyživovaciu povinnosť. Neboli zistené žiadne nedostatky týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti zo strany matky. Matka má teda dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom. Matke vypomáhajú jej rodinní príslušníci. Jej priateľ má svoje deti, o ktoré sa potrebuje starať, ju finančne nepodporuje. Udávala, že otec sa o deti veľmi nezaujíma, od rozvodu ich nenavštevuje. Otcovi v styku s nimi nebráni. Poukázala na trestné konanie vedené voči otcovi pre neplnenie výživného.

Vo vzťahu k udávaným výdajom maloletých súd udáva, že tieto nemôžu dosahovať sumu 390 eur mesačne na každé dieťa a to už len s poukazom na vek detí, porovnaním objektívnych nákladov detí v podobnom veku, či aj samotných dospelých, súdom zistených v obdobných konaniach, aj keď samozrejme súd zohľadnil zdravotný stav mal. B. a intoleranciu detí na laktózu. Ich výdaje súd akceptuje maximálne na úrovni cca 200 - 230 eur mesačne na každé dieťa. Výdaje matky sú akceptovateľné s ohľadom na objektívne náklady domácnosti pri zabezpečení základných potrieb domácnosti s dvoma deťmi a dospelého človeka. Aj keď výdaje neboli matkou preukázané listinnými dôkazmi, súd ich v uvedenej výške považuje za primerané, keďže súd má objektívnu vedomosť o priemerných nákladoch na deti, či domácnosť v dnešnej dobe. Pri určení vyživovacej povinnosti otca preto súd vychádzal z uvedenej ustálenej sumy výdajov detí a matky, a samozrejme otca a jeho schopnosti a možností ( vid' nižšie ).

Zároveň súd výlučnú starostlivosť matky o deti už len zabezpečením bývania, základných a iných potrieb, dal na roveň vyživovacej povinnosti otca.

4/ otec bol zamestnaný od 6.10.2022 do 15.5.2023 s čistým príjmom : 01/2023 - 568,97 eur, 02/2023 – 691,65 eur, 03/2023 – 568,97 eur, 04/2023- 568,97 eur, 05/2023 – 303,75 eur, od 17.5.2023 do 21.6.2023 s príjmom 286,70 eur ( 05/2023 ) a 166,75 eur ( 06/2023 ). Od 11.9.2023 je tiež zamestnaný s vymeriavacím základom 67,50 EUR. Pracuje na dohodu. Tvrdil, že pracuje príležitostne ( napr. umýva okná, vynášanie smetí, menenie hasiacich prístrojov na prevádzkach ). Za prácu mu poskytuje zamestnávateľ bývanie v byte s Bratislave, okrem toho si privyrobiť asi 100 eur. V byte býva s priateľkou v jednej izbe. Štátne sociálne dávky, či dávky sociálneho poistenia otec nepoberá. Udával, že mu finančne vypomáha priateľka, s ktorou býva v byte. Bol vo výkone trestu odňatia slobody v ČR ( 1,5 roka ), v tom čase si neplnil vyživovaciu povinnosť. Tohto času si ju riadne plní ( 40 eur + dlh ). Poukazoval na zlú finančnú situáciu ( nemá peniaze ) a svoje zdravotné problémy ( problémy so žalúdkom ), ťažkú dobu, preto nesúhlasil so zvýšením výživného. Pri stretnutí Cochem navrhol zvýšiť

výživné na sumy 80 eur a 60 eur mesačne. Uviedol, že s matkou mal. detí je v pravidelnom telefonickom kontakte. S mal. deťmi sa otec podľa jeho vlastných slov nestretáva a matka mal. detí mu neumožňuje s mal. deťmi ani telefonický kontakt. Svoje výdaje neuviedol, ani nešpecifikoval. Samozrejme je potrebné uznať, že musí mať výdaje na základné potreby ako strava, hygiena a pod..

31. Kolízna opatrovníčka navrhovala výživné zvýšiť. Je to v záujme maloletých detí.

32. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného došlo k zmene pomerov najmä na strane maloletých, ale aj na strane rodičov. V čase poslednej úpravy, ktorá prebiehala v roku 2017 mali maloletí necelých 6 a 5 rokov. Matka aj otec boli zamestnaní v Čechách. Matka poberala prídavky na deti. Matka je momentálne poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie mal. B., kvôli jeho nepriaznivému zdravotnému stavu (čo potvrdil aj otec) a prídavkov na deti. Otec si momentálne plní aj vyživovaciu povinnosť. Matke vypomáha jej rodina. Otec sa momentálne zdržiava v Bratislave, podľa jeho udania nepracuje, len príležitostne, pričom za odmenu má zabezpečené bývanie s priateľkou a sumu cca 100 eur mesačne. Vykonáva len príležitostné práce. Nepoberá žiadne dávky sociálneho poistenia, ani štátne sociálne dávky. Tvrdí, že má zdravotné problémy, ale uvedené súdu relevantne nepreukázal. Otcovi vypomáha priateľka. Vyživovacie povinnosti majú rodičia zrejme len k týmto maloletým, iné udávané neboli. Zmenili sa teda osobné, príjmové pomery rodičov, ich schopnosti a možnosti príjem dosahovať. Nástupom maloletých na základnú školu (čím došlo nepochybne k zmene pomerov na ich strane), zvýšením ich veku (takmer 13 a 12 rokov) sa nepochybne zvýšili ich náklady, ktoré súvisia so zabezpečením bežných výdajov (ako bývanie, strava, oblečenie, hygiena) ako aj výdajov súvisiacich so školou (pomôcky, cesta do školy a pod.), ako aj v súvislosti s ich nepriaznivým zdravotným stavom (intolerancia na laktózu, u mal. Kevina ďalšie zdravotné problémy). Otázkou výšky nákladov dieťaťa a jeho rodičov sa súd zaoberal podrobnejšie vyššie.

Súd vychádzal aj zo zákonnej domnienky, že dieťa má právo sa podieľať na životnej úrovni rodičov a na príjmoch svojich rodičov, avšak aj zo skutočnosti, že výdaje dieťaťa majú byť primerané a majú byť pomerné aj k príjmom rodičov. Rovnako zo skutočnosti, že nielen otec má vyživovaciu povinnosť k deťom, ale aj ich matka, ktorá však zabezpečuje osobnú starostlivosť a výživu maloletých už len zabezpečením ich základných potrieb, bývania, či starostlivosťou o nich. Uvedené otec nezabezpečuje. Je tiež pravdou, že matka nemôže zo zisteného príjmu pokryť všetky výdaje detí popri starostlivosti o domácnosť a deti. Rovnako skrz opatrovania mal. B. má matka obmedzené možnosti na príjem zamestnaním sa. Otec ako muž má oveľa širšie možnosti na príjem (čo dosahuje), ako matka s dvomi deťmi. Teda súd ma zato, že na jeho strane schopnosti a možnosti na zabezpečenie adekvátneho príjmu na pokrytie výživného pre maloletých.

Súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec si súdom určenú vyživovaciu povinnosť momentálne plní, aj keď nie vždy to bolo pravidelne. Ale nad rámec výživného maloletým už neprispieva. S maloletými sa od rozvodu manželstva ani nestretáva. Je tiež nepochybné, že za posledné obdobie dvoch rokov došlo objektívne k rastu životných nákladov (zvýšenie cien základných komodít, energií, stravy a pod.). Súdu sa tiež žiada uviesť, že suma 40 eur mesačne výživného pre dieťa je priam žalostne nízka a matka nemôže pokryť z tejto sumy potreby dieťaťa, nezaplatí z toho ani len stravu na jeden mesiac. Skrz uvedeného je súd názoru, že deti sú odkázané aj na výživné zo strany svojho otca.

33. Súd poukazuje na ust. § 62 ods. 1 ZR a to že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže deti sú maloleté (nar. v roku 2011, 2012). Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, teda aj matka maloletých, ale je nevyhnutné, aby sa na výchove a výžive dieťaťa prostredníctvom vyživovacej povinnosti podieľal aj ich otec. Samozrejme v tomto súd s poukazom na ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine prihliadol aj na momentálnu výlučnú osobnú starostlivosť matky o maloletých. Matka má tiež vyživovaciu povinnosť k maloletým a túto samozrejme plní najmä poskytovaním osobnej starostlivosti maloletým a zabezpečením ich základných potrieb. Ale tým, že otec momentálne nezabezpečuje ich starostlivosť a výchovu, ani ich nenavštevuje, je potrebné to premietnuť do výšky výživného.

Zároveň súd poukazuje na schopnosti a možnosti otca dosahovať príjem, keďže neboli zistené žiadne obmedzenia k výkonu pracovnej či podnikateľskej činnosti na jeho strane. Je nepochybné, že otec ako muž v produktívnom veku má nepochybne oveľa širšie možnosti na dosahovanie príjmu, ako matka s dvoma maloletými deťmi (a jedným, ktoré vyžaduje zvýšenú opateru skrz zdravotného stavu). Jedná sa o tzv. potencialitu príjmu vyplývajúcu z ust. § 62 ods. 2 ZR. Aj keď vyživovaciu povinnosť k maloletému majú obaja rodičia. To, že otec riadne nepracuje nemôže byť na ujmu maloletým.

Ako bolo zistené ešte počas roka 2023 pracoval a jeho príjem bol adekvátny na plnenie vyživovacej povinnosti, ako aj zabezpečenia svojich výdavkov. Teda otec dokázal prácu vykonávať. Je otázne prečo ju nevykonáva momentálne. Tým, že nežiada ani pomoc štátu ( napr. formou aktívnej politiky na trhu práce, či sociálnych dávok ), zrejme túto pomoc nepotrebuje a súd ma zato, že jeho príjem je adekvátny výdavkom dnešnej doby. Výška výživného pre dieťa sa odvíja od schopností a možností ich rodičov, ako aj to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, pričom má súd zato, že zárobkovo možnosti a schopnosti otca umožňujú deťom sa na nej podieľať a určiť výživné v stanovenej výške ( § 62 ods. 2 ZR ).

34. Na základe zistených skutočností je súd názoru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom. Súd preto s prihliadnutím na schopnosti a možnosti rodičov a na odôvodnené ( primerané ) potreby maloletých ( zvýšenie veku, návšteva základnej a špeciálnej školy, zdravotný stav ), vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, počnúc dňom 1.9.2023 ( pričom k zmene pomerov už došlo oveľa skôr skrz ich nástupu na školy ) do budúcnosti rozhodol tak, že zvýšil výživné zo strany otca na maloletého B. a A. zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne na každé dieťa, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov 4P/308/2016-47 zo dňa 4.4.2017 v jeho výroku o výživnom na maloletého B. a A.. Suma 40 eur na dieťa je tak žalostne nízka, že nepokryje náklady maloletých ani na stravu, nieto ďalšie potrebné a nevyhnutné základne potreby maloletých. Nehovoriac o výdajoch, ktoré sa nedajú predvídať, ako napr. bežné sezónne ochorenia, či výlet zo školy, či rôzne iné nepredvídané udalosti v živote detí. Súd zvážil možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca a odôvodnené potreby detí ( s prihliadnutím na vyššie udávané skutočnosti ), pričom dospel k záveru, že k zárobkovým pomerom, k možnostiam a schopnostiam otca je dôvodný návrh na zvýšenie výživného na každé dieťa v udávanej výške. Uvedená suma zodpovedá schopnostiam a možnostiam a zárobkovým pomerom otca a odôvodneným potrebám maloletých a pokryje z časti jeho výdavky ( aj to nie v jednej polovici podľa vyčíslenia matkou ). Otec má schopnosti a možnosti si príjem na výživné pre deti a svoje nevyhnutné potreby zadovážiť. Preto je súd názoru, že stanovená výška zvýšeného výživného je plne v súlade so zistenými skutočnosťami a v žiadnom prípade neohrozí život otca maloletého. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie. Súd pri rozhodovaní o výške výživného preto vychádzal z týchto skutočností. Skrz nepriaznivého zdravotného stavu mal. Kevina súd dal vyživovaciu povinnosť otca k nemu na roveň vyživovacej povinnosti otca k mal. A., ktorý je vekovo ( o rok ) starší.

S ohľadom na príjem matky počas obdobia zvýšenia výživného a jej osobnú starostlivosť o deti je tiež nutné preniesť vyššiu mieru vyživovacej povinnosti na otca, ktorý má oveľa širšie možnosti na zárobkovú činnosť a na vyšší príjem tak, aby zabezpečil výživu svojich detí. Nemožno zodpovednosť za výživu dieťaťa preniesť len na jeho matku, ktorá je poberateľkou opatrovateľského príspevku. Odporcovi nebránia žiadne okolnosti pracovať a takto si príjem zadovážiť. Jeho možnosti na príjem sú ďaleko lepšie, ako matky s dvoma maloletými deťmi. Aj otec musí byť zodpovedný za výchovu a výživu dieťaťa, aj prostredníctvom plnenia si vyživovacej povinnosti, keď sa už nepodieľa osobne na jeho výchove, ako v minulosti. Rovnako určená suma je aj primeraná životným nákladom vo všeobecnosti. Z príjmov, ktoré dosahoval otec zo zamestnania v roku 2023, by bol schopný prispievať na súdom určené výživné a to aj po zohľadnení časti reálnych nákladov, ktoré mohol vynakladať na zabezpečenie svojich primeraných potrieb. Samozrejme výdavky maloletých do budúcnosti s pribúdajúcim vekom budú len narastať. Na výživné zo strany otca sú deti odkázané. Otec nesúhlasil so zvýšením výživného, avšak sám uviedol, že navrhuje výživné v sume 80 eur a 60 eur mesačne ( teda v konečnom dôsledku o 20 eur a 40 eur nižšie ako určil súd ).

Neobstojí tiež tvrdenie otca, že nemá finančné prostriedky, že nemá prácu a že nemôže platiť vyššie výživné, nakoľko pri určení výživného sa nezohľadňuje len aktuálny stav a príjem, výdaje, ale celkové schopnosti a možnosti, toho ktorého povinného rodiča, ktoré súd zhodnotil ako dostatočné.

Zároveň súd udáva, že s ohľadom na uvedené súd neprihliadal na ďalšie účastníkmi udávané, či namietané skutočnosti.

35. Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodnutia súdu o zvýšení výživného na maloletých vznikol dlh na výživnom, bolo potrebné ho vyčíslieť a rozhodnúť o ňom.

Dlh na výživnom na maloletého za obdobie od 1.9.2023 ( odo dňa priznania zvýšeného výživného ) do 28.2.2024 je vo výške 420 eur na každé dieťa ( 7 mesiacov x 60 eur; spolu dlh 420,- eur/dieťa ), za ktoré nebolo zvýšené výživné uhradené; suma 60 eur predstavuje rozdiel medzi plateným pôvodne určeným výživným a zvýšeným výživným). Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej otcovi v dlžnom

výživnom týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., pričom určil na jeho plnenie lehotu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd otcovi poskytol otcovi možnosť zabezpečiť si finančné prostriedky na zaplatenie dlhu riadne a včas a aby popritom zabezpečil aj plnenie bežného výživného v stanovenej výške. Uvedený spôsob zaplatenia dlhu podľa názoru súdu neohrozí jeho existenciu a nemusí dlh uhradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle ust. CSP a CMP.

36. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné návrh v prevyšujúcej časti zamietnuť / teda nad sumu výživného priznaného rozsudkom /.

37. Na záver súd dodáva, že výživné pre dieťa je prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do času, kým nie sú schopné sa sami živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže deti sú maloleté.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.