

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010242
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010242.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. M. I., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.04.2020 na Okresnom súde Trnava, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného M. I., nar. XX.XX.XXXX v N. J. I., bezdomovec, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, zo dňa 09.11.2015, sp. zn. 2T/50/2015

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 29.01.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného M. I., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, zo dňa 09.11.2015, sp. zn. 2T/50/2015 v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 15.11.2020. Lehota podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 30.03.2019.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 06.02.2020 súd zistil, že odsúdený M. I. (ďalej len „odsúdený“), narodený dňa 09.05.1987 v Spišskej Novej Vsi, slobodný, bezdetný, pôvodným povoláním čašník, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bez pracovného pomeru, naposledy trvale bytom N. J. I., okres N. J. I., bol do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov premiestnený dňa 13.03.2018 z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Počas výkonu trestu jeho správanie a vystupovanie už nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatok sa vyskytol v dodržiavaní ústavného poriadku - z výkonu prác prenášal nepovolené predmety. Vhodnou intervenciou väzenského personálu sa jeho správanie stabilizovalo, uvedomil si nevhodnosť svojho správania. Aktuálne sa jeho správanie javí byť už dlhodobo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní bez pripomienok. Vo veciach osobnej potreby si udržiava poriadok na primeranej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. V kolektíve odsúdených je znášanlivý. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený päťkrát, naposledy dňa 07.01.2020 za vykonávanie pomocných prác na ubytovni, jednalo sa o upratovanie spoločných priestorov. Disciplinárne

tresty evidované nemá. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B”. Odsúdený je aktuálne zaradený na pracovisku zameranom na opravu paliet, kde je jeho pracovná morálka nadriadenými hodnotená kladne. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Aktívne sa zapája aj do pomocných prác, pracuje ako pomocný chodbár na oddiele. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, čítaním časopisov s rôznorodou tematikou a hraním spoločenských hier. Zo športových aktivít si rád zahrá stolný tenis. O kultúrno-osvetové podujatia realizované podľa ponukového listu formou besied, prednášok a športových súťaží prejavuje záujem. Nie je členom žiadneho krúžku. Sociálny kontakt udržiava korešpondenčne a telefonicky s matkou, sestrou a bratom. So starým otcom udržiava kontakt len korešpondenčne. Počas jeho pobytu vo výkone trestu v iných ústavoch udržiaval kontakt s rodinou aj formou návštev, aktuálne návštevy nežiada. Z dostupných poznatkov a vyjadrenia odsúdeného je možné konštatovať, že vzťahy medzi ním a rodinou sú na dobrej úrovni, čo mu napomáha lepšie zvládať pobyt vo výkone trestu. Pochádza z neúplnej rodiny. Má dvoch súrodencov. Po skončení základnej školy nastúpil na stredné odborné učilište v študijnom odbore kuchár - čašník, ktoré ukončil výučným listom. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, priznal užívanie drog a aktuálne je odsúdený za obzvlášť závažný zločin. V prípade menovaného je možné konštatovať, že program zaobchádzania plní iba čiastočne, nakoľko počas výkonu trestu porušil ústavný poriadok. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a k podporovaniu zodpovednosti za svoje správanie a k abstinencii od drog. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov bolo záverom hodnotenia konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a bolo odporúčané jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 3 záznamy, pričom sa vo všetkých troch prípadoch jedná o drogovú trestnú činnosť.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, zo dňa 09.11.2015, sp. zn. 2T/50/2015 súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.07.2015 sp. zn. 3T/96/2013. Zároveň bol odsúdenému uložený aj trest prepadnutia vecí.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Odsúdený ďalej uviedol, že sa chce zaradiť do normálneho života, má vybavenú prácu a bývanie. Odsúdený má za to, že má splnené podmienky na podmienené prepustenie a chce sa zaradiť do spoločnosti.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že napriek tomu, že sú splnené formálne podmienky, má za to, že nie sú splnené materiálne podmienky, aj s poukazom na hodnotenie riaditeľa ústavu, nakoľko správanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. A má tiež za to, že nie je možné ani predpokladať, že by v prípade podmieneného prepustenia odsúdený viedol riadny život s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, preto navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že táto nie je splnená v plnom rozsahu, pričom súd vychádzal z obsahu hodnotenia ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie a opieralo sa o skutočnosť, že správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni, kedy sa v jeho správaní vyskytli nedostatky za ktoré bol disciplinárne potrestaný, pričom tieto tresty má aktuálne už zahladené. Ďalej tiež hodnotenie poukázalo na menej priaznivú resocializačnú prognózu poukazujúcu na to, že odsúdený pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, priznal užívanie drog a aktuálne je odsúdený za obzvlášť závažný zločin. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že odsúdený sa nachádza v ÚVTOS Leopoldov, konkrétne v ústave so stredným stupňom stráženia. Táto skutočnosť v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona svedčí v neprospech žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že ani táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal z resocializačnej prognózy odsúdeného ako aj z obsahu odpisu registra trestov odsúdeného na základe ktorého je zrejmé, že odsúdený sa opakovane dopúšťal totožnej trestnej činnosti (3 záznamy v odpise registra trestov), pričom sa jednalo o drogovú trestnú činnosť. Na základe uvedeného súd vyhodnotil, že vzhľadom na osobu odsúdeného ako špeciálneho recidivistu ako aj na charakter spáchanej trestnej činnosti spočívajúcej v prechovávaní, predaji a zadovážovaní psychotropných látok, nie je možné dôvodne očakávať, že po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život a v jeho prípade možno vidieť veľké riziko v prognóze zlyhania. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.