

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200350
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1420200350.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Janákovvej a členiek senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobkyne: E. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. H. J.L. XXXX/XX, XXX XX F. T., zastúpenej: JUDr. Zoltán Valentovič, F.. XX. XX. XXXX, bytom pri Zvonici 27, 821 04 Bratislava, proti žalovanej: L. P., F.. XX.XX.XXXX, T. I. XX, XXX XX T., o zaplataenie 1.000 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava IV zo 24. júna 2020, č. k. 19C/2/2020-28, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .
- II. Žalobkyni proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie určil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni istinu 1.000 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.000 eur odo dňa 19. februára 2018 do zaplataenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok). Zároveň žalobkyni proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (II. výrok).

2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie podané na poštovú prepravu dňa 27. decembra 2022, doručené bývalému Okresnému súdu Bratislava IV dňa 28. decembra 2022 (č.l. 58). V odvolaní okrem iného uviedla, že predmetný rozsudok jej bol doručený na adresu I. XXX/XX, T., ktorý si však nemohla prevziať, lebo v tom čase sa na uvedenej adrese nezdržovala. Momentálne je umiestnená v zariadení Sociálnych služieb pod Karpatami, Hrnčiarska 37, 902 01 Pezinok. O rozsudku sa dozvedela od súdneho exekútora JUDr. Stanislava Laifera, ktorý rieši exekúciu XXX L. XXX/XXXX - XX. Odvolanie žalovanej bolo doručené zástupcovi žalobkyne na vedomie dňa 18. januára 2023, ktorý sa k nemu nevyjadril.

3. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje.

5. Podľa § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že napadnutý rozsudok zo dňa 24. júna 2020, č. k. 19C/2/2020-28 bol doručovaný žalovanej na adresu jej trvalého pobytu, pričom žalovaná si zásielku v odbernej lehote neprevzala a rozsudok sa vrátil súdu prvej inštancie dňa 05. augusta 2020. Žalovaná v odvolaní tvrdila, že predmetný rozsudok nemohla prevziať, pretože v tom čase sa na adrese I. XXX/XX, T. O. nezdržovala. Žalovaná však svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázala, teda, že v čase

doručovania sa nezdržiavala na uvedenej adrese doručovania, ktorá adresa bola evidovaná i v čase rozhodnutia odvolacieho súdu o jej odvolaní v registri obyvateľov Slovenskej republiky ako jej adresa trvalého pobytu. Žalovaná len uviedla, že je momentálne umiestnená v zariadení Sociálnych služieb pod Karpatami, Hrnčiarska 37, 902 01 Pezinok, no neuviedla a ani žiadnym spôsobom nepreukázala, či sa v tomto zariadení zdržiavala aj v čase doručovania rozsudku súdu prvej inštancie. Odvolací súd mal preto za preukázané, že súd prvej inštancie doručoval svoj rozsudok v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. na adresu uvedenú žalobkyňou v podanej žalobe a ktorá adresa je súčasne evidovaná ako adresa trvalého pobytu žalovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol teda žalovanej doručený dňa 05. augusta 2020 v súlade s ust. § 111 ods. 3 C.s.p. (č.l. 35). Posledný deň na podanie odvolania pripadol na 20. augusta 2020 (t.j. štvrtok, ktorý bol pracovným dňom). Žalovaná však odvolanie voči napadnutému rozsudku podala na poštovú prepravu dňa 27. decembra 2022 (viď č.l. 58 spisu), teda oneskorene.

7. Vzhľadom na to, že odvolanie bolo podané oneskorene, odvolací súd postupom podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolanie žalovanej odmietol. Odmietnutie odvolania bránilo tomu, aby sa odvolací súd zaoberal dôvodmi podaného odvolania a aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie i jemu predchádzajúce konanie.

8. V zákone absentuje úprava rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, keď je odvolanie odmietnuté, preto odmietnutie odvolania žalovanej by bolo možné po procesnej stránke považovať za jej neúspech v konaní. Žalobkyni však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, keďže žalovaná podala odvolanie voči rozsudku oneskorene a súd prvej inštancie odvolanie žalobkyni doručoval, len aby ho vzala na vedomie a na vyjadrenie sa k odvolaniu ju z tohto dôvodu nevyzval. Odvolací súd na uvedenom základe pomocou analógie legis (čl. 4 ods. 1 Základných princípov C.s.p.) o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 257 C.s.p. tak, že žalobkyni proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže jej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).