

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210886
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mašťalířová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6417210886.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mašťalířovej, členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanému I. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M.R.L. XXX/X, XXX XX O. nad X., t.č. ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Banská Bystrica, Komenského 7, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, o žalobe na zaplatenie sumy 1.828,06 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5Csp/201/2017-64 zo dňa 30. júla 2018, takto

rozhodol:

Zápisnicu o vyhlásení rozhodnutia č.k. 41Co/49/2018-92 zo dňa 27. februára 2019 v časti vyhláseného rozsudku o p r a v u j e tak, že správny je:

I. Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5Csp/201/2017 - 64 zo dňa 30. júla 2018 v napadnutej časti výroku, v ktorej súd žalobu zamietol, m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 492,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 17.5.2015 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5Csp/201/2017 - 64 zo dňa 30. júla 2018 v napadnutej časti výroku o trovách konania m e n í tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie v rozsahu 100%.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.336,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 17.5.2015 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 46,16%.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi nárok v rozsahu, v ktorom bola žaloba zamietnutá a zároveň mu priznal nárok na náhradu trov konania. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 41Co/49/2018-93 zo dňa 27.02.2019 prvou výrokovou vetou rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5Csp/201/2017-64 zo dňa 30.07.2018 v napadnutej časti výroku, v ktorej súd žalobu zamietol, zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 492,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 17.05.2015 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, druhou výrokovou vetou rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5Csp/201/2017-64 zo dňa 30.07.2018 v napadnutej časti výroku o trovách konania zmenil tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania

na súde prvej inštancie v rozsahu 100% a treťou výrokovou vetou žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania

3. Zo zápisnice o vyhlásení rozhodnutia pred Krajským súdom v Banskej Bystrici č.k. 41Co/49/2018-92 zo dňa 27.02.2019 vyplýva, že po porade senátu bol vyhlásený rozsudok: I. Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5Csp/201/2017-64 zo dňa 30. júla 2018 v napadnutej časti výroku, ktorou súd žalobu zamietol, potvrdzuje. II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Vzhľadom na to, že pri písaní Zápisnice o vyhlásení rozhodnutia č.k. 41jCo/49/2018-92 zo dňa 27.02.2019 pred Krajským súdom v Banskej Bystrici došlo k zrejmej nesprávnosti v tom, že bolo nesprávne uvedené znenie výroku vyhláseného rozsudku „I. Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5Csp/201/2017-64 zo dňa 30. júla 2018 v napadnutej časti výroku, ktorou súd žalobu zamietol, potvrdzuje. II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania“ namiesto správneho znenia výroku vyhláseného rozsudku, bolo potrebné podľa citovaného ust. § 224 CSP túto chybu opraviť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

7. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).