

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201754
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201754.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: T.L. D., L.. XX.XX.XXXX, J. X. Q. X, B., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, dieťa rodičov: matka - B. J., L.. XX.XX.XXXX, J. D..T. XX/XX, G. a otec - P. D., L.. XX.XX.XXXX, J. B..D. X, B. za účasti náhradného rodiča: I. D., L.. XX.XX.XXXX, J. X. Q. X, B. o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd dočasne odníma maloletého T. D., L.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti náhradného rodiča I. D., L.. XX.XX.XXXX a nariaďuje nad maloletým karanténny pobyt v Centre pre deti a rodiny P. najdlhšie na dobu 14 dní odo dňa umiestnenia maloletého.

II. Náhradný rodič I. D., L.. XX.XX.XXXX je povinný maloletého T., L.. XX.XX.XXXX odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny P. so sídlom P. XX.

III. Po uplynutí karanténneho pobytu súd nariaďuje nad maloletým T. D., L.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny E. so sídlom Q. X, E. na dobu 6 mesiacov počnúc dňom premiestnenia maloletého do zariadenia.

IV. Centrum pre deti a rodiny P., so sídlom P. XX je povinné maloletého T., L.. XX.XX.XXXX odovzdať po uplynutí karanténneho pobytu do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. so sídlom Q. X, E..

V. Súd ukladá náhradnému rodičovi povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Mestom B. a s Centrom pre deti a rodiny E. D. D. Q. X, E..

VI. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým T. D., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/9/2019 - 9 zo dňa 28.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2019.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.04.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v ktorom žiadali o umiestnenie maloletého do Centra pre deti a rodiny E.. Svoj návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/23/2010 zo dňa 31.03.2010 bol maloletý zverený do náhradnej starostlivosti starej matky I. D.. Náhradný rodič žije v spoločnej domácnosti so synom C., ktorý je invalidným dôchodcom, s druhom L. M. a s maloletým T.. Nad výchovou maloletého T. bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/31/2018 zo dňa 11.06.2018 nariadené výchovné opatrenie - dohľad z dôvodu užívania alkoholu náhradným rodičom a podozrením z ohrozovania mravnej výchovy

maloletého. Toto výchovné opatrenie bolo opakovane predĺžené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/9/2019 zo dňa 28.03.2019. Po uplynutí nariadeného výchovného opatrenia úrad žiadal v správe zo dňa 14.11.2019 o zrušenie dohľadu, nakoľko došlo k zlepšeniu v domácej príprave maloletého na vyučovanie a maloletého odporučil na vykonávanie opatrení ambulantnou, terénnou formou do Centra pre deti a rodinu B.. Maloletý spolu s náhradným rodičom sa sedenia zúčastnil dvakrát, následne sa na dohodnuté termíny nedostavili, pričom náhradný rodič nereagoval na zasielané výzvy. Počas monitorovania rodiny došlo k zlepšeniu podmienok v rodinnom prostredí, avšak bolo zaznamenané zhoršenie správania sa v škole, najmä nedôsledný prístup náhradného rodiča pri kontrole plnenia školských povinností ako aj nedostatočná spolupráca. Dňa 18.04.2020 bola pracovníčka úradu privolaná policajnou hliadkou do miesta bydliska náhradného rodiča, kde sa náhradný rodič nachádzal pod vplyvom alkoholu, preto bolo potrebné maloleté dieťa zveriť osobe, ktorá mu poskytne starostlivosť. Maloletý bol odovzdaný bývalej družke otca p. O. J., u ktorej sa maloletý zdržiaval do 20.04.2020. Náhradný rodič pri rozhovore vykonanom dňa 20.04.2020 uviedol, že maloletý nebol prítomný v domácnosti v čase požívania alkoholu, ale bol u otca, ktorý býva u svojho strýka. Maloletý pri rozhovore uviedol, že náhradný rodič sa často háda so svojim druhom a nevie, či chce zostať u náhradného rodiča., rád by išiel bývať k p. O., kde sa cíti dobre. U náhradného rodiča musí byť celý deň dnu, lebo mu ubližujú chlapani zo susedstva. Nevie, či by chcel bývať s biologickou matkou, pretože ju nepozná. P. J. uviedla, že sa o maloletého nedokáže postarať, nakoľko sama má 4 maloleté deti, o ktoré sa stará. Úrad má za to, že doteraz prijaté opatrenia svoj účel splnili len čiastočne a z vykonaného pohovoru s maloletým má za to, že je vhodné vyňať maloletého z nevhodného rodinného prostredia, v ktorom je ohrozený jeho zdravý psychický, sociálny a hlavne morálny vývin. Navrhuje preto umiestnenie maloletého do Centra pre deti a rodiny E..

2. Dňa 29.04.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, na základe ktorého úrad práce žiadal v dôsledku prijatého uznesenia vlády č. 220 zo dňa 14.04.2020 a pokynu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. 2020 zo dňa 27.04.2020 o umiestnenie maloletého na realizáciu karanténneho pobytu do Centra pre deti a rodiny P. a po ukončení karanténneho pobytu na nariadenie neodkladného opatrenia do Centra pre deti a rodiny E..

3. Podľa zákonného ustanovenia § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods.1 CSP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods. 3 CSP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa zákonného ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa zákonného ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa zákonného ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa zákonného ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa zákonného ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa zákonného ustanovenia § 37 ods. 4 písm. a) Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

13. Podľa zákonného ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa zákonného ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi konania a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie.

16. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potreby neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Účelom neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu niektorých z dotknutých účastníkov.

17. V prejednanej veci bolo súdu preukázané, že náhradná matka si nedostatočne plní svoje povinnosti a nespolupracuje s Centrom pre deti a rodiny B.Č., nerešpektuje pokyny úradu práce, nespolupracuje so školou a nevykonáva dohľad nad prípravou maloletého. Opakovane bola pod vplyvom alkoholu a nezabezpečovala adekvátnu starostlivosť o maloletého. Z vyjadrenia maloletého je zrejmé, že maloletý nechce zostať v starostlivosti náhradného rodiča pre neustále hádky medzi ňou a jej druhom ako aj kvôli tomu, že pokiaľ bol v jej starostlivosti bol nútený byť celý deň doma v dôsledku ubližovania zo strany iných chlapcov bývajúcich v susedstve. Maloletý sa vyjadril, žeby chcel bývať u p. M., avšak táto sa musí postarať o svoje štyri deti, preto sa o maloletého nedokáže postarať. Súd má za to, že uložené výchovné opatrenie dohľad nespĺnilo svoj účel, nakoľko náhradný rodič bol nájdený opakovane pod vplyvom alkoholu a nevykonával dohľad nad prípravou maloletého do školy ani so školou nespolupracoval. Rovnako nerešpektoval usmernenia úradu a nenavštevoval s maloletým Centrum pre

deti a rodiny B. za účelom poskytnutia pomoci. V záujme zachovania zdravého psychického a morálneho vývinu maloletého je v záujme maloletého jeho umiestnenie do Centra pre deti a rodiny. Z dôvodu pretrvávajúcej mimoriadnej situácie a obavy zo šírenia nákazlivej choroby COVID-19 s poukazom na uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 220 zo dňa 14.04.2020 a pokyn Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. 2020 zo dňa 27.04.2020 súd pred umiestnením maloletého do centra, v ktorom sa bude vykonávať výchovné opatrenie, nariadil nad maloletým karanténny pobyt v Centre pre deti a rodiny P. po dobu najviac 14 dní odo dňa umiestnenia maloletého, kde je náhradný rodič povinný dieťa odovzdať. Po ukončení karanténneho pobytu je Centrum pre deti a rodiny P. povinné odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E., kde bude vykonávané výchovné opatrenie za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane náhradného rodiča. Súd zároveň uložil náhradnému rodičovi povinnosť spolupracovať s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Mestom Lučenec a Centrom pre deti a rodiny E.D. v súlade s ustanovením § 37 ods. 4. písm. a) Zákona o rodine.

18. Pretože uložené opakované výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a zároveň súd nad maloletým nariadil iné vhodnejšie výchovné opatrenie bolo potrebné výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/9/2019 zo dňa 28.03.2019 zrušiť.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).