

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010083  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820010083.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom dňa 29. apríla 2020 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

**r o z h o d o l :**

Obvinená: K. A., W.. A.  
R.. XX. XX. XXXX C. W., T. D. J. XX, V. W.,

je vinná, že

v období od novembra 2018 do decembra 2019 si v J., W. a inde neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi Danielovi D., nar. XX. XX. XXXX, pričom vyživovacia povinnosť jej vyplývala z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine a bola jej aj určená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/38/2018 zo dňa 09. 10. 2018 tak , že je povinná prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si vôbec neplnila napriek tomu, že v uvedenom období nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, týmto konaním jej vznikol dlh na výživnom vo výške 397,38 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť podľa svojich schopností zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/2/2020 zo dňa 24. 01. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 02. 2020, a ktorým bol obvinenej za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov s podmienenečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Vyššie uvedená lehota na podanie odporu však pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu neplynie od 27.03.2020 do 30.04.2020. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ustanovenie § 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2020/62/20200327>> platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.7 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.