

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11P/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200097  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200097.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. X.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. C. E. XX/XX, a otec – B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., G. H. XX, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v nasledovnom znení:

„Maloletý A. B. C., nar. X.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach patrí obom rodičom.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 250,- €, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 11P/4/2022-170 zo dňa 1.3.2023.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 10.1.2024 sa matka maloletého domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti a súd určí výšku vyživovacej povinnosti otca na maloletého. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý bol rozhodnutím súdu sp. zn. 11P/4/2022-170 zo dňa 1.3.2023 zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka uviedla, že s maloletým sa stretávala každé dva týždne, vždy len v sobotu. Vyživovaciu povinnosť si riadne plnila podľa rozhodnutia súdu. Dňa 13.12.2023 jej otec maloletého zavolať, nech si po maloletého príde, lebo maloletý s ním už nechce bývať. Matka si maloletého v ten večer zobrala domov. Maloletý sa rozhodol, že chce bývať s matkou, z uvedeného dôvodu matka navrhla, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti.

2. Rodičia sa zúčastnili dňa 22.2.2024 informatívneho stretnutia na tunajšom súde v rámci rozhodovania o maloletých deťoch tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde uzavreli rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

„1. Maloletý A. B. C., nar.: X.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

2. Právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach patrí obom rodičom.

3. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 250,- €, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

4. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 11P/4/2022-170 zo dňa 1.3.2023.“

3. Na prvom informatívnom stretnutí rodičov uskutočnenom na tunajšom súde dňa 19.2.2024 otec maloletého nesúhlasil s návrhom matky, ale uviedol, že bude akceptovať vyjadrenie a názor maloletého.

4. Na druhé informatívne stretnutie rodičov dňa 22.2.2024 sa dostavil aj maloletý, ktorý uviedol, že u matky býva od 13.12.2023, má u nej svoju izbu, ktorú si zariadil podľa svojich predstáv. Chcel by byť zverený do starostlivosti matky a jeho rozhodnutie byť u matky je trvalé. S otcom chce byť v kontakte aj naďalej.

5. Matka maloletého na informatívnom stretnutí dňa 22.2.2024 trvala na svojom návrhu a žiadala, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a výživné bolo určené vo výške 250,- €. Styk otca s maloletým nežiadala upraviť. Matka maloletého uviedla, že je zamestnaná ako prevádzková robotníčka v práci s čistým mesačným príjmom 617,- €, resp. má minimálnu mzdu. Býva v 3-izbovom byte s maloletým a so svojím partnerom, ktorý je zamestnaný vo firme A. I. I. s čistým mesačným príjmom cca 1.707,91 € mesačne bez diét. Náklady na toto bývanie majú SVB 199,-€, TV a internet 38,- €, elektrina 60,- €, prenájom garáže 60,- €. Výdavky na maloletého sú vreckové 100,- € a ďalšie bežné výdavky primerané jeho veku. Mimoriadne výdavky na maloletého sú napríklad výlet do Berlína v sume 300,- € a pod. Výdavky matky maloletého sú telefón 24,- € a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Maloletý je zdravý, matka nemá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletého. Jeho pediatrom je MUDr. J.. Maloletý navštevuje gymnázium v E. a chodí do 2. ročníka. V starostlivosti matky je od 13.12.2023. Komunikácia rodičov ohľadom maloletého nie je žiadna. Na styku sa vedia dohodnúť, maloletý je už takmer dospelý a bude si to manažovať sám.

6. Otec maloletého na informatívnom stretnutí dňa 22.2.2024 súhlasil s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a tiež súhlasil s výživným vo výške 250,- €. Styk s maloletým nežiadal upraviť. Otec maloletého uviedol, že je dôchodca so starobným dôchodkom vo výške 1.200,- € a okrem toho je zamestnaný vo firme K., I. s čistým mesačným príjmom cca 1.400,- €. Býva vo firemnom rodinnom dome sám, nájom vrátane kompletnej réžie predstavuje 200,- €. Otec maloletého má výdavky na internet 40,- €, telefón 20-30 €, lieky 10-20 € a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Otec hradí svoju aj maloletého poisťku vo výške 75,- € a stavebné sporenie 50,- €. Otec maloletého uviedol, že je pravda, že maloletý je v starostlivosti matky od 13.12.2023. Komunikácia s matkou ohľadom maloletého je mínusová. Na styku sa bude dohadovať s maloletým, keď chce, príde hocikedy.

7. Kolízna opatrovníčka maloletého na informatívnom stretnutí rodičov súhlasila s rodičovskou dohodou v plnom rozsahu, nakoľko mala za to, že dohoda je v najlepšom záujme maloletého a navrhla, aby súd dohodu schválil. Zároveň ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasila, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez prítomnosti úradu.

8. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého a kolíznej opatrovníčky v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku. Termín pojednávania účastníci konania vzali na vedomie na informatívnom stretnutí dňa 22.2.2024, kde obaja rodičia vyhlásili, že v prípade, ak by sa nedostavili na pojednávanie, súhlasia, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. S rodičovskou dohodou súhlasili v plnom rozsahu, čo potvrdili svojím vlastnoručným podpisom.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: rodný list maloletého, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch matky, pracovná zmluva matky, potvrdenie o príjme partnera matky, potvrdenie o mesačných výdavkoch matky, zmluva o prenájme bytu partnera matky, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno 11P/4/2022, z neho najmä rozsudok na č.l. 170 zo dňa 1.3.2023, a ostatné ku spisu pripojené doklady, pričom si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov v súlade s ustanovením § 37 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, nakoľko nemal pochybnosti o ich pravdivosti a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Naposledy o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: A. B. C., nar. X.XX.XXXX rozhodol Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 11P/4/2022-170 zo dňa 1.3.2023, ktorým schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý A. B. C., nar. X.XX.XXXX zverený do osobnej

starostlivosť otca a matka bola povinná prispievať na výživu maloletého sumou 120,- € mesačne. Styk matky s maloletým bol upravený tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň v roku od soboty od 10.00 hod do nedele do 18.00 hod. Od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému uplynul jeden rok. Starostlivosť o maloletého v súčasnosti zabezpečuje matka. Maloletý byva u matky odo dňa 13.12.2023. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 9.2.2024 maloletý uviedol, že išiel k matke, je u nej spokojný a chcel by u nej zostať. Na informatívnom stretnutí maloletý verbalizoval, že by chcel byť zverený do starostlivosti matky a jeho rozhodnutie je trvalé. S otcom chce zostať v kontakte. Rodičia maloletého sa na informatívnom stretnutí dohodli, že maloletý bude zverený do starostlivosti matky a otec bude prispievať na jeho výživu sumou 250,- € mesačne. Matka maloletého má čistý príjem vo výške 617,- € mesačne, býva spolu s partnerom, ktorého príjem je cca 1.707,91 €. Náklady na bývanie majú SVB 199,- € a elektrina 60,- €. Prenájom garáže stojí mesačne 60,- € a televízia s internetom 38,- €. Okrem výdavkov na telefón vo výške 24,- € má matka maloletého bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého predstavuje vreckové vo výške 100,- € a bežné výdavky primerané veku maloletého. Matka má aj mimoriadne výdavky na maloletého, napr. výlet do Berlína v sume 300,- €. Otec maloletého poberá starobný dôchodok vo výške 1.200,- € a okrem toho dosahuje príjem zo zamestnania vo výške cca 1.400,- €. Náklady na bývanie má vo výške 200,- € vrátane réžie. Okrem výdavkov na internet 40,- €, telefón 20-30 € a lieky 10-20 € má otec maloletého bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Maloletému hradí poisťku vo výške 75,- € a stavebné sporenie 50,- €. Na styku otca s maloletým sa rodičia vedia dohodnúť

11. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa čl. 5 Zák. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa a z hľadiska zákonnosti, tzn. či neodporuje zákonom, najmä príslušným ustanoveniam Zákona o rodine. Súd nezistil žiadny rozpor uzavretej rodičovskej dohody s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na skutkové zistenia z výsluchu účastníkov uvedené v zápisnici z informatívneho stretnutia rodičov, súd dospel k záveru, že uzavretá rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dohodu rodičov o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu schválil.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).