

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 57Ek/1324/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123323455  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123323455.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 53 255 739, proti povinnému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., toho času vo D. E., F. XX, G. G., o vymoženie 331,21 eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, Exekútorský úrad Banská Bystrica so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 83EX 475/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 24.05.2023 domáhal od povinného vymoženiu 331,21 eur s prísl. na základe exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného v upomínacom konaní pod sp. zn. 30Up/221/2023 dňa 10.02.2023. Okresný súd Banská Bystrica dňa 09.06.2023 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 57Ek/1324/2023, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Povinný dňa 30.06.2023 doručil do podateľne tunajšieho súdu podanie označené ako „Odvolanie“ zo dňa 28.06.2023, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie, ktorý následne dňa 03.08.2023 postúpil súdnemu exekútorovi na ďalší postup v konaní v súlade s ust. § 61k ods. 5 Exekučného poriadku. Súdny exekútor dňa 17.08.2023 doručil v zmysle uvedeného ustanovenia exekučnému súdu návrh povinného spolu s vyjadrením oprávneného k predmetnému návrhu. Povinný v odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že je invalidný dôchodca, ktorý poberá invalidný dôchodok vo výške 417,- eur, z toho mu ústav výkonu trestu na náklady sťahuje 208,- eur, keďže má aj iné pohľadávky, ktoré mu nariadil súdny exekútor JUDr. Peter Kohút, pričom tomu istému exekútorovi spláca dve rôzne exekučné pohľadávky a to prostredníctvom Sociálnej poisťovne čo sa týka prvej platby, resp. pohľadávky. Druhá exekučná pohľadávka, ktorá mu je sťahovaná výkonom trestu Banská Bystrica Kráľová. Tieto obdive pohľadávky, ktoré mu nariadil súdny exekútor JUDr. Peter Kohút, považuje za zaujatosť, keďže Sociálna poisťovňa tomuto exekútorovi sťahuje z jeho invalidného dôchodku istú finančnú čiastku, t.j. 29 eur a zároveň musí tomuto istému exekútorovi zaplatiť prostredníctvom D. E.. Povinný týmto podáva námietku zaujatosti podľa § 33 ods. 7 Exekučného poriadku a to z dôvodu, že tento súdny exekútor ho donútil platiť dve pohľadávky naraz a to z jeho invalidného dôchodku. Po všetkých zrážkach mu ostávajú finančné prostriedky vo výške 89,- eur a z tohto zostatku si platí ešte lieky, keďže je ťažko zdravotne postihnutý. Taktiež si zakupuje hygienické prostriedky a preto povinný žiada o preverenie postupu exekútorského úradu a súdneho exekútora. Ako dôkaz povinný k návrhu na zastavenie exekúcie prikladá Upovedomenie o začatí exekúcie, Oznámenie o výplate dôchodku – exekučná zrážka 29,84 eur a Oznámenie z 03.01.2023 o vykonávaní zrážok z dôchodku.

3. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že trvá na nútenom výkone rozhodnutia tak, ako bol podaný dňa 24.05.2023 a považuje podanie povinného zo dňa 28.06.2023 za zmätočné.

4. Podľa § 33 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach. Dôvodom vylúčenia exekútora nie je skutočnosť, že účastník konania podal sťažnosť na činnosť exekútora, podnet na disciplinárne konanie alebo že sa účastník konania v súvislosti s výkonom funkcie exekútora dopustil proti exekútorovi urážlivého konania alebo konania, ktoré môže byť trestným činom. Dôvodom na vylúčenie exekútora nie je ani skutočnosť, že exekútor oprávnenému poskytol súčinnosť pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 33 ods. 7 Exekučného poriadku námietku zaujatosti exekútora môže účastník konania uplatniť u exekútora najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietka zaujatosti uplatnená účastníkom konania najneskôr do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u súdneho exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty, b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť

majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania, f) z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila, g) z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo h) pri exekúcii na vymożenie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

13. Exekučný poriadok umožňuje povinnému uplatniť procesnú obranu vo forme podania návrhu na zastavenie exekúcie, prostredníctvom ktorého je mu daná možnosť domáhať sa zastavenia exekúcie z dôvodov, ktoré Exekučný poriadok vymenúva taxatívnym spôsobom. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázat bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, resp. iného dôvodu zastavenia exekúcie, zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného.

14. Exekučné konanie sa v posudzovanej veci začalo doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdu dňa 24.05.2023 na podklade exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného v upomínacom konaní pod sp. zn. 30Up/221/2023 dňa 10.02.2023. Pokiaľ povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ako dôvod na jej zastavenie uvádza duplicitné vymáhanie pohľadávky, keď z jeho invalidného dôchodku je mu pre súdneho exekútora vykonávaná zrážka Sociálnou poisťovňou v sume 29,- eur a zároveň má tomu istému súdnemu exekútorovi zaplatiť aj prostredníctvom D. E., exekučný súd po oboznámení sa s obsahom spisu a listinným dôkazmi uvádza nasledovné. Z oznámenia Ústredia Sociálnej poisťovne zo dňa 03.01.2023 o vykonávaní zrážok z dôchodku povinného vyplýva, že súdny exekútor v konaní vedenom pod sp. zn. 83EX 982/22 dňa 08.12.2022 vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku v čoho dôsledku Sociálna poisťovňa Oznámením o výplate dôchodku na účet zo dňa 03.01.2023 oznámila povinnému, že exekučná zrážka bude v sume 29,84 eur mesačne a zrážka na náhradu trov výkonu trestu bude v sume 208,85 eur mesačne. Exekučný súd lustráciou exekučných konaní ďalej zistil, že exekúcia vedená súdnym exekútorom pod vyššie uvedenou sp. zn. 83EX 982/2022 je vedená tunajším súdom pod sp. zn. 67Ek/3076/2022, pričom z obsahu spisu vyplýva, že predmetná exekúcia je vedená voči povinnému na podklade iných exekučných titulov (rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 14Csp/57/2021-75 zo dňa 29.07.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 11CoCsp/38/2021-101 zo dňa 28.10.2021 a uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 14Csp/57/2021-118 zo dňa 14.04.2022) ako je exekučný titul predložený oprávneným v tomto konaní. Preto nemôžu obstáť vyššie uvedené tvrdenia povinného, keďže ide o dve rôzne pohľadávky, ktoré sú predmetom dvoch samostatných exekučných konaní.

15. Exekučný súd pre doplnenie uvádza, že exekučné konanie sa začína doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdu. Ak súd nezistí existenciu dôvodov vedúcich k odmietnutiu, resp. zamietnutiu návrhu, vo veci vydá poverenie na vykonanie exekúcie, ktoré sa doručí súdnemu exekútorovi a na základe ktorého je súdny exekútor oprávnený exekúciu vykonať. Okamihom doručenia poverenia súdnemu exekútorovi sa začína exekúcia a súdny exekútor má zároveň povinnosť zabezpečiť jej vykonanie, teda uskutočniť nútené vymożenie práva oprávneného. Exekúcia predstavuje zásah do majetkových, ale aj iných základných práv a slobôd povinného, a preto výpočet spôsobov jej výkonu je v Exekučnom poriadku taxatívny. Ak je predmetom vymożenia peňažne plnenie, exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazaním pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku a príkazom na zadržanie vodičského preukazu, pričom spôsob vykonania exekúcie určuje súdny exekútor. V prípade peňažného plnenia však nie je vylúčená možnosť vykonať exekúciu aj viacerými spôsobmi, ktoré súdny exekútor volí jednak vzhľadom na výšku pohľadávky, ktorá je predmetom exekúcie a jednak z hľadiska majetkových pomerov povinného. Pokiaľ povinný vznesol námietku zaujatosti z dôvodov uvádzaných v predchádzajúcom

odseku tohto uznesenia, súd na túto podľa ust. § 33 ods. 10 Exekučného poriadku neprihliada, nakoľko v zmysle ust. § 33 ods. 5 prvá veta Exekučného poriadku, dôvodom na vylúčenie súdneho exekútora nie je skutočnosť spočívajúca v jeho postupe v exekučnom konaní, s ktorým účastník konania nesúhlasí.

16. Povinný v návrhu zároveň poukázal na jeho nepriaznivú finančnú situáciu, keď po vykonaných zrážkach z jeho invalidného dôchodku mu ostávajú finančné prostriedky v sume 89,- eur, z ktorých ďalej musí financovať lieky a nákup hygienických potrieb. Ak povinný uvedeným namietať svoju nemajetnosť, ktorá je za zákonom splnených podmienok dôvodom na zastavenie exekúcie, exekučný súd v súvislosti s novelou Exekučného poriadku účinnou od 01.04.2017 dáva povinnému do pozornosti, že inštitút zastavenia exekúcie za súčasne platnej a účinnej právnej úpravy je zakotvený v ust. § 61k a § 61n Exekučného poriadku, keď o zastavení exekúcie z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súd a z dôvodov ustanovených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie. Súd o zastavení exekúcie rozhodne, ak napr. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo ak bol exekučný titul zrušený alebo je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, alebo ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Zmena vykonaná vyššie uvedenou novelou Exekučného poriadku nastala aj v otázke posudzovania nemajetnosti povinného ako dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie. Kým podľa Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 obligatórne rozhodoval o zastavení exekúcie v prípadoch nemajetnosti povinného súd, od 01.04.2017 toto rozhodovanie prešlo do kompetencie súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie. Súdny exekútor tak v zmysle vyššie cit. ust. § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku vydá upovedomenie o zastavení exekúcie v prípade exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby, ak sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Proti takému upovedomeniu Exekučný poriadok pripúšťa podanie námietok účastníkov konania v zákonnej 15-dňovej lehote od jeho doručenia, pričom exekučné konanie sa končí dorúčením upovedomenia o zastavení exekúcie súdu za predpokladu, že námietky podané neboli. Posúdenie nemajetnosti povinného a teda dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie spadá v zmysle vyššie uvedeného do rozhodovacej činnosti súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie, ktorý po vykonaní všetkých zákonných postupov pre zisťovanie majetku povinného môže dospieť k záveru, že je tu daný dôvod zastavenia exekúcie a to ten, že nebol zistený majetok alebo príjmy povinného, ktoré by podliehali exekúcii a ktoré by postačovali aspoň na úhradu trov exekútora, v čoho dôsledku súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a jeho dorúčením súdu sa exekúcia zastavuje.

17. Vzhľadom na to, že orgány verejnej moci musia konať podľa článku 2 ods. 2 Ústavy SR len v medziach a v rozsahu stanovenom zákonom, exekučný súd nemôže zasiahnuť do pôsobnosti zverenej zákonom súdному exekútorovi a preto v predmetnej veci mu neprináleží rozhodovať o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že zo strany súdneho exekútora nemajetnosť povinného nebola preukázaná a to jednak aj z dôvodu, že zákonná lehota piatich rokov odo dňa začatia exekúcie ani objektívne uplynúť nemohla, súd nemohol návrhu povinného vyhovieť a exekúciu zastaviť.

18. Nakoľko povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.