

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010512
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4223010512.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin prevádzkačstva podľa § 355 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 25.01.2024, sp. zn. 3T/105/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, konanom dňa 29. februára 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 317 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 371 odsek 1 písmeno i/ Trestného poriadku, z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku, vec vracia súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra, bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo zločinu prevádzkačstva podľa § 355 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako vodič osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz, B. XXX, EČ: C. XXX, imatrikované v Maďarsku, VIN:XXXXXXXXXXXXXXXXXX, za prisľúbenú odmenu vo výške najmenej 2.000,- Eur, dňa XX. XXXX XXXX v nočných hodinách na presne nezistenom mieste pri meste A. v Maďarsku v blízkosti lesa umožnil nastúpiť do motorového vozidla deviatim osobám, ktoré nie sú občanmi Slovenskej republiky ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a následne ich cez územie Maďarska previezol a cez hraničný prechod Komárno - Komárom medzi Maďarskom a Slovenskou republikou im XX. XXXX XXXX v čase okolo 4.20 hod. umožnil vstúpiť na územie Slovenskej republiky, pričom vzápätí bol na D. B. v meste E. spozorovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Komárno, ktorá mu dala pokyn na zastavenie, na ktorý však obvinený nereagoval, vysokou rýchlosťou motorovým vozidlom prešiel popri hliadke PZ, ktorá ho preto prenasledovala po meste E. a následne aj do mesta F., kde na ceste č. C., za mestskou časťou G. F. príslušníci hliadky PZ prestrelili pneumatiky na motorovom vozidle vedenom obvineným, v dôsledku čoho bol ten nútený s motorovým vozidlom zastať, avšak ešte z neho vybehol a po poli utekal pred príslušníkmi PZ, ktorí ho však dostihli, pričom kontrolou motorového vozidla zn. Mercedes Benz, B. XXX, EČ: C. XXX bolo zistené, že sa v ňom nachádzalo deväť osôb mužského pohlavia zo Sýrskej arabskej republiky stotožnenými ako D. F., nar. X. XXXXXXX XXXX, G. H., nar. X. XXXXXXX XXXX, B. A., nar. X. XXXXXXX XXXX, B. F., nar. X. XXXXXXX XXXX, H. A., nar. X. XXXXXXX XXXX, B. I., nar. XX. XXXXXXX XXXX, A. D. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX, B. F., nar. X. XXXXXXX XXXX a D. D. D. I., nar. X. XXXXXXX XXXX.

Pre tento skutok mu bol podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 3 Trestného zákona, pri zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného

zákona a s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 65 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona uložil trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na 5 (päť) rokov.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Matúša Bereseckého rozsudok napadol odvolaním do výroku o treste, ktoré odôvodnil tým, že trojročný nepodmienečný trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny. K spáchaniu činu bol donútený odobratím pasu. Chce sa vrátiť k svojej rodine.

Prokurátorka sa k napadnutému rozsudku ani k podanému odvolaniu obžalovaného nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou – obžalovaným, v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku i konanie, ktoré im predchádzalo a to aj v zmysle obsahu možných chýb, ktoré by zakladali dôvodnosť podania dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo dôvodné, avšak z iných príčin, ako uvádzal v dôvodoch odvolania.

Odvolací súd pri preskúmaní veci v zmysle ustanovenia § 317 odsek 1, veta druhá Trestného poriadku, je povinný plniť si i preventívnu povinnosť voči dovolaciemu súdu tým, že prihliada aj na chyby nevytýkané odvolaním, ktoré by zároveň mohli odôvodňovať podanie dovolania, v tomto prípade podľa § 371 odsek 1 písmeno i/ Trestného poriadku.

Podľa tohto ustanovenia dovolanie je možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia...

Odvolací súd má predovšetkým na mysli skutočnosť, že v prvotných dôkazoch týkajúcich sa zadržaných nelegálne prevázaných osôb sú uvádzané nasledovné osoby (č.l. 122 -123 – úradný záznam o obmedzení osobnej slobody, 126 – úradný záznam odboru poriadkovej polície, 128 – hlásenie o použití donucovacieho prostriedku):

- D. D., narodený XX.XX.XXXX,
- B. D., narodený XX.XX.XXXX,
- H. D., narodený XX.XX.XXXX,
- F. D., narodený XX.XX.XXXX,
- C. D., narodený XX.XX.XXXX,
- G. D., narodený XX.XX.XXXX,
- B. I., narodený XX.XX.XXXX,
- B. D., narodený XX.XX.XXXX,
- A. D., narodený XX.XX.XXXX.

Následne v dokladoch úradu hraničnej a cudzineckej polície (viď č. I. 137) sú uvádzané iné osoby pravdepodobne okrem A. D. B., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý však oproti pôvodným dôkazom o zadržaní má inak štruktúrované meno v rozsudku.

Týmito osobami sú:

- D. F., nar. X. XXXXXXXX XXXX,
- G. H., nar. X. XXXXXXXX XXXX,
- B. A., nar. X. XXXXXXXX XXXX,
- B. F., nar. X. XXXXXXXX XXXX,
- H. A., nar. X. XXXXXXXX XXXX,
- B. I., nar. XX. XXXXXXXX XXXX,
- A. D. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX,
- B. F., nar. X. XXXXXXXX XXXX,
- D. D. D. I., nar. X. XXXXXXXX XXXX.

Na podklade ktorých skutočností došlo k zmene mien i narodení osôb, ktoré mali byť nelegálne prevázané z obsahu spisu nie je zrejmé. Z obsahu napadnutého rozsudku vzhľadom na obmedzenie vykonávaných dôkazov, ani z obsahu spisu nemožno zistiť dôvodnosť takýchto zmien.

Túto rozpornosť nebolo možné vysvetliť ani výsluchom svedka H. A., B. F., A. D. (v rozsudku inak gramaticky písaný vid' č.l. 103), B. A. (v rozsudku inak gramaticky písaný vid' č.l. 107).

Táto hrubá nedbanlivosť pri podávaní obžaloby a následne pri rozhodovaní súdu I. stupňa nemôže byť podkladom pre rozhodnutie slovenského justičného orgánu o vine a následne treste.

Z pohľadu právnej kvalifikácie ustanovenia § 355 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, je dôležité preukázať závažnejší spôsob konania (§ 138 písmeno j/ Trestného zákona), teda na viacerých osobách – najmenej troch - § 127 odsek 12 Trestného zákona, presným identifikovaním týchto osôb.

Doposiaľ zistené skutočnosti však výrazne spochybňujú fakt, ktoré osoby a v akom počte boli v skutočnosti nelegálne prevážané.

Nedôslednosť súdu I. stupňa bola odvolacím súdom zistená i v tom, že napriek tomu, že výrok o vine obžaloby obsahuje i časti, že v osobnom motorovom vozidle viezol obžalovaný ďalších deväť osôb, vysokou rýchlosťou prechádzal mestom E. smerom do mesta F., kde za mestskou časťou mesta F. - G. F. mu hliadka polície bola donútená prestreliť pneumatiky, aby dosiahla zastavenie vozidla. A v úradnom zázname o obmedzení osobnej slobody (na č.l. 122) je dokonca uvedené, že pri prenasledovaní prechádzal železničným priecestím v čase, keď boli zatvorené závory z dôvodu prichádzajúceho vlaku.

Teda konanie obžalovaného malo byť postihované i z pohľadu ustanovenia § 355 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, pretože konal spôsobom, ktorým mohol ohroziť životy a zdravie prevádzaných osôb. Aj v tomto smere sa prejavila nedôslednosť dozorcujúcej prokurátorky (prihliadnuc aj na nesprávne uvádzané meno obžalovaného v obžalobe) a nedostatočné vyhodnotenie skutkovej situácie zo strany súdu I. stupňa.

Odvolací súd zároveň vytyka nepresnú formuláciu právnej vety napadnutého rozsudku, ktorá nezodpovedá štandardom odborného právneho výroku i Slovenskému jazyku.

Tieto skutočnosti diskvalifikovali konanie súdu I. stupňa takým spôsobom, že napadnutý rozsudok musel byť pre podstatné chyby konania, ktorými boli porušené ustanovenia pre zabezpečenie objasnenia veci, pre nejasnosť a neúplnosť skutkových zistení a pre potrebu vzniku doplnenia dokazovania zrušený napriek tomu, že odvolanie bolo podané iba do výroku o treste.

Povinnosťou súdu I. stupňa bude preto zistiť, z akého dôvodu došlo k zámene mien prevádzaných osôb a dátumov ich narodení.

Za tým účelom predvolá a vypočuje príslušníkov polície, ktorí realizovali zadržanie nelegálne prevážaných osôb - podpráporčíka J. B., podpráporčíka B. D. J. (č.l. 125), resp. nadporučíka K. A. a strážmajstra L. I. (č.l. 126), teda členov dvoch hliadok prenasledujúcich vozidlo obžalovaného, vyšetrovateľa národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii M. N. L. (č.l. 123), či osoby vykonávajúce obhliadku miesta činu kriminalistického technika M. H. G. alebo kapitána A. I. (č.l. 117).

Súd je povinný sa vysporiadať s pochybnosťami týkajúcimi sa v rovnakých dátumoch narodení u prevážaných osôb (01. januára), pretože takáto zhoda narodení indikuje nepravosť predložených dokladov prevážaných osôb, z čoho je možné vyvodit' i podozrenie, že zadržané osoby opakovane prekračujú hranice Slovenskej republiky a prechádzajú nelegálne jej územím, respektíve mohli falšovať osobné doklady.

Až po vyjasnení skutočností ktoré konkrétne osoby boli nelegálne prevážané, ako došlo k ich zisteniu totožnosti a aký bol ich počet bude možné vo veci meritórne rozhodnúť.

Na podklade týchto dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.