

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22P/183/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423203373
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423203373.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, a B., nar. X.X.XXXX, bytom ako otec, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E., t.č. bytom E. XXX, XXX XX F., a otca B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. G. XXX/XX, XXX XX E., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í výchovné opatrenia uložené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/83/2021 – 157 zo dňa 08.09.2022, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a uložený dohľad nad výchovou maloletých detí.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Čoho sa navrhovateľ domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, (§ 220 ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“):

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica (ďalej len „úrad“) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 21.12.2023, domáha zrušenia súdom nariadeného výchovného opatrenia – povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a dohľadu na výchovu maloletých detí. Svoj návrh odôvodnil nasledovne: Rozsudkom tunajšieho č.k. 6P/83/2021-157 zo dňa 8.9.2022 súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a rodičom aj deťom uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia komunikačných zručností rodičov a nadviazaniu kontaktu mal. detí s matkou a nad výchovou maloletých detí nariadil dohľad. Do spolupráce s rodinou bolo zapojené aj CDR H. F., ktoré v rodine vykonávalo opatrenia formou terénnej a ambulantnej sociálnej práce. V záverečnej správe CDR Nová Baňa uviedlo, že spolupráca s rodinou sa vykonávala v období od 2 februára 2022 do novembra 2023. V rámci výkonu opatrení boli použité metódy sociálneho poradenstva zamerané na posilňovanie rodičovských kompetencií a zručností, motivačné rozhovory s otcom a s mal. deťmi, podporu prežívania, nácvik pozitívnych vzorcov správania a komunikácie medzi členmi rodiny. Po vykonaných pohovoroch s maloletými deťmi aj s otcom, so zástupkyňou Základnej školy Hodruša – Háme a po uskutočnení finančného poradenstva, má úrad za to, že maloleté deti sú v prirodzenom rodinnom prostredí spokojné, majú zabezpečené všetko, čo je potrebné pre ich vývoj. Otec nateraz neavizuje nijaké problémy vo výchove a v správaní sa maloletých doma ani v školskom prostredí. V rodinnom prostredí sú maloleté deti spokojné, v prítomnosti otca

sa cítia bezpečne, situácia v rodine je momentálne stabilizovaná. Vzťah s otcom hodnotia pozitívne. Trávia spolu voľný čas a otec sa zaujíma aj o školské výsledky a venuje sa deťom v plnej miere. Na základe uvedeného CDR H. F. konštatovalo, že cieľ plánu vykonávania opatrení ambulantnou a terénnou formou bol naplnený. Rodina sa v zmysle vyššie uvedeného rozsudku mala podrobiť psychologickému poradenstvu, avšak tohto sa zúčastňoval len otec spolu s maloletými deťmi. Matka sa poradenského procesu odmietla zúčastňovať z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Situácia v rodine sa stabilizovala, otec maloletých detí zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti na požadovanej úrovni. Matka sa poradenského procesu nezúčastňovala a neprejavuje o maloleté deti záujem.

2. Matka sa k podanému návrhu vyjadrila prostredníctvom dožiadaného súdu na výsluchu dňa 22.2.2024 tak, že s podaným návrhom súhlasí. Matka sa odborného poradenstva nezúčastňovala z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a z dôvodu vzdialenosti. Uviedla, že otec jej zakazuje s deťmi styk. V kontakte je len s dcérou, a to prostredníctvom internetu, no keď jej dcéra neodpíše, nevie, čo sa tam deje. S deťmi by si chcela aspoň telefonovať. Nie je pravda, že otec jej posielal 300,- eur. Matka súhlasila s pojednávaním a rozhodnutím bez jej prítomnosti.

3. Otec s podaným návrhom súhlasí. S maloletými deťmi nemá žiadne výchovné problémy, fungovanie v domácnosti je dobré. Po finančnej stránke je to ťažšie, ale musí to zvládnuť. Momentálne je zamestnaný v spoločnosti Technické služby v Žiari nad Hronom, kde priemerne mesačne zarobí okolo 900,- € v čistom. V Žarnovici býva s deťmi a starou mamou maloletých detí.

Ako súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty účastníkov, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax (§ 220 ods. 2 druhá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP):

4.1 Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

4.2 Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia..

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka, a oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 6P/83/2021, 9P/185/2012. Po vykonanom dokazovaní bol zistený skutkový stav ako je uvedený v bodoch 1. – 3. odôvodnenia tohto rozhodnutia.

6. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že maloleté deti boli na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6P/83/2021-157 zo dňa 8.9.2022 zverené do osobnej starostlivosti otca a rodičom aj maloletým deťom súd uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia komunikačných zručností rodičov a nadviazania kontaktu maloletých detí s matkou. Zároveň súd nariadil na výchovu maloletých detí aj dohľad. Z podaného návrhu je zrejmé, že od nariadenia výchovného opatrenia prešiel určitý čas, otec s maloletými deťmi sa aktívne zúčastňovali spolupráce s CDR H. F.. Na základe vykonaných šetrení neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove maloletých detí v domácnosti otca. Rovnako neboli počas sledovaného obdobia zistené ani iné skutočnosti, ktoré

by odôvodňovali potrebu ďalšieho trvania výchovného opatrenia. Na základe šetrenia v základnej škole, ktorú maloleté deti navštevujú, neboli zistené žiadne negatívne prejavy, či už v správaní, v učebných výsledkoch alebo vo vzťahoch so spolužiakmi. Maloleté deti si po zmene zverenia zvykli na nové fungovanie, a toto sa nijako negatívne neprejavilo na ich správaní alebo vnútornom prežívaní. Nerealizovanie styku s matkou už nevnímajú negatívne a zaťažujúco. Matka sa poradenského procesu nezúčastňovala, a to z dôvodu, že aktuálne žije v obci F., ktorá je vzdialená 188 km od miesta bydliska maloletých detí, a nedostatku finančných prostriedkov na cestovanie z miesta bydliska do Žarnovice. S podaným návrhom súhlasila. Na základe takto zisteného skutkového stavu sa súd stotožnil s návrhom úradu, že nariadené výchovné opatrenie – podrobenie sa psychologickému poradenstvu a dohľad nad výchovou maloletých, splnilo svoj účel. Preto podanému návrhu vyhovel a nariadené výchovné opatrenia – povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva a dohľad zrušil.

7. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkov, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.