

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010068  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820010068.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom dňa 29. apríla 2020 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

### rozhodol:

Obvinená: P. D., K.. D.  
X.. XX. XX. XXXX Y. K. R., V. L. R., S. K. R.,

je vinná, že

1/

od 01. 11. 2015 do 25. 04. 2018 v G., Y. S. K. a inde, hoci mala dostatočný príjem, pretože žobrala v Taliansku a denne si vyžobrala aj 150,- € a neskôr od presne nezisteného dňa v roku 2017 hoci pracovala v Českej republike vôbec neprispievala na výživu svojim maloletým deťom Viktorovi V., nar. XX. XX. XXXX a Rolandovi V., nar. XX. XX. XXXX, vtedy bydliskom u svojej starej mamy P. K. Y. G.F. Č.. XXX, aj keď jej to vyplývalo zo Zákona o rodine a navyše k tejto povinnosti bola zaviazaná aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/18/2015 z 02. 10. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 10. 11. 2015 tak, že bola povinná prispievať na ich výživu sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom a účinnom znení na každého z maloletých samostatne a to vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám P. K., čím spôsobila po odpočítaní sumy vo výške 300,- €, ktorú zaslala v poštovej obálke na meno Magdaléna Šediva dlh na výživnom v sume 1 361,60 €,

2/

od 26. 04. 2018 doposiaľ v M., Y. S. K. R. a inde, hoci mala dostatočný príjem, pretože pracovala v Českej republike a poberala tam aj dávky nemocenského poistenia a pravidelný mesačný rodičovský príspevok pri narodení dieťaťa, vôbec neprispievala na výživu svojim maloletým deťom Viktorovi V., nar. XX. XX. XXXX C. Rolandovi V., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom u svojej starej mamy E. Y. Y. M. Č.. XX, aj keď jej to vyplývalo zo Zákona o rodine a navyše k tejto povinnosti bola zaviazaná aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/19/2018 z 21. 05. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. 08. 2018 tak, že jej povinná prispievať na ich výživu sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. a to vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, ktorý vypláca Júlii Vargovej opakovaný mesačný príspevok na každé z maloletých detí, čím spôsobila dlh na výživnom v sume 1 243,84 €,

t e d a

v bode 1/ obžaloby

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode 2/ obžaloby

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1/ obžaloby

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/ obžaloby

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení pohľadujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť podľa svojich schopností zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Vyššie uvedená lehota na podanie odporu však pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu neplynie od 27.03.2020 do 30.04.2020. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ustanovenie § 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2020/62/20200327>> platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.7 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.