

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6Tk/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010454  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010454.30

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Mgr. Zuzany Zorádovej a Petra Bihariho v trestnej veci proti obžalovaným H. B., T. B., Z. W., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona a iné, obžalovanému B. P., pre zločin neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa § 176 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona a iné, obžalovanému Z. X., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 29.04.2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaní :

1/ H. B., nar. XX.XX.XXXX P. W., trvale bytom P. C. Č.. XXXX/XX, W., prechodne bez prihlásenia bytom C. B. C. Č.. XXX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody (ďalej v texte len „ÚVV a ÚVTOS“) Nitra

2/ T. B., nar. XX.XX.XXXX P. W., trvale bytom P. C. Č.. XXXX/XX, W., prechodne bez prihlásenia bytom C. B. C. Č.. XXX, toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra

3/ Z. W., nar. XX.XX.XXXX P. J. U., trvale bytom U. T.. S. XXXX/XX, P. T., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra

4/ B. P., nar. XX.XX.XXXX P. J. U., trvale bytom X. XXX/XX, R.,

5/ Z. X., nar. XX.XX.XXXX P. X., trvale bytom B.Á. J. XXX/XX, R., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

sa uznávajú vinnými, že

v bode 1/

obžalovaný v 1. rade H. B., obžalovaná 2. rade T. B., obžalovaný 3. rade Z. B. W., obžalovaný v 4. rade B. P. a obžalovaný v 5. rade Z. X.

spoločne s už právoplatne odsúdenými Z. Z. H. L. W., voči ktorým bolo vedené samostatné trestné konanie, ako aj s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami, ako členovia organizovanej skupiny

páchateľov pôsobiacej predovšetkým v okrese Komárno, ale aj na ďalších miestach na území Nitrianskeho a Trnavského kraja, v období minimálne od začiatku roku 2016 až do dňa 05.12.2017, spoločným, vzájomne koordinovaným konaním spočívajúcim v presne dohodnutom spôsobe delby úloh, rozdelením teritoriálneho pôsobenia a za účelom získania finančného profitu, sa zameriavali na páchanie závažnej trestnej činnosti a to najmä vo forme dovozu, vývozu, distribúcie a predaja omamných a psychotropných látok a tiež látok s anabolickým účinkom, ako aj vo forme dovozu, prechovávaní, distribúcie a predaja nepovolených liekov a to tým spôsobom, že H. B., ako hlavný organizátor tejto trestnej činnosti stojaci na čele ním založenej organizovanej skupiny, zabezpečoval prostredníctvom rôznych ním nastrčených osôb preberanie poštových zásielok a balíkov odosielaných najmä z Thajska a Indie a obsahujúcich omamné a psychotropné látky, anabolické látky a nepovolené lieky a tiež prostredníctvom tzv. kuriérov, ktorými boli T. B., Z. W. H. B. P. koordinoval a riadil dovoz takýchto produktov a látok na územie Slovenskej republiky najmä z Maďarska, Poľskej republiky a Rakúskej republiky, ich distribuovanie menším dílerom, ako aj konečným odberateľom a rovnako riadil a koordinoval aj ich vývoz z územia Slovenskej republiky do cudziny a Z. X. spoločne s už právoplatne odsúdenými L. W. H. Z. Z. v pozícii tzv. "dílerov", zabezpečovali predaj týchto produktov jednotlivým odberateľom, pričom v uvedenom období sa dopustili jednotliví obvinení nasledujúceho protiprávneho konania:

A/ obžalovaný v 1. rade H. B., obžalovaná 2. rade T. B., obžalovaný 3. rade Z. W.

- v presne nezistenom čase pred 1. januárom 2016 si Z. W. na základe pokynov od H. B.H. prenajal garáž nachádzajúcu sa v objekte trojgaráže súpisné číslo XXXX na Y. D. v obci P. T., ktorá následne slúžila ako „sklad“ jednotlivých produktov obsahujúcich omamné a psychotropné látky, anabolické látky a nepovolené lieky, do ktorého mali prístup výlučne Z. W. H. T. B., ktorí z predmetného skladu podľa aktuálneho dopytu vyberali a balili požadované druhy a množstvá týchto produktov, ktoré následne obaja na základe pokynov od H. B. distribuovali ďalším členom tejto organizovanej skupiny s tým, že H. B. v uvedenom období sám alebo prostredníctvom Z. W. a T. B. opakovane odpredal, resp. poskytol rôzne produkty obsahujúce anabolické látky minimálne osobám L. W., S. U., Z. Z., O. O. H. Y. S. a súčasne v uvedenom období H. B. sám alebo prostredníctvom Z. W. H. T. B. predal, resp. zadovážil nepovolené lieky s označením „Kamagra“ a to vo forme tabliet, gélov, prípadne šumivých tabliet minimálne O. X., O. O., Z.B. Z. H. L. W., pričom pri prehliadke predmetnej garáže na Y. ulici v obci P. T. vykonanej dňa 05.12.2017 boli príslušníkmi polície v jej priestoroch nájdené a zaistené nasledovné produkty:

Produkty obsahujúce anabolické látky v celkovej hodnote 1.507.890,9 € a to:

p.č.	Názov	Balenie	Počet	Zistená účinná látka	Hodnota
1	Agovirin Depot	5amp/2ml	212	testosterón izobutydrát	3.180,- €
2	Androlic	100tbl	28	Oxymetolón	1.680,- €
3	Boldenone	- 200 10amp/1ml	490	boldenón undecylát	21.070,- €
4	Clenbuterol	100tbl	29	Klenbuterol	829,4 €
5	Clenox	100tbl	822	Klenbuterol	16.440,- €
6	D - Dubol	- 100 10amp/1ml	241	nandrolón fenylpropionát	8.435,- €
7	Danabol DS	500tbl	1063	Metándienón	63.780,- €
8	Debo Test	400 10amp/1ml	130	boldenón undecylát, nandrolón, testosterón propionát	6.500,- €
9	Deca-Durabolin	100mg 3amp/1ml	6151	nandrolón dekanoát	92.080,5 €
10	Decanol	- 200 10amp/1ml	677	nandrolón dekanoát	30.465,- €
11	Enanthal	- 250 10amp/1ml	951	testosterón enantát	42.795,- €
12	Masteron	- 100 10amp/1ml	831	drostanolón propionát	36.564,- €
13	Metax	- 50 10amp/1ml	531	Metándienón	21.962,2 €
14	Metaxon	- 10 100tbl	3106	Metándienón	62.120,- €
15	Metesto	100tbl	121	Metyltestosterón	11.979,- €
16	Methandienone	100tbl	3073	Metándienón	49.168,- €
17	Naposim	5mg 10tbl	100	Metándienón	1.599,- €
18	Oxan SB	50tbl	644	Oxandrolón	41.853,6 €
19	Oxyndrol	50tbl	288	Oxymetolón	12.960,- €
20	Oxytone	- 50 100tbl	125	Oxymetolón	11.248,8 €
21	Parabolan	- LA 1amp/1ml	9	trenbolón hexahydrobenzyl karbonát, bolandión	63,- €

- 22 Propionate - 100 10amp/1ml 2055 testosterón propionát 67.815,- €
- 23 Propionate - 50 10amp/1ml 212 testosterón propionát 4.240,- €
- 24 Provironum 25mg 150tbl 13 mesterolón 715,- €
- 25 Ripped - 250 10amp/1ml 988 trenbolón acetát, drostanolón propionát, testosterón propionát 59.280,- €
- 26 Stanazolin depot -100 10ml 187 stanozolol 9.350,- €
- 27 Stanazolin depot-50 10ml 308 stanozolol 7.700,- €
- 28 Stanox - 10 100tbl 5943 stanozolol 196.119,-€
- 29 Stanozolol 3amp/10ml 559 stanozolol 21.242,- €
- 30 Stanozolol 100tbl 1214 stanozolol 40.049,9 €
- 31 Stanzol 200tbl 1372 stanozolol 39.788,- €
- 32 Superanabolon 5 amp/1ml 120 nandrolón fenylpropionát 1.200,- €
- 33 Sustanon - 250 3amp/1ml 5292 testosterón propionát testosterón fenylpropionát testosterón izokaproát 71.442,- €
- 34 Sustanon - 250 10amp/1ml 1464 testosterón propionát testosterón fenylpropionát testosterón izokaproát 65.880,- €
- 35 T -400 10amp/1ml 802 testosterón propionát testosterón fenylpropionát testosterón enantát testosterón dekanóat 44.110,- €
- 36 Test - Prop 100 10ml 11 testosterón propionát 517,- €
- 37 Testex Pro - 250 10amp/1ml 373 testosterón cypionát 16.785,- €
- 38 Testo Ripped-400 10amp/1ml 68 testosterón enantát, trenbolón enantát, drostanolón enantát 4.080,- €
- 39 Testo Tren - 400 10amp/1ml 66 nandrolón dekanóat, testosterón enantát, trenbolón enantát 3.893,3 €
- 40 Testolic 10amp/1ml 1401 testosterón propionát 36.426,- €
- 41 TestoMix1 - 250 10amp/1ml 1041 testosterón propionát nandrolón fenylpropionát drostanolón propionát metándienón 72.870,- €
- 42 TestoMix2 - 250 10amp/1ml 592 testosterón propionát nandrolón fenylpropionát drostanolón propionát metándienón 23.443,2 €
- 43 Testosterone 10% 1ml 40 testosterón propionát 160,- €
- 44 Testosterone Propionate 1amp/2ml 1658 testosterón propionát 9.648,- €
- 45 Trenacetat -100 10amp/1ml 1085 trenbolón acetát 45.570,- €
- 46 Trenacetat -150 10amp/1ml 202 trenbolón acetát 10.100,- €
- 47 Trenbolone 1 amp/1.5ml 605 trenbolón hexahydrobenzylkarbonát 6.050,- €
- 48 Trenbolone Acetate 2ml 3082 trenbolón acetát 40.066,- €
- 49 Trenhexal - 76 10amp/1ml 84 trenbolón hexahydrobenzylkarbonát 5.040,- €
- 50 Trenol - 100 10amp/1ml 420 trenbolón enantát 18.900,- €
- 51 Trimex 120mg 30tbl/balenie 64 orlistat 1.984,- €
- 52 Turinox 100tbl 660 chlorodehydrometyltestosterón 26.400,- €
- 53 Winstrol Depot 1amp/1ml 20 stanozolol 360,- €
- 54 Xanodrol 100tbl 257 oxandrolón 12.850,- €
- 55 Deca Test 400 10amp/1ml 140 nandrolón dekanóat, testosterón cypionát, boldenón undecylenát 7.000,- €
- 56 Cetabon 200tbl/box 1 stanozolol 45,- €

pričom jednotlivé účinné látky nachádzajúce sa vo vyššie uvedených produktoch sú zaradené v zmysle zákona č. 397/2015 Z.z., ktorým sa na účely Trestného zákona ustanovuje zoznam látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, medzi anabolické látky, resp. antagonisty a modulátory hormónov,

Produkty obsahujúce omamné a psychotropné látky v celkovej hodnote 142.629,- € a to :

p.č. Názov Balenie Počet Zistená účinná látka Hodnota

- 1 Adipex Retard 100tbl 20 Fentermín 1.460,- €
- 2 Ketamidol 10ml 1421 Ketamín 19.894,- €
- 3 Ketariem 25ml 43 Ketamín 1.505,- €
- 4 Narketan 50ml 1711 Ketamín 119.770,- €

príčom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je Ketamín zaradený do II. skupiny omamných látok a Fentermín do III. skupiny psychotropných látok a H. B., T. B. H. Z. W. nemali v zmysle § 4 citovaného zákona povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami,

Nepovolené lieky v rôznych formách v celkovej hodnote 384.573,- € a to:

p.č.	Názov	Balenie	Počet	Zistená účinná látka	Hodnota	
1	Cenforce XXX	7tbl	1071	Sildenafil	16.065,- €	
2	Kamagra 100 Gold	4tbl	20174	Sildenafil	221.914,- €	
3	Kamagra 100 mg	7tbl	šumivé 985	Sildenafil	16.745,- €	
4	Kamagra 100 mg-Oral Jelly	7vreciek/balenie	6365	Sildenafil	108.205,- €	
5	Levitra	20 mg	4tbl/balenie	333	Sildenafil	13.320,- €
6	Penegra	4tbl/balenie	506	Sildenafil	7.084,- €	
7	Super Kamagra	4tbl/balenie	75	sildenafil, dapoxetín	1.200,- €	
8	Vikalis VX	20mg	10tbl	2 Tadalafil	40,- €	

príčom lieky s označením Kamagra, Cenforce XXX, Levitra, Penegra a Vikalis obsahujúce účinné látky sildenafil, dapoxetín a tadalafil nie sú registrované ako lieky v Slovenskej republike v zmysle zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ich dovoz a predaj na území Slovenskej republiky nie je povolený

a súčasne H. B. H. T. B. od bližšie nezistenej doby až do dňa 05.12.2017 v priestoroch nimi používanej rekreačnej chaty súpisné číslo 603 v obci C. B. C., ako aj v ďalších príľahlých objektoch spoločne prechovávali vo väčších množstvách produkty obsahujúce anabolické látky, omamné a psychotropné látky a nepovolené lieky druhovo a individuálne zhodné s produktmi nájdenými v sklade (v garáži) na Jelenej ulici súpisné číslo XXXX v obci P. T.,

B/ obžalovaný v 4. rade B. P.

v období minimálne od mesiaca január roku 2016 až do dňa 05.12.2017 opakovane kúpil, odpredal, resp. poskytol rôzne anabolické steroidy minimálne osobám H. H., Q. W. H. Y. L. a súčasne v uvedenom období predal, resp. zadovážil minimálne T. W., J. I., O. C., T. W. H. Š. U. aj nepovolené lieky s označením „Kamagra“ a to vo forme tabliet, gélov, prípadne šumivých tabliet s účinnou látkou sildenafil s tým, že počas domovej prehliadky vykonanej v mieste jeho bydliska v novostavbe rodinného domu v meste R., boli príslušníkmi národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, národnej protizločineckej jednotky nájdené a zaistené viaceré nepovolené lieky a to 76 kusov gélov lieku Kamagra Oral Jelly, 72 kusov tabliet lieku Kamagra, 16 kusov tabliet lieku Super Kamagra, 12 kusov šumivých tabliet Kamagra a 2 kusy tabliet Penegra, pričom uvedené lieky obsahujúce účinnú látku sildenafil nie sú registrované ako lieky v Slovenskej republike v zmysle zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ich dovoz a predaj na území Slovenskej republiky nie je povolený,

C/ obžalovaný v 5. rade Z. X.

minimálne od mesiaca január roku 2016 až do dňa 05.12.2017 opakovane kúpil a následne odpredal, resp. bezodplatne poskytol liek Kamagra, a to vo forme tabliet, gélov, prípadne šumivých tabliet minimálne G. P., L. Y., Z. L., L. O. H. Y. J. s tým, že dňa 05.12.2017 počas prehliadky ním používaného osobného motorového vozidla zn. Audi A6, EČ: GA-202-EA bolo príslušníkmi národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, národnej protizločineckej jednotky nájdených a zaistených 7 kusov lieku Kamagra Oral Jelly, pričom lieky Kamagra obsahujúce účinnú látku sildenafil nie sú registrované ako lieky v Slovenskej republike v zmysle zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ich dovoz a predaj na území Slovenskej republiky nie je povolený,  
2/ obžalovaný v 5. rade Z. X.

od bližšie nezistenej doby, minimálne však od roku 2015 až do dňa 05.12.2017 za účelom ďalšieho predaja si opakovane neoprávnene zadovážil bližšie nezistené množstvá drogy zvané „pervitín“, ktorej účinnou látkou je metamfetamín, ktorý v rôznych množstvách predával v obci Kajal, ale aj na ďalších

miestach v rámci Nitrianskeho a Trnavského kraja menším dilerom a konečným konzumentom, kde v uvedenom období opakovane predal, resp. poskytol metamfetamín osobám H. U., Y. S. H. U. P., pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a Z. X. nemal povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona,

t e d a

obžalovaný v 1. rade H. B., obžalovaná 2. rade T. B., obžalovaný 3. rade Z. W.

v bode 1/A obžaloby:

- neoprávnene dovezli, dali prepraviť, kúpili, predali, zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamné látky a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas a organizovanou skupinou a súčasne vo veľkom rozsahu a ako členovia organizovanej skupiny,

- neoprávnene vo veľkom rozsahu dovezli, ponúkali, predali a inému poskytli látku s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa osobitného predpisu na iný ako liečebný účel a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas, na viacerých osobách a súčasne ako členovia organizovanej skupiny,

- neoprávnene vo veľkom rozsahu dovezli alebo dali prepraviť, kúpili, predali, vymenili, prechovávali a zadovážili lieky, ktoré nie sú povolené podľa osobitného predpisu a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas, na viacerých osobách a súčasne ako členovia organizovanej skupiny,

obžalovaný v 4. rade B. P.

v bode 1/B obžaloby:

- neoprávnene vo veľkom rozsahu dovezol, ponúkal, predal a inému poskytol látku s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa osobitného predpisu na iný ako liečebný účel a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas, na viacerých osobách a súčasne ako člen organizovanej skupiny,

- neoprávnene vo veľkom rozsahu dovezol alebo dal prepraviť, kúpil, predal, vymenil, prechovával a zadovážil lieky, ktoré nie sú povolené podľa osobitného predpisu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas, na viacerých osobách a súčasne ako člen organizovanej skupiny,

obžalovaný v 5. rade Z. X.

v bode 1/C obžaloby:

- neoprávnene vo veľkom rozsahu kúpil, predal, vymenil, prechovával a zadovážil lieky, ktoré nie sú povolené podľa osobitného predpisu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas, na viacerých osobách a súčasne ako člen organizovanej skupiny,

v bode 2/ obžaloby:

- neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropné látky a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas na viacerých osobách a súčasne ako člen organizovanej skupiny,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný v 1. rade H. B., obžalovaná 2. rade T. B., obžalovaný 3. rade Z. W.

v bode 1/A obžaloby:

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno i/ Trestného zákona,
- zločin neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa § 176 odsek 1, odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ O. zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákona,
- zločin neoprávneného zaobchádzania s liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170a odsek 1 písmeno b/, písmeno c/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákona,

obžalovaný v 4. rade B. P.

v bode 1/B obžaloby:

- zločin neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa § 176 odsek 1, odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákona,
- zločin neoprávneného zaobchádzania s liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170a odsek 1 písmeno b/, písmeno c/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákona,

obžalovaný v 5. rade Z. X.

v bode 1/C obžaloby:

- zločin neoprávneného zaobchádzania s liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170a odsek 1 písmeno c/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákona,

v bode 2 obžaloby:

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákona.

z a t o s a i m u k l a d á :

obžalovaný v 1. rade H. B.

Podľa § 172 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/, písmeno k) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia majetku.

Podľa § 59 odsek 2 Trestného zákona sa vlastníkom prepadaného majetku stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 77 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného zákona, obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

obžalovaná v 2. rade T. B.

Podľa § 172 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno f), písmeno j) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej trest prepadnutia majetku.

Podľa § 59 odsek 2 Trestného zákona sa vlastníkom prepadaného majetku stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanej ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného zákona, obžalovaná po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinná oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

obžalovaný v 3. rade Z. W.

Podľa § 172 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnášť) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia majetku.

Podľa § 59 odsek 2 Trestného zákona sa vlastníkom prepadaného majetku stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného zákona, obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

obžalovaný v 4. rade B. P.

Podľa § 176 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť § 36 písmeno l), písmeno n), zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, trest prepadnutia veci a to 10ks balíkov gelovej Kamagry - v balíku 7. kusov jednorazovej dávky, 18ks platá - lieku Kamagra - zelenej farby- / 1.plató - 4ks jednorazovej dávky/ - zelenej farby, 4ks plató- Kamagra zn. Super - 1. Plató - č.ks jednorazovej dávky zelenej farby, 1ks balík Kamagra šumivá - 7ks jednorazovej dávky, 7ks Super COCK- modrej farby, 2ks Penegra - ružovej farby, 1ks plató - 20Ks tabliet Adipex Retard, 1. ampulka objemu 10 ml Stanazol, 10ks ampuliek Testex Pro 250 a 1 balenie - 6 jednotlivých dávok Kamagra oral jely, 1 balenie Kamagra šumivá - 5 jednorazových dávok, ktoré sú evidované v zozname doličných vecí vedených Národnou kriminálnou agentúrou, Národná protizločinecká jednotka expozitúra Západ, Nitra, ČVS: PPZ-273/NKA-PZ-ZA-2017.

obžalovaný v 5. rade Z. X.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného zákona, obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, trest prepadnutia veci a to 1ks papierová krabička s nápisom KAMAGRA s obsahom 7 vrecúšok s neznámou tekutinou, ktoré sú evidované v zozname doličných vecí vedených Národnou kriminálnou agentúrou, Národná protizločinecká jednotka expozitúra Západ, Nitra, ČVS: PPZ-273/NKA-PZ-ZA-2017.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 12.04.2019 obžalobu na obžalovaného v 1./ rade H. B., obžalovanú v 2./ rade T. B., obžalovaného v 3./ rade Z. W., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona a iné, na obžalovaného v 4./ rade B. P., pre zločin neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa § 176 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona a iné, na obžalovaného v 5./ rade Z. X. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona a iné. Takto podanú obžalobu predseda senátu preskúmal

a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby prokurátorom boli obžalovaní v 1./ rade H. B., v 2./ rade T. B., v 3./ rade Z. W., v 4./ rade B. P. a v 5./ rade Z. X. poučení o možnosti urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 Trestného poriadku, v dôsledku čoho obžalovaný v 1./ rade H. B., obžalovaná v 2./ rade T. B., obžalovaný v 3./ rade Z. W. a obžalovaný v 5./ rade Z. X. odmietli urobiť vyhlásenie a obžalovaný v 4./ rade B. P. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe prokurátora č. Kv/33/17/4400 zo dňa 12.04.2019.

Obžalovaný v 4./ rade B. P. na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného v 4./ rade B. P. o tom, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu pod bodom 1/B obžaloby č. Kv/33/17/4400-341 zo dňa 12.04.2019 a zároveň v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný v 4./ rade B. P. priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a v jeho prípade sa vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste s tým, že dokazovanie sa vykoná iba v súvislosti s výrokmi o vine obžalovaného v 1./ rade H. B., obžalovanej v 2./ rade T. B., obžalovaného v 3./ rade Z. W. a obžalovaného v 5./ rade Z. X. pod bodmi obžaloby 1/A, 1/C a 2.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to výsluchom obžalovaného v 1./ rade H. B., obžalovanej v 2./ rade T. B., obžalovaného v 3./ rade Z. W., obžalovaného v 4./ rade B. P., obžalovaného v 5./ rade Z. X., svedka T. G. H., svedka Y. K., svedkyne G. Y. B., svedka J. W., svedka Š. W., svedka H. B., svedka U. P., svedka Y. S., svedka H. U., svedka Q. Z., svedka Z. Z., svedka L. W., svedka O. O., svedkyne Y. X., svedka O. X., svedka N. Y. C., svedkyne H. C.j, svedka H. V., svedka S. U., svedka G. P., svedka Zoltána L., svedka G. P., svedka Y. J., svedka T. T., svedka Z. X., svedkyne Q. U., svedka L. O., svedkyne T. T. X. V., boli prečítané zápisnice z prípravného konania svedka L. Y., svedka Q. Š., svedka I. X., svedkyne N. J., svedka Š. Š., svedka T. W., svedka Y. U., svedka T. T.B. Y., svedkyne T. U., svedka O. R., svedka Y. Š.N., svedka Q. W., svedka G. L., svedka G. G.P., svedka W. P., svedka H. S., svedka P. T.Á., svedkyne H. X., výsluchom spracovateľa znaleckého posudku mjr. L. W. Y. a mjr. N. N. W. k znaleckému posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2017/14675 a jeho doplneniam PPZ-KEU-BA-EXP-2018/320, PPZ-KEU-BA-EXP-2018/2413 a ich prečítaním, prečítaním bol oboznámený znalecký posudok č. 29/2018 znalca N. P. H., prehratím boli oboznámené obrazové záznamy PPZ-ZPČ-OZPCZ-200-001/2018-ITP, PPT-273/NKA-PZ-ZA-2017, prečítaním boli oboznámené prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky PPZ-ZPČ-OZPCZ\_189-001/2018-ITP, PPZ-ZPČ-OZPCZ\_193-001/2018-ITP, PPZ-ZPČZPCZ\_196-001/2018-ITP, PPZ-ZPČ-OZPCZ\_198-001/2018-ITP, PPZ-ZPČ-OZPCZ\_199-001/2018-ITP a následne boli prečítané listinné dôkazy.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný v 1./ rade H. B. (ďalej aj „obžalovaný v 1./ rade“) vo svojej výpovedi uviedol, že skutočnosti, ktoré sú mu kladené za vinu, nie sú pravdivé. O žiadnom sklade ani on, ani obžalovaná v 2./ rade T. B. ani obžalovaný v 3./ rade Z. B. W. nevedeli. Žiaden zo svedkov podľa obžalovaného nehovorí o obžalovanom v 1./ rade, že by bol dal, kúpil alebo zobral komukoľvek ketamín alebo anaboliká. Tvrdenia svedka J. W., s ktorým bol obžalovaný v 1./ rade vo viacerých súdnych prípadoch ako spoluobžalovaný, považuje za pomstu voči obžalovanému v 1./ rade. Lieky, čo boli u obžalovaného nájdené, boli po expirácii. O jeho nevine zo skutku svedčia nielen mnohé dôkazy nachádzajúce sa v spise, ale aj skutočnosť, že skutok sa mal podľa obžaloby stať v čase od 01.01.2016 do 05.12.2017, pričom minimálne polovicu z tohto obdobia sa obžalovaný zdržiaval mimo Európy, keď pôsobil ako turistický sprievodca na ďalekom východe. Z tejto svojej činnosti nadobudol dosť vysoké príjmy, dostal ich ako dar od príslušných osôb. Príjmy, ktoré nadobudol v Slovenskej republike nevie presne špecifikovať, mal ich predovšetkým z prevádzky jazera, rybníka a taktiež zdedil od svojich starých rodičov veľkú finančnú sumu a nehnuteľnosť, navyše jeho rodina sa venuje už dlhé roky poľnohospodárstvu a príjmy nadobudol aj z toho. Obžalovaný v 1./ rade taktiež vypovedal, že v minulosti užíval anabolické steroidy získané z Maďarska v súvislosti so svojou športovou činnosťou. Produkty s názvom Kamagra pozná, užíval pol tabletky počas celého svojho života, sú dostupné na internete. Takéto látky však nikomu nepredával, ani bezplatne neposkytoval. Obžalovaný v 1./ rade ďalej uviedol, že na rekreačnej chate v Okoličnej na C. v čase, kedy bol zadržaný, sa nemohli

nachádzať žiadne drogy a k iným produktom, ktoré boli na chate zadržané, ako napríklad Propionate 100, sa obžalovaný nevie vyjadriť. K osobe obžalovanej v 2./ rade T. B. uviedol, že je jeho manželkou, polovicu roka žili spolu, druhú polovicu roka zvlášť, keď bol obžalovaný v 1./ rade v zahraničí, platila dane a starala sa o ich spoločnú dcéru. Ohľadom obžalovaného v 3./ rade Z. W. uviedol, že je jeho kamarátom, pomáhal mu s prácami na jazierku, oficiálne u neho nebol zamestnaný, avšak príležitostne mu za jeho pomoc dal peniaze, no pol roka sa ani nestretávali v rokoch 2016 až 2017 a teda nemal vedomosť o jeho aktivitách v tomto čase. Ohľadom obžalovaného v 4./ rade B. P. uviedol, že ho pozná už od 90.-tych rokov, kedy u neho pretekal, nakoľko obžalovaný v 1./ rade bol prezidentom Federácie silných mužov, následne spolu komunikovali oveľa menej. Ohľadom obžalovaného v 5./ rade Z. X. obžalovaný v 1./ rade uviedol, že ho asi 5 rokov nevidel, nekomunikovali spolu, nemal jeho telefónne číslo a nikdy mu nepredával žiadne drogy, tak ako ani nikomu inému. K svedkyni G. Y. B. sa obžalovaný v 1./ rade vyjadril tak, že sa s ňou v roku 2007 rozišiel, nakoľko zistil, že ho podviedla so svedkom J. W.. Ohľadom svedka N.. Y. C. obžalovaný v 1./ rade uviedol, že s ním pracoval vo fitness, bol s ním na výlete v Thajsku a Indii v roku 2011, v čase pred účinnosťou zákona o steroidoch, avšak dotýčny mu ukradol peniaze z pokladničky a od roku 2013 sa s ním obžalovaný v 1./ rade nerozprával. K svedkovi H. B. obžalovaný v 1./ rade uviedol, že pred rokom 2007, pred podaním obžaloby, ho videl a rozprával sa s ním naposledy, avšak žiadne obchody s ním nemal a ani mu neposielal žiadne balíky. Ohľadom svedka H. V. vypovedal, že ho pozná kvôli tomu, že pred 17 rokmi cez neho ako cez lekárnik kupoval lieky potrebné na uspávanie psov, na ktoré mal povolenie, pričom pripúšťa, že v tom čase si cez neho mohol zabezpečovať aj lieky na rast svalovej hmoty, presne si však nespomína.

Obžalovaná v 2./ rade T. B. (ďalej aj „obžalovaná v 2./ rade“) využila svoje právo a odmietla vypovedať na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný v 3./ rade Z. W. (ďalej aj „obžalovaný v 3./ rade“) využil svoje právo a odmietol vypovedať na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný v 4./ rade B. P. (ďalej aj „obžalovaný v 4./ rade“) uviedol, že nebude vypovedať vo vzťahu k obžalovanému v 1./ rade, obžalovanej v 2./ rade a obžalovanému v 3./ rade a bude vypovedať ku skutku len vo vzťahu k obžalovanému v 5./ rade Z.B. X., v ktorej súvislosti uviedol, že ho nepozná, nikdy ho nestretol a má o ňom informácie len v súvislosti s týmto prípadom. Nakoľko obžalovaný v 4./ rade na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať vo vzťahu k ostatným spoluobžalovaným, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v rámci ktorej uviedol, že látky, ktoré u neho boli nájdené pri domovej prehliadke, ako napríklad Kamagra, Stanazol, kúpil od obžalovaného v 3./ rade Z. W., pričom takto si od neho zvykol kupovať okrem Kamagry v hodnote 10,- eur a Sustanonu v hodnote 35,-eur - 40,- eur aj Winstrol v hodnote 30,- eur, Decadurabolin v hodnote 40,- eur, Methandiadone v hodnote 15,- eur, T400 v hodnote 40,- eur, testosteron a iné. Takto si obžalovaný v 4./ rade od obžalovaného v 3./ rade Z. W. kupoval rôzne látky mesačne v hodnote cca 100 eur až 200 eur, prevzal si ich buď na parkovisku vo Veľkom T. alebo na futbalových zápasoch, časť si obžalovaný v 4./ rade nechal pre vlastnú potrebu a ďalšiu časť ďalej predával. Obžalovaný v 4./ rade takto kupoval uvedené látky od obžalovaného v 3./ rade Z. W. aj v období koncom novembra roka 2017. Obžalovaný v 4./ rade ešte aj v roku 2016 predával látky kúpené od obžalovaného v 3./ rade Z. W. rôznym osobám, mesačne z toho mal zárobok cca 200,- eur až 300,- eur, celkovo jeho zárobok od roku 2016 do jeho zadržania bol za Kamagru cca 2.500,- eur a za steroidy 2.500,- eur.

Obžalovaný v 5./ rade Z. X. (ďalej aj „obžalovaný v 5./ rade“) využil svoje právo a odmietol vypovedať na hlavnom pojednávaní.

Svedok T.. G. H. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vypovedal, že obžalovaného v 1./ rade H. B. spoznal v roku 1999 na siláckej súťaži, odvtedy spolu komunikovali ohľadom tohto športu. Svedok uviedol, že tento šport sa na vrcholovej úrovni resp. súťažne nedá robiť bez užívania podporných látok - steroidov. Čím viac svedok chodil na súťaže, čím viac sa tomuto športu venoval, tým viac sa vyvíjali aj podporné látky, ktoré si svedok zháňal prostredníctvom obžalovaného v 1./ rade. Biznis so steroidmi sa postupne rozbehol a to nielen kvôli športovým výsledkom, ale najmä z hľadiska toho, že bol finančne výnosný. Takto obžalovaný v 1./ rade obchodoval najmä s preparátmi obsahujúcimi amfetamín, efedrín, Adipex retard či ketamín. Niekedy v rokoch 2000 až 2001 obžalovaný v 1./ rade oslovil svedka s požiadavkou, či vie zohnať Adipex retard a iné podporné látky, nakoľko svedok v Gabčíkove poznal lekárnik, ktorý bol schopný uvedené látky zohnať. Zo začiatku ich pre obžalovaného v 1./ rade zháňal svedok, neskôr, keď už išlo o veľké množstvá, dal svedok obžalovanému v 1./ rade kontakt priamo na lekárnik a už to išlo mimo svedka. Po čase sa obžalovaný v 1./ rade zmenil, akonáhle veci neboli po jeho vôli, svedkovi sa diali zvláštne veci, napríklad sa mu rozbilo auto a neskôr zistil, že je za to zodpovedný práve obžalovaný v 1./ rade. Svedok uviedol, že napriek tomu, že nebol jedinou osobou z blízkeho okolia obžalovaného v 1./ rade, komu sa podobné veci diali, orgány činné v trestnom konaní

nič nerobili. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaný v 1./ rade spočiatku zabezpečoval biznis len sám, poprípade s 2 kuriérmí, ale neskôr, keď sa jeho obchody rozrástli, začkoloval aj svojich najbližších - svoju manželku - obžalovanú v 2./ rade T. B., jej súrodencov, obžalovaného v 3./ rade Z. W., svedka J. W. a takto sa okolo neho vytvorila skupina 10 až 15 ľudí, medzi nimi vyššie spomínané osoby a taktiež osoby ako svedkyňa G. Y. B., svedok Š. W., svedok H. B., H. L., nebohý P. X. (brat obžalovanej v 2./ rade ), obžalovaný v 4./ rade B. P., svedok N.. Y. C. a ďalší ľudia, ktorí mali väčší alebo menší podiel na distribúcii, na presné mená si svedok nespomína. Štruktúra takto vytvorenej skupiny sa priebehom času menila, nakoľko obžalovanému v 1./ rade nebol každý po vôli, napríklad svedkyňa G. Y. B. pre obžalovaného v 1./ rade robila nejaké práce, avšak tento po čase požiadal svedka, aby ju pre neho sledoval, dokonca mu kázal, aby jej rozsekal pneumatiky, čo svedok odmietol. Takýchto a podobných prípadov bolo viac. Svedok ďalej uviedol, že niekedy v roku 2002 až 2003 bol na požiadanie obžalovaného v 1./ rade s ním v Maďarsku, po ceste mu rozprával o svojom biznise a v Budapešti naložili plný kufor preparátov a preniesli ich bez problémov cez hranice, nakoľko to obžalovaný v 1./ rade vopred vybavil. Obžalovaný v 1./ rade dával svedkovi pokyny a rôzne úlohy a keď niektoré svedok odmietol vykonať, mal problémy. Obžalovaný v 1./ rade svedkovi povedal, že za činnosť, ktorú vykonáva, nikdy nebude zodpovedný, nakoľko vždy dá veci spraviť iným a preto jeho nikdy nechytia a tí, ktorí odmietli vykonať jeho pokyny, tých potrestal. Svedok tiež uviedol, že obžalovaný v 1./ rade uskladňoval preparáty najprv v byte v W. na P.Ú. C. a neskôr bol sklad presťahovaný na iné miesto do P. T. pričom do skladu mala prístup výlučne obžalovaná v 2./ rade a obžalovaný v 3./ rade, spočiatku aj H. L., avšak niečo sa stalo a prístup mali len dvaja vyššie spomínaní. Preparáty, ktoré za účelom obchodovania s nimi obžalovaný v 1./ rade H. B. používal, pochádzali v drvivej väčšine (cca 95 %) zo zahraničia, najmä z Thajska, kde sa veľkú časť roka zdržiaval obžalovaný v 1./ rade, ketamín zháňal od lekárnik, ktorého dohodol svedok, efedrín vo veľkých množstvách zrejme od Srba alebo Ukrajinca a taktiež sa dovážal z Turecka, prostredníctvom svedka len 2 až 3 razy, potom už pre preparáty chodil svedok J. W. do Maďarska. Doprava balíkov z Thajska bola uskutočňovaná tak, že sa balíky posielali na Slovensko konkrétnym osobám - obyčajným ľuďom (napr. rodina svedka N.. Y. C., jeho matka, svedok H. B., H. L.), ktorí za to boli odmenení sumou cca 20,00 eur, následne tieto balíky od nich zbierala obžalovaná v 2./ rade a obžalovaný v 3./ rade. Neskôr sa už o spôsob doručovania balíkov s preparátmi svedok nezaujímal, nakoľko ktokoľvek sa až príliš o uvedené veci zaujímal, buď mu boli adresované vyhrážky alebo mu zhorelo auto alebo bol zbitý a pod. Anabolické látky sa predávali po celom Komárne a jeho okolí, v posilňovniach, predávali ich všelijakí díleri, najviac svedok J. W. a obžalovaný v 4./ rade B. P., dokonca aj sám obžalovaný v 1./ rade. Ohľadom hierarchie skupiny svedok uviedol, že na jej vrchole stál obžalovaný v 1./ rade, pod ním jeho manželka - obžalovaná v 2./ rade , obžalovaný v 3./ rade a H. L. ako osoby, ktoré chodili do skladu a potom kuriéri - svedok J. W., obžalovaný v 4./ rade, od nich sa rozvíjajú menší kuriéri, ktorí všetko ďalej distribuovali. V čase, keď obžalovaný v 1./ rade nebol na Slovensku, dával pokyny ostatným členom skupiny cez e-mailu alebo telefonicky. Ohľadom obžalovaného v 3./ rade svedok uviedol, že tento nielen, že mal prístup do skladu, kde obžalovaný v 1./ rade skladoval všetky látky, ale viedol v tomto sklade aj evidenciu tovaru, balil tovar pre menších kuriérov a niekedy robil aj sám kuriéra, všetko podľa pokynov obžalovaného v 1./ rade. K osobe obžalovaného v 5./ rade Z. X. svedok uviedol, že svedok počul o tom, ako mu mal obžalovaný v 1./ rade nosiť efedrín, za čo potom obžalovanému v 1./ rade obžalovaný v 5./ rade dával finálny produkt, ktorý bol vyrobený s použitím tohto efedrínu. Svedok počul aj o tom, že v jednom prípade, keď riaditeľ colníkov nepustil tovar obžalovaného v 1./ rade cez colnicu, obžalovaný v 5./ rade riaditeľovi colníkov podpálil dom. Vie o ňom taktiež, že mal diskotéku, na ktorej sa uskutočňovalo obchodovanie s rôznymi látkami. O obžalovanom v 5./ rade vie aj z rozprávania obžalovaného v 1./ rade v tom zmysle, že peniaze, ktoré spolu obžalovaný v 1./ rade s obžalovaným v 5./ rade majú, sú peniazmi, o ktorých by sa mohlo iným len snívať. K produktu s názvom Kamagra sa svedok vyjadril tak, že išlo o produkt, ktorý obžalovaný v 1./ rade za pár centov obstaral z Thajska vo veľkom množstve a predával ho po 3 eurá alebo po 5 eur ďalším osobám, aj svedok si v rokoch 2010 až 2011 tento produkt od neho kúpil, neskôr už s tým nechcel mať nič spoločné. Svedok uviedol, že síce už nepôsobil v rokoch 2016 a neskôr popri obžalovanom v 1./ rade , ale z rozprávania iných ľudí vie, že aj po roku 2016 pokračovali obchody obžalovaného v 1./ rade ďalej. Svedok tiež vypovedal, že má za to, že obžalovaný v 1./ rade mal z predaja preparátov veľké zárobky, nakoľko po čase dal výpoveď ako mestský policajt, mal autopožičovňu na živnosť len na oko, jeho manželka ani len nepracovala a za hotovosť si kúpili veľké množstvo nehnuteľností, jazero, luxusné vozidlá a vozidlá do autopožičovne tiež na hotovosť. Dokonca obžalovaný v 1./ rade dal v hotovosti svedkovi peniaze na kúpu viacerých motorových vozidiel. K osobe svedka J. W. svedok uviedol, že bol doslova pravou rukou obžalovaného v 1./ rade , bol s ním osobne neustále. Svedok vo svojej výpovedi tiež uviedol, že obžalovaný v 1./ rade po celý čas, ako vykonával

svoju činnosť v ním riadenej organizovanej skupine, postupoval veľmi rozumne, nikdy nebolo možné na neho podať trestné oznámenie a ak aj bolo podané, buď ho polícia neprijala, alebo vinu zvalili na iného. Svedok Y. K. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedol, že na základe ústnej dohody s obžalovaným v 3./ rade Z. W. mu prenajal svoju voľnú garáž. Svedok nevedel na aký účel si od neho obžalovaný v 3./ rade Z. W. garáž prenajíma, po celý čas trvania nájmu v garáži svedok osobne ani nebol. Platbu za prenájom v sume 35,00 eur odovzdával svedkovi v polročných intervaloch obžalovaný v 3./ rade. Svoje ďalšie 2 garáže prenajal tiež, jednu otcovi obžalovaného v 3./ rade, s ktorým chodil do školy a druhú nejakému učiteľovi, jeho meno nevie. Svedok uviedol, že ráno dňa 5.12.2017 za ním prišli policajti s tým, že chcú otvoriť garáž, ktorú prenajímal, svedok okolo 7:00 hod. ráno podpísal nejaký dokument policajtom a po otvorení garáže zámočníkom videl v nej veľké množstvo krabíc, potom išiel do práce, pričom policajti boli v garáži približne až do polnoci. Na druhý deň podpísal svedok zápisnicu o vykonaní prehliadky iných priestorov.

Svedkyňa G. Y. B. (ďalej len „svedkyňa“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaného v 1./ rade H. B. spoznala v roku 2000, približne po roku kamarátstva sa medzi nimi vytvoril milenecký vzťah, ktorý trval do roku 2008. Obžalovaný v 1./ rade sa svedkyňu zdôveril, že obchoduje so steroidmi. Svedkyňa bola následne svedkom mnohých telefonických hovorov, kedy obžalovaný v 1./ rade kontaktoval viacerých športovcov s ponukou zabezpečenia steroidov, mal mnohé kontakty na Slovensku, v Maďarsku, Poľsku alebo Rakúsku na osoby, ktoré mu buď predávali alebo od neho kupovali steroidy. Svedkyňa vie po anglicky a prekladala mu v obchodoch s takýmito osobami, bola s ním mnohokrát aj v Thajsku, kde hľadal zdroje steroidov, nebol tam turistickým sprievodcom. V Thajsku chodila svedkyňa s obžalovaným v 1./ rade najprv po lekárňach, kde sa pýtali na látku Cetabon, následne sa pýtali aj na iné látky. Látky, ktoré takto kúpili, potom balili a balíkmi posielali poštou na Slovensko. Po čase balíky posielali na Slovensko prostredníctvom spoločnosti Fedex, kde sa jedna pani ponúkla, že zabezpečí, aby tieto látky prešli cez Thajské colné orgány a obžalovaný v 1./ rade zabezpečil bezproblémový prechod balíkov cez Slovenské colné orgány prostredníctvom pána G. U.. Balíky posielané na Slovensko sa posielali adresátom H. L.B., H. B., obžalovaný si to neposielal na svoje meno, aby s tým nebol spájaný. Rozvoz steroidov zabezpečoval obžalovaný v 1./ rade prostredníctvom kuriérov, boli nimi obžalovaný v 3./ rade B. P., svedok J. W. alebo H. L.. Celú skupinu riadil a organizoval obžalovaný v 1./ rade, ktorý jednotlivým členom skupiny zadefinoval úlohy, okrem neho a vyššie spomínaných osôb sa na činnosti skupiny podieľala aj jeho manželka - obžalovaná v 2./ rade T. B., aj jeho švagor. Ketamín obžalovaný v 1./ rade kupoval od svedka H. V. pochádzajúceho z obce na Ž. C., svedkyňa bola pri tom, čakala ho v aute. Svedkyňa uviedla, že steroidy, s ktorými obžalovaný v 1./ rade obchodoval, nosili kuriéri, ktorí pre neho pracovali, a to buď v aute alebo v tapacíry auta. Svedkyňa bola tiež svedkom toho, ako obžalovaný v 1./ rade vyplácal obžalovaného v 4./ rade B. P. a svedka J. W.. Obžalovaný v 1./ rade neobchodoval len so steroidmi, ale taktiež aj s ketamínom, efedrínom alebo Kamagrou. Svedkyňa tiež uviedla, že po jej rozchode s ním ju prenasledoval obžalovaný v 3./ rade a H. L., mala viaceré problémy a taktiež aj ľudia z jej blízkeho okolia - jej kolegyňu napadli, jej bývalému priateľovi podpálili auto a odrezali mu ucho, snažila sa obžalovaného v 1./ rade presvedčiť, aby jej dal pokoj, on sa jej len vysmial.

Svedok J. W. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaného v 1./ rade H. B. spoznal na siláckej súťaži niekedy v rokoch 1997 až 1998, stali sa kamarátmi. Obžalovaný v 1./ rade obchodoval v tom čase so steroidmi, obchodné známosti mal v Maďarsku, Poľsku, Rumunsku. Svedok spolu s obžalovaným v 1./ rade a svedkyňou G. Y. B. viackrát boli spolu riešiť obchody so steroidmi v Poľsku, pričom buď svedok alebo obžalovaný v 1./ rade objednali čo potrebovali a dovezli to na Slovensko, odkiaľ to predávali ďalej na Slovensku alebo do Maďarska. Tabletky sa nakupovali vo veľmi veľkých objemoch, svedkovi dal obžalovaný v 1./ rade H. B. 10.000 eur - 15.000 eur, alebo ak išlo o obchody v Maďarsku, tak 2 000 000 forintov - 5 000 000 forintov, za ktoré svedok nakúpil, čo mu obžalovaný v 1./ rade H. B. kázal. Neskôr obžalovaný v 1./ rade zistil, že v Thajsku sa dajú výhodne kúpiť steroidy, vycestoval tam spolu so svedkyňou G. Y. B., ktorá mu robila prekladateľku a z Thajska posielal na Slovensko steroidy vo veľkých objemoch. Posielal ich zabalené v škatuliach označených ako vitamín C, mal známeho aj v lekárni, ktorý mu s tým pomáhal, na colnici na Slovensku mal taktiež známeho, ktorý mu zabezpečil bezproblémový prechod takéhoto tovaru cez hranice. Svedok taktiež uviedol, že obžalovaný v 1./ rade mal prístup ku ketamínu, nakoľko bol mestským policajtom, ktorý mal oprávnenie na uspávanie premnožených psov pomocou tejto látky a taktiež si ju aj zháňal vo veterinárnych lekárňach a neskôr aj cez známeho lekárnika pôsobiaceho v Gabčíkove a obchodoval s ním postupne vždy vo väčších objemoch. Cena ketamínu bola 14.000 HUF za 10 ml ampulku. Látky, s ktorými obžalovaný v 1./ rade H. B. obchodoval, boli napríklad Sustanol, Dekadurabolin, Naposin, Betandion, rastové hormóny, Kamagra a iné. Svedok uviedol, že obžalovaný v 1./ rade obchodoval s Kamagrou - látkou na podporu sexuálnej činnosti vo veľmi veľkých množstvách, posielal ju z Thajska najprv za pomoci svedkyne G. Y.

B., neskôr za pomoci svedka N. Y. C., vždy však obžalovaný v 1./rade H. B. zabezpečil bezproblémový prechod látok cez colnicu, kde mal známeho, pričom svedok ešte v roku 2016 kupoval Kamagru od svedka L. W., ktorý ju mal od obžalovaného v 1./rade. Svedok si aj po roku 2016 kupoval od svedka L. W. steroidy, Kamagru alebo Dekagurabolin, ktorý mal tiež svedok L. W. od obžalovaného v 1./rade. Svedok L. W. pre obžalovaného v 1./rade predával steroidy aj zo svojej záložne, vždy mu tam obžalovaný v 3./rade Z. W. doniesol steroidy a keď ich svedok L. W. predal, zavolať obžalovanému v 1./rade a ten si prišiel vyzdvihnúť peniaze. Obchody s ketamínom v Maďarsku uskutočňoval obžalovaný v 1./rade s K. X., ktorého synovi bol obžalovaný v 1./rade krstným otcom, obchodovanie s ketamínom mal na starosti obžalovaný v 4./rade B. P.. Okrem všetkých uvedených látok obchodoval obžalovaný v 1./rade aj s efedrinom, mal ho od jedného Srba, dokonca sám svedok bol na pokyn obžalovaného v 1./rade v Maďarsku v Komárome viackrát od tohto Srba vyzdvihnúť nejaké látky, až sa časom dozvedel, že takto vozí obžalovanému v 1./rade efedrín, potom s tým chcel už prestať. Svedkovi obžalovaný v 1./rade povedal, že efedrín nosí potom obžalovanému v 5./rade Z. X. H. L. T., ktorí z neho ďalej niečo robili. K organizovanej skupine, v ktorej svedok pôsobil spolu s obžalovaným v 1./rade, pôsobil do roku 2013, okrem neho boli členmi skupiny aj obžalovaný v 3./rade, obžalovaný v 4./rade, H. L., obžalovaná v 2./rade. Na čele skupiny bol obžalovaný v 1./rade, on bol „kráľ“, on všetko riadil, dohadoval, on mal kontakty, bez neho nikto nič nesmel urobiť, tesne „pod“ ním bola obžalovaná v 2./rade a obžalovaný v 3./rade. Pod nimi bol obžalovaný v 4./rade, ktorý nemal prístup do skladu, on len dostal balík, ktorý mal doručiť. Obžalovaný v 1./rade riadil celú skupinu keď bol na Slovensku priamo a keď bol približne polovicu roka v Thajsku, stadiaľ rozdával pokyny, ktoré na Slovensku ostatní členovia organizovanej skupiny plnili. Pre obžalovaného v 1./rade však rôzne činnosti vykonávali aj iné osoby, napríklad matka obžalovanej v 2./rade prelepovala na ampulkách štítky s expiráciou, aby boli predajné, toto robila aj obžalovaná v 2./rade. Obchodovanie s tabletkami prebiehalo tak, že obžalovaný v 1./rade sa dohodol s osobou, ktorá chcela objednávku, obžalovaný v 3./rade, H. L. a obžalovaná v 2./rade išli do skladu, kde pobalili objednávku, buď ju priniesli svedkovi domov, alebo mu to odovzdali na jazere, svedok takéto objednávky rozvážal a keď toho bolo veľa, rozvážali objednávky aj H. L. a obžalovaný v 3./rade, pričom akonáhle za rozvezený tovar svedok obdržal peniaze, musel ich hneď zaniest obžalovanému v 1./rade, nikomu inému. Tabletky sa skladovali najskôr v byte v Komárne a neskôr mali sklad vo Veľkom Mederi, okrem tohto skladu má svedok vedomosť ešte o jednom, ktorý policajti ani nenašli. Svedok tiež uviedol, že on síce v roku 2013 organizovanú skupinu opustil, ale tá fungovala ďalej, hociho sa po roku 2016 alebo 2017 spýtal na to, skadiaľ má steroidy, všetci mu uviedli, že ich majú od obžalovaného v 1./rade. K majetkovým pomerom obžalovaného v 1./rade a obžalovanej v 2./rade uviedol, že mali autá, jazero, byty a za všetko platili v hotovosti, taktiež bol svedok pri kúpe bytu pre svedkyňu G. Y. B., kedy v hotovosti vyplácal byt za peniaze, ktoré mu na to dal obžalovaný v 1./rade, taktiež v hotovosti platil za autá, ktoré kupoval obžalovaný v 1./rade. Svedok taktiež vypovedal, že po jeho odchode zo skupiny sa mu dialo mnoho nepríjemností, medzi nimi napríklad sms-ky z Thajska, facebookové správy, vybuchlo mu okno, zhoreli stromy, podpálili mu garáž.

Svedok Štefan Kurdi (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vypovedal, že v rokoch 2005 až 2009 obžalovaný v 1./rade H. B., s ktorým boli kamaráti, so súhlasom svedka posielal na meno svedka rôzne balíky, podľa slov obžalovaného v 1./rade išlo o balíky so šatami. Balíky boli odosielané z Thajska, z mena neznámej osoby, obžalovaný v 1./rade ich posielal vždy vtedy, keď bol v Thajsku. Akonáhle balíky prišli, podľa pokynov obžalovaného v 1./rade svedok zavolať obžalovanému v 3./rade Z. W., ten pre ne prišiel buď sám, alebo s obžalovanou v 2./rade, zaniestli ich do skladu, kde obsah balíkov rozdelili a ďalej vozili predávať. Keď obžalovaný v 3./rade pred svedkom kontroloval, či ten z balíkov nič nevybral, svedok zistil čo sa v skutočnosti v nich nachádza, že obžalovaný v 1./rade v skutočnosti na jeho meno posielal steroidy, tabletky, ampulky, prostriedky ako Kamagra, Viagra a drogy. Požiadal ho, aby mu už zásielky neposielal. Svedok uviedol, že sa bál obžalovaného v 1./rade a nielen on, ale aj všetci, čo ho poznali. Po tomto sa ich vzájomné vzťahy zhoršili, svedka začali často zastavovať policajti, do svojej autodiely stále dostával kontroly, čo mu bránilo v práci, až bol napokon nútený dielňu zatvoriť.

Svedok H. B. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedol, že od obžalovaného v 1./rade H. B. a od svedka J. W. vie, že predávali steroidy. Jeho činnosť pre obžalovaného v 1./rade spočívala v tom, že buď išiel do Poľska pre veci obžalovaného v 1./rade, išlo o steroidy a tabletky efedrinu, alebo bol s ním v Rakúsku pre tovar, viackrát bol aj so svedkom J. W. po tovar. Svedok a taktiež aj iné osoby na požiadavku obžalovaného v 1./rade z peňazí, ktoré od neho dostali, zo svojich účtov uhrádzali platby do Thajska v sumách ako 1.700 000 SK, alebo 1.200 000 SK. Keď sa svedok pýtal obžalovaného v 1./rade prečo neuhrádza platby sám zo svojho mena, ten mu uviedol, že na to potrebuje osobu, ktorú nesleduje polícia. Obžalovaný v 1./rade steroidy zabezpečoval zo zahraničia z Poľska, Rakúska, Maďarska, Thajska alebo Egypta, na colnici poznal colníka, ktorý prepúšťal tovar na

Slovensko, no potom, ako na jeho miesto nastúpil iný colník, tomu ubližovali na pokyn obžalovaného v 1./rade viac mesiacov, podpálili mu auto, rozbili okná na dome. Svedok vie o mnohých takýchto prípadoch, keď obžalovaný v 1./rade dával pokyny na podpaľovanie áut iných osôb, aj svedkovi dal podpáliť auto. Svedok tiež uviedol, že nerozumie, prečo až teraz je obžalovaný v 1./rade trestne stíhaný, nakoľko už dlhé roky vykonáva takúto činnosť, každý o ňom vie, čo je zač, všade má známosti, dokonca keď na neho svedok chcel podať trestné oznámenie, nedalo sa, v Komárne sa nič nedalo na neho nahlásiť. Okrem steroidov obchodoval obžalovaný v 1./rade s efedrinom, z ktorého sa vyrába pervitín, s ketamínom, Kamagrou.

Svedok U. P. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vypovedal, že obžalovaného v 1./rade H. B. pozná od roka 2012 alebo 2013. Spoznal ho cez ich spoločného známeho - svedka S. U., ktorému pred očami svedka dal obžalovaný v 1./rade sáčok so steroidmi. Svedok tiež uviedol, že hlavným dilerom, ktorý pracoval pre obžalovaného v 1./rade, bol svedok L. W., ktorého činnosť pre obžalovaného v 1./rade spočívala v tom, že muži, ktorí potrebovali steroidy od obžalovaného v 1./rade, nahlásili objednávku svedkovi L. W., ktorému potom takto objednané steroidy odovzdal obžalovaný v 1./rade, ktorý tak robil aj v roku 2016 a 2017. Svedok osobne videl takéto odovzdanie steroidov obžalovaným v 1./rade svedkovi L. W., aj keď obžalovaný v 1./rade nevedel, že svedok ho pritom videl. Svedok bol tiež prítomný telefonického hovoru medzi obžalovaným v 1./rade a svedkom L. W., kedy svedok L. W. volal obžalovanému v 1./rade, či má určitý druh steroidov pre svedka, pričom tieto steroidy o 2 dni svedok aj obdržal. Obžalovaného v 5./rade Z. X. spoznal svedok asi v roku 2015 cez ich spoločného známeho - svedka Q. Z.. V dvoch prípadoch svedok Q. Z. zobral svedka k obžalovanému v 5./rade domov, do jeho letnej kuchyne, kde tento svedkovi Q. Z. predával pervitín, ktorý mu nabral do 10 ml striekačky, Q. Z. mu takto zaplatil 250 eur za 10 kubíkov pervitínu. Svedok si z tohto pervitínu dal tiež, 3 dni z neho nespál, stále rozprával, nič nejedol. Svedok si drogy zabezpečoval pre svoju potrebu aj od svedka L. W., urobil tak minimálne 50 razy, naposledy v januári alebo februári roka 2017. Nakoľko na stavbe jeho domu vykonával svedok nejaké práce, svedok L. W. mu platil práve drogami, nielen steroidmi, ale aj pervitínom.

Svedok Y. S. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaného v 1./rade H. B. pozná cez šport, ktorému sa obaja venovali. Obrátil sa na neho s požiadavkou, či by ho zamestnal, avšak obžalovaný v 1./rade nikoho v tom čase nepotreboval, no dal mu kontakt na podľa jeho slov spoľahlivú osobu - obžalovaného v 5./rade Z. X., ktorý svedkovi ponúkol možnosť zárobku - predaj pervitínu. Tento pervitín dal svedok vyskúšať svojim dvom známym užívateľom pervitínu, aby mu povedali, či to je pervitín a aký je a potom, ako mu povedali, že sa jedná o kvalitný pervitín, začal s ním obchodovať. Bolo to v rokoch 2016 a 2017, kedy sa svedok vždy stretol s obžalovaným v 5./rade a jeho spoločníkom - svedkom L. O. alebo ešte s tretím spoločníkom, na ktorého meno si nespomína, odovzdali mu pervitín vždy v množstve zhruba 50 g až 75 g, svedok ho ďalej predával, avšak po čase začal evidovať sťažnosti na nedostatočnú kvalitu tohto pervitínu a tak chcel prerušiť jeho odber od obžalovaného v 5./rade. Ten mu naznačil, že keď od neho už nebude odoberať pervitín, nastanú problémy, zabezpečí, aby ho svedok nemohol odoberať ani od iných. Svedok mal vedomosť o tom, že tak obžalovaný v 5./rade ako aj obžalovaný v 1./rade si vybavujú účty s osobami, ktoré ich neposlúchajú a preto radšej prerušil všetky kontakty s obžalovaným v 5./rade. S obžalovaným v 1./rade mal svedok obchody so steroidmi a s Kamagrou, ktoré svedok predával ďalej iným osobám. Svedok s obžalovaným v 1./rade udržoval umelý, príležitostný kontakt, nakoľko obžalovaný v 1./rade mal zlé povesti, nechcel s ním mať problémové vzťahy, keďže ľudia, čo s obžalovaným v 1./rade mali nezhody, neposlúchali ho, mali problémy a svedok sa obával, že on bol sám a nič by nezmohol voči nim ostatným, navyše svedok mal vedomosť aj o tom, že obžalovaný v 1./rade mal podchytených nielen policajtov v meste, ale aj nejakého vysokopostaveného príslušníka z NAKA. Svedok taktiež uviedol, že síce mu obžalovaný v 5./rade nepovedal, od koho pervitín odoberá, ale povedal, že látku, z ktorej sa pervitín vyrába, vie zabezpečiť obžalovaný v 1./rade. Čo sa týka steroidov a taktiež Kamagry, tieto obžalovaný v 1./rade priamo ponúkal svedkovi, ich sprostredkovanie zabezpečoval mestský policajt v Komárne - svedok Z. Z., cez ktorého si svedok viackrát kúpil kamagru a vedel, že pochádza od obžalovaného v 1./rade.

Svedok H. U. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedol, že v lete roka 2016 si prvýkrát od obžalovaného v 5./rade Z. X. kupoval drogu pervitín od roka 2016 do konca zimy roka 2017, takto si od neho kúpil pervitín aj 150 razy v rôznych množstvách. Vždy sa s obžalovaným v 5./rade prostredníctvom sms správ dohodli na stretnutí, na ktoré prišiel obžalovaný v 5./rade sám, alebo prišiel jeho spoločník - svedok L. O., poprípade ešte tretia osoba, ktorej meno nepozná a predali mu pervitín buď v striekačke, alebo v sáčku zabalenom v servítke, jeho kvalita bola dobrá, svedok si je istý, že išlo o kvalitný pervitín. Takto si od nich kupoval pervitín tak pre seba, ako aj za účelom jeho ďalšieho predaja.

Svedok Q. Z. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vypovedal, že pozná obžalovaného v 1./ rade H. B. a aj obžalovaného v 5./ rade Z. X., avšak nevie uviesť, čím sa obaja obžalovaní zaoberajú. Svedok uviedol, že nikdy v minulosti neužíval omamné a psychotropné látky, ako to o ňom hovorí svedok S. U., svedok U. P. a ďalší. K osobe svedka Y. S. svedok uviedol, že ho pozná cez svedka S. U.Á., avšak nevie, či tieto 2 osoby mali spolu nejaké obchodné aktivity.

Svedok Z. Z. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vypovedal, že v tejto veci bol pôvodne súdený ako obžalovaný a bol právoplatne odsúdený. Obžalovaného v 1./ rade H. B. pozná už dlhé roky, keď sa zblížili, viackrát mu doniesol Kamagru, ktorú svedok rozdal kolegom a sám ju vyskúšal a povedal mu, že ak bude potrebovať viac, zabezpečí mu ju. Obžalovaný v 1./ rade mu na Mikuláša doniesol plnú tašku kamagry v 2 formách - šumivé tabletky a gély, toto všetko svedok rozdal a následne svedok pochopil, že za to chce obžalovaný v 1./ rade výmenou financie a teda mu za to zaplatil. Neskôr, keď obžalovaný v 1./ rade videl, že bol záujem o Kamagru, ponúkol svedkovi taktiež steroidy, taktiež svedok pre svojho známeho zabezpečil od obžalovaného v 1./ rade Metandiol, alebo Oxandrolon, toto bolo niekedy v roku 2017. Postupom času, ani svedok nevie ako, sa dostal do „vojny“ medzi obžalovaným v 1./ rade na jednej strane a svedkami J. W., G. H., S. U. na strane druhej. V jednom prípade sa obžalovaný v 1./ rade zdôveril svedkovi, že sa „poďakuje“ svedkovi G. H. a aj iným, ktorí ukradli stroje v jeho fitnesscentre. Potom, ako jedna z týchto osôb skončila s krompáčom v aute a druhej osobe vybuchlo auto, už svedok vedel, že za tým všetkým stojí obžalovaný v 1./ rade. Ohľadom obžalovaného v 3./ rade svedok uviedol, že tento mu v jednom prípade doniesol Kamagru, ktorú si svedok objednal od obžalovaného v 1./ rade. Svedok L. W. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vypovedal, že sa pridrižava svojej výpovede z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že s látkami ako Metaxon, farebné tabletky Cen Force XXX, Methadiodone, Stanozol, Sustanon, Enenanthát, Propionát, Trenbolon, Kamagra a taktiež s viacerými rôznymi steroidmi obchodoval až do dňa, kedy ho polícia zadržala. Odoberal ich od obžalovaného v 3./ rade Z. W. mesačne v sume cca 200,- eur až 300,- eur, s mesačným ziskom 200,- eur až 500,- eur. Obžalovaný v 3./ rade nosil svedkovi uvedené látky do záložne, kde svedok pracoval, tam mu za ne svedok rovno zaplatil. Taktiež uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by bol pôsobil v organizovanej skupine. Na hlavnom pojednávaní svedok tiež uviedol, že obžalovaného v 1./ rade H. B. pozná približne od roku 2000, kedy od neho prvýkrát dostal steroidy na vyskúšanie, neskôr ich od neho aj kupoval. Následne sa zoznámil so svedkom J. W., ktorý svedkovi nosil ďalšie steroidy. Niekedy v rokoch 2010 - 2012 anabolické steroidy ako napr. Sustanon, Propionát, Metandianon, Trenbolon, Stanazol alebo látku Kamagra kupoval svedok od obžalovaného v 3./ rade, s ktorým sa zoznámil na jazere u obžalovaného v 1./ rade, išlo o objemy, za ktoré svedok platil obžalovanému v 3./ rade 200 eur až 300 eur mesačne alebo dvojmesačne. Svedok steroidy a Kamagru od obžalovaného v 3./ rade kupoval buď pre vlastnú potrebu, alebo ich ďalej predával a to aj po roku 2016. Steroidy a Kamagru si zabezpečoval svedok takýmto spôsobom až do času, kým obžalovaných zadržala polícia. Najprv mu steroidy predával obžalovaný v 1./ rade, potom obžalovaný v 3./ rade a taktiež svedok J. W..

Svedkyňa Y. X. (ďalej len „svedkyňa“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedla, že pozná obžalovaného v 1./ rade H. B., obžalovanú v 2./ rade T. B., obžalovaného v 3./ rade Z. W. a taktiež brata obžalovanej T. B. - H. L., s ktorým chodila v priebehu 2 mesiacov v roku 2008 jedenkrát týždenne do Budapešti odovzdať steroidy a kamagru. Celá akcia bola zorganizovaná obžalovaným v 1./ rade, ktorý povedal kedy a kde majú ísť tovar odovzdať a vyzdvihnúť zaň peniaze, v Maďarsku ich vždy čakal taxikár, ktorému odovzdali balíky a ten im za tieto balíky zaplatil sumu niekoľko miliónov forintov. H. L. takto predával steroidy a Kamagru na pokyn obžalovaného v 1./ rade, ktorý mu za to dal len peniaze na to, aby sa najedli v McDonalde. Keď už tak H. L. robiť nechcel, keď chcel prestať pracovať pre obžalovaného v 1./ rade, dostali sa do vzájomných konfliktov. Neskôr svedkyňa spolu s H. L. odišli pracovať a žiť do Maďarska, po krátkom čase však svojho brata kontaktovala obžalovaná v 2./ rade s tým, že obžalovaného v 1./ rade zadržala polícia a že treba látky premiestniť na iné miesto, lebo určite bude vykonaná domová prehliadka. H. L. prvýkrát prevážal tovar z domu v obci P. U. do nájomného bytu do P. T., následne H. L. s obžalovanou v 2./ rade a obžalovaným v 3./ rade rôzne látky prevážali z povale domu vo P. T., kde svedkyňa bývala s H. L., do nájomného bytu vo P. T., svedkyňa mala len dávať pozor, aby nikto nešiel okolo. Po niekoľkých mesiacoch H. L. znova dostal pokyn ísť do Budapešti predáť nejaké látky, tentokrát však za jednu cestu dostal 200 eur, v dôsledku čoho svedkyňa zistila, že nešlo už o predaj steroidov a Kamagry ako dovtedy, ale o ketamín v mnohých fľaštičkách. Takto svedkyňa chodila s H. L. do Budapešti asi raz týždenne počas obdobia jedného mesiaca predávať ketamín do Budapešti. Svedkyňa ďalej uviedla, že H. L. vždy hovoril, že obžalovaný v 1./ rade je veľký obchodník, dokáže nakúpiť veľké množstvo tovaru za malé peniaze a predáť ho ďalej za veľké peniaze, dokonca aj na hraniciach vedel vybaviť bezproblémový prechod tovaru cez colné hranice. Svedkyňa s H. L. takto raz boli za jedným colníkom v Malackách, od ktorého zobrali veľké množstvo tovaru. Svedkyňa vedela,

že bol aj ďalší sklad, kde všetky látky skladovali, avšak nemohla vedieť, kde sa nachádzal, to vedeli len obžalovaní v 1./ rade, v 2./ rade a v 3./ rade, ktorí do skladu mali prístup. Vzťah H. L. s obžalovaným v 1./ rade opísala svedkyňa ako vzťah, v ktorom H. L. sa bál obžalovaného v 1./ rade, bál sa mu povedať nie, vždy všetko urobil, čo mu obžalovaný v 1./ rade prikázal. Obžalovaného v 1./ rade sa bála aj obžalovaná v 2./ rade T. B., ktorú viackrát zbil a strach z neho mala aj jej matka. Potom, ako H. L. už odmietol pracovať pre obžalovaného v 1./ rade, na jeho miesto nastúpil obžalovaný v 3./ rade Z. W., s ktorým bolo všetko v poriadku, kým sa riadil pokynmi obžalovaného v 1./ rade. Obžalovaný v 1./ rade využíval H. L. a obžalovaného v 3./ rade na roznášanie tovaru podľa pokynov obžalovaného v 1./ rade, ďalšie osoby, ako svedka J. W., svedka L. W. alebo obžalovaného v 4./ rade B. P. mal ďalej na to, aby mu vozili tovar. Svedkyňa taktiež uviedla, že podala trestné oznámenie na svedkyňu Q. U., nakoľko ona s obžalovaným v 1./ rade H. B. prostredníctvom jej facebookového konta zverejnili v jej mene negatívne informácie o svedkovi J. W., pričom na polícii odmietli prijať trestné oznámenie na obžalovaného v 1./ rade, podala ho teda len na svedkyňu Q. U., ktorá uvedené informácie za neho zverejnila.

Svedok O. X. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy v rámci svojej výpovede ohľadom obchodovania obžalovaného v 1./ rade H. B. a obžalovaného v 3./ rade Z. W. (svedkom označený pod prezývkou W.) uviedol, že si v roku 2016 od obžalovaného v 3./ rade objednal párkrát Kamagru. Svedok tiež uviedol, že pred pojednávaním, na ktorom ku skutku vypovedal, ho osobne kontaktovala nízka blondína, ktorú na základe fotografie opoznal ako svedkyňu Q. U., ktorá sa mu nepredstavila menom, no žiadala od neho, aby sa dal vypísať a aby sa na pojednávanie, na ktorom má vypovedať, nedostavil.

Svedok N. Y. C. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy v rámci svojej výpovede uviedol, že obžalovaný v 1./ rade H. B., obžalovaná v 2./ rade T. B. a obžalovaný v 3./ rade Z. W. vo veľkom rozsahu obchodovali s omamnými látkami. Niekedy rokoch 2010 alebo 2011 obžalovaný v 1./ rade svedka oslovil, aby mu na internete našiel a následne objednal z Číny rastové hormóny a produkt s názvom Higetropin. Svedok sa spočiatku obával objednávať podobné látky z internetu, avšak obžalovaný v 1./ rade mu povedal, že sa nemusí báť, nakoľko jednak ide o veci, ktoré nie sú zakázané a v prípade, že by bol problém, on má vzťahy a peniaze a vie to vybaviť. Neskôr sa svedok dozvedel, že všetky objednávky, ktoré takto urobili, prešli cez colnicu, nakoľko to obžalovaný v 1./ rade vybavil, pričom prišli takým spôsobom, že vo viacerých krabiciach boli samostatne obaly, samostatne nálepky a taktiež samotné látky a svedok musel na pokyn obžalovaného v 1./ rade tieto nálepky lepiť na uvedené látky. Všetky balíky chodili na meno svedka a jeho rodinných príslušníkov, dokonca na pokyn obžalovaného v 1./ rade mal svedok objednávať látky tak, aby chodili na čo najväčší počet rôznych adresátov. Keď chodili na meno svedka, neplatil za ne však svedok, ale obžalovaný v 1./ rade dal peniaze svedkovi J. W. a ten za ne takto zaplatil. Obžalovaný v 1./ rade taktiež kázal svedkovi nájsť na internete látku Kamagra, ktorú následne objednali z Indie vo veľkých množstvách, prišli 2 - 3 plné dodávky, ktoré priniesli balíky na meno svedka. Svedok vždy zavolať obžalovanému v 1./ rade, ten nikdy neprišiel pre objednávku sám, ale vždy poslal po ňu, obžalovanú v 2./ rade a obžalovaného v 3./ rade, ktorí preložili všetko do svojich áut a niekde odniesli, svedok nevie, že kde presne, ale vie, že obžalovaný v 1./ rade mal viacero bytov a teda predpokladal, že aj do nich. Svedok tiež uviedol, že všetky látky, ktoré prišli na Slovensko na základe činnosti obžalovaného v 1./ rade, boli určené na ďalší predaj, dokonca niekedy ich mal odovzdať kupujúcim aj svedok v posilňovni, kde pracoval. Vo viacerých prípadoch mu obžalovaný v 3./ rade priniesol Kamagru, aby ju v posilňovni konkrétnym osobám predal a následne peniaze za to odovzdával obžalovanému v 3./ rade. Svedok taktiež uviedol, že v celom Komárne bola všeobecne známa skutočnosť, že obžalovaný v 1./ rade pomedzi iné látky obchodoval aj s ketamínom. Svedok bol taktiež v Thajsku s obžalovaným v 1./ rade, ktorý uskutočňoval objednávky rôznych látok, aj Kamagry, platil ich z peňazí, ktoré si do Thajska priniesol (80.000 eur) alebo z peňazí, ktoré mu obžalovaná v 2./ rade T. B. posielala na účet do Thajska, ktorý mu svedok pomohol vytvoriť (20.000 - 30.000 eur), následne ich obžalovaný v 1./ rade dával posieľať na slovenské adresy, aj na adresu svedka alebo jeho matky - svedkyne H. C., ktorá ich potom na Slovensku musela vyzdvihovať pre vyhrážky obžalovaného v 1./ rade. Svedok bol s obžalovaným v 1./ rade taktiež v Indii, kde chcel tento osobne komunikovať so zástupcami spoločností, ktoré mu posielali na Slovensko Kamagru vo forme tabletiék, gélov alebo šumivých tabliet, svedok všetko tlmočil aj v Indii aj v Thajsku, nakoľko obžalovaný v 1./ rade nevie po anglicky. Obžalovaný v 1./ rade takto urobil veľmi veľké množstvá objednávok rôznych látok a aj Kamagry, každá objednávka bola v množstve resp. rozsahu cca 1 plnej dodávky. Niekedy v rokoch 2013 až 2014 obžalovanému v 1./ rade svedok oznámil, že mu už naďalej nechce takto pomáhať a začali sa mu diať nepríjemné veci, vždy keď bol obžalovaný v 1./ rade v Thajsku, chodili mu výhražné SMS správy, alebo mu inokedy v noci hodili kameň do okna, hodili mu delobuch do záhrady, pokúsili sa mu podpáliť auto, H. L. alebo obžalovaný v 3./ rade chodili pred jeho dom, alebo sa mu priamo obžalovaný v 1./ rade vyhrážal, že ak nebude robiť to, čo mu on káže, nájde si sestru vo Váhu pri Komárne v sáčku pre mŕtvolu.

Uvedené svedok aj oznamoval polícii, ktorá to však zamietla s tým, že to nemohol byť obžalovaný v 1./ rade, keď ten bol v Thajsku.

Svedkyňa H. C. (ďalej len „svedkyňa“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedla, že v čase, keď bol jej syn - svedok N.. Y. C. v Thajsku s obžalovaným v 1./ rade H. B., sa stretávala s obžalovaným v 3./ rade Z. W., s ktorým viackrát išli vyzdvihnúť na poštu balíky, ktoré jej obžalovaný v 1./ rade a svedok N.. Y. C. poslali z Thajska, alebo keď takéto balíky obžalovanému v 3./ rade odovzdávala. V jednom prípade bola chorá a nechcela ísť pre balíky hneď, nakoľko sa necítila dobre, avšak jej syn - svedok N., Y.Á. C. volal, aby ich išla vyzdvihnúť, nakoľko ju obžalovaný v 3./ rade vyfacká. Svedkyňa balíky nikdy neotvárala, bolo jej len povedané, že obsahujú látky pre športovcov a že tie balíky sú pre obžalovaného v 1./ rade. Takéto balíky dokonca chodili aj na meno svedkyninej 80-ročnej matky. Keď bol už svedok N.. Y. C. doma z Thajska, hodili mu kameň do okna, ale policajti odmietli spísať o tomto incidente zápisnicu, alebo im hodili do záhrady delobuch, alebo sa im pokúsili podpáliť garáž, v dôsledku uvedených incidentov sa aj so synom - svedkom N.. Y.Á. C. báli aj spať, svedkyňa má dodnes psychické problémy, nakoľko jej syn N.. Y.Á. C. povedal, že sa mu vyhrážali, aby sa nečudoval, ak nájde svoju sestru vo Váhu v sáčku na mŕtvolu. Svedkyňa mala strach z obžalovaného v 1./ rade a aj z obžalovaného v 3./ rade. Svedkyňa tiež uviedla, že vie, že obžalovaný v 1./ rade doslova svojimi rukami nerobil nič priamo, ale platil ľudí, aby to robili za neho.

Svedok H. V. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vypovedal tak, že ho obžalovaný v 1./ rade H. B. oslovil so žiadosťou, či mu svedok vie zohnať lieky Adiper a Agovirin, načo mu ich svedok viackrát zohnal od lekárnik P. O..

Svedok S. U. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy uviedol, že obžalovaný v 1./ rade H. B. je stíhaný za to, že 20 rokov predáva a obchoduje so steroidmi, pritom tak robil aj v roku 2017. Sám svedok od neho kupoval steroidy počas 20 rokov, minimálne 100 krát mu obžalovaný v 1./ rade doniesol steroidy, svedok si ich obstarával neskôr prostredníctvom svedka L. W., ktorý u neho pracoval v záložni, robil tak aj v roku 2017, konkrétne od neho kupoval Sustanol, Dekadurabolin, Parabolan, Primobolan depo, Klenbuterol, rastový hormón, HCG. Svedok prevádzkuje záložňu a prostredníctvom kamerových záznamov z nej videl, ako do záložne priniesol obžalovaný v 3./ rade Z. W. (svedkom označený pod prezývku W.) rôzne látky, kde ich prevzal svedok L. W. a odovzdal svedkovi. Stali sa prípady, kedy steroidy svedkovi doniesol aj sám obžalovaný v 1./ rade, ale nakoľko bol vždy polovicu roka odcestovaný, na ich roznášanie mal ľudí ako obžalovaného v 3./ rade a obžalovanú v 2./ rade. Na kamerových záznamov zo záložne bolo viackrát viditeľné, ako obžalovaný v 3./ rade priniesol niečo do záložne, kým ho vonku v aute čakala obžalovaná v 2./ rade. Ohľadom svedka U. P. svedok uviedol, že vie, že tento robil pre svedka L. W., ktorý mu nosil steroidy. Svedok taktiež počul, že svedok L. W. predával okrem steroidov aj Kamagru a pervitín.

Svedok G. P. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy uviedol, že v lete roka 2017 si od obžalovaného v 5./ rade Z. X. kupoval tabletky a gély na potenciu, ktorých názov si už nepamätá.

Svedok Z. L. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy uviedol, že približne v roku 2016 od obžalovaného v 5./ rade Z. X. kúpil viackrát Kamagru vo forme šumivých tabletiiek alebo gélov. Od roku 2016 si svedok zadovážoval Kamagru od obžalovaného v 5./ rade Z. X. asi ešte rok, presnejšie až do času, kým obžalovaného v 5./ rade zadržala polícia.

Svedok Y. J. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vypovedal, že asi v roku 2017 si od obžalovaného v 5./ rade Z. X. kúpil Kamagru vo forme gélu. Účinky Kamagry boli povzbudivé, pričom z nej svedok videl na modro.

Svedkyňa Q. U. (ďalej len „svedkyňa“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedla, že s obžalovaným v 1./ rade H. B. je od roku 2013, žiadnu organizovanú skupinu obžalovaný v 1./ rade nemal, skôr jemu sa vyhrážali svedkovia J. W., S. U., G. H., U. P. Obžalovaný v 1./ rade so svedkyňou sa práveže báli o svoj život, nakoľko tieto osoby sa im vyhrážali. Svedkyňa tvrdí, že od roka 2014 bola s obžalovaným v 1./ rade 24 hodín denne, ak aj nie osobne, tak telefonicky alebo prostredníctvom SMS správ komunikovali a teda vie, že žiadne steroidy obžalovaný 1./ rade nikomu nedával. Jeho majetok a príjmy pochádzajú zo zdedeného majetku po jeho rodičoch, z jeho autopožičovne, jazierka, práce ako policajt a siláckych súťaží.

Svedok T. T. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vypovedal tak, že nemá vedomosť o tom, že by bol obžalovaný v 1./ rade H. B. obchodoval s drogami alebo steroidmi, nikdy od neho žiadne látky nekúpil a to ho pozná 17 rokov. Bol s obžalovaným v 1./ rade aj v Thajsku, boli na dovolenke, avšak nevie o tom, že by bol obžalovaný v 1./ rade robil sprievodcu v Thajsku ani inde.

Svedok L. O. využil svoje právo a odmietol vypovedať na hlavnom pojednávaní, v dôsledku čoho bola prečítaná zápisnica z jeho výsluchu z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že s obžalovaným v 5./

rade Z. X. sú kamaráti a aj spolupracovníci. Párkrát svedok dostal od obžalovaného v 5./ rade zadarmo Kamagru, ale nikdy ju od neho nekupoval.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa T. T. X. V., ktorá po zložení prísahy uviedla, že hodnota liečiv Ketamidor, Ketalien, Narketan sa na čiernom trhu zisťuje operatívno-pátracou činnosťou regionálnych pracovníkov jednotlivých expozitúr, tiež z výsluchov svedkov, podozrivých, obvinených, z analýz z výstupov informačno-technických prostriedkov, z informácií získaných z predstieraných výkonov a iných zdrojov. Informácie o cenách sa získavajú raz za štvrťrok na konci štvrťroka. V 1. štvrťroku roka 2018 sa hodnota 1 balenia liečiva s obsahom ketamínu 50 ml pohybovala v rozmedzí 70 - 80 eur za balenie. V 2. štvrťroku roka 2018 bola cena 80 - 120 eur za balenie. Cena za 1. štvrťrok roka 2018 by mala zodpovedať cene za 4. štvrťrok roka 2017. Informácie za 1. štvrťrok nasledujúceho roka sú podkladom na výpočet ceny, pričom na účely trestného konania sa prihliada vždy k najnižšej zistenej cene liečiv, pri určovaní cien sa však nesmie vychádzať z domnienok, ale z vyššie uvedených informácií. V množstvách, ktoré mali byť hodnotené, ide o väčšie, neštandardné množstvá.

Na hlavnom pojednávaní boli taktiež vypočutí svedkovia O. O., G. P., Z. X., avšak uvedení svedkovia ku skutku neuviedli žiadne podstatné skutočnosti.

Zo zápisnice o výsluchu svedka L. Y. z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že svedok si od obžalovaného v 5./ rade Z. X. kupoval Kamagru vo forme gélu, v období od roka 2016 do 05.12.2017 v celkovej hodnote cca 100,- eur.

Zo zápisnice o výsluchu svedka I. X. z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že svedok L. W. mu párkrát ponúkol zadarmo na vyskúšanie pervitín a neskôr mu povedal, že ak by chcel viac, alebo ak by chcel pervitín ďalej predávať, dohodnú sa za peniaze. Svedok sa potom asi 1 krát mesačne zastavil za svedkom L. W. a kúpil si od neho pervitín, naposledy tak urobil vo februári alebo marci roka 2017. Ohľadom obžalovaného v 1./ rade H. B. svedok uviedol, že mu ponúkol steroidy na cvičenie, svedok si ich od neho kupoval, naposledy v roku 2011.

Na základe zápisnice o výsluchu svedkyne X.. N. J. z prípravného konania vyplynulo, že bola priateľkou svedka T. G. H., od ktorého vie, že obžalovaný v 1./ rade H. B. obchoduje s drogami, anabolikami a inými látkami. Vie to nielen od svedka T. G. H., ale ide o všeobecne známu skutočnosť, každý v Komárne vie, čím sa obžalovaný v 1./ rade H. B. zaoberá, všetci sa ho boja. Práve z tohto dôvodu, sa ako policajтка začala zaoberať jeho trestnou činnosťou, avšak s akýmkoľvek policajtom sa chcela spojiť, všetci sa tvárili, že na uvedenej veci už pracujú, no v skutočnosti všetko oznamovali práve obžalovanému v 1./ rade H. B., ktorý potom poškodzoval jej meno a to nielen v Komárne, ale aj pred jej nadriadenými, dokonca jej 3 krát rozbili auto. Ohľadom obžalovaného v 3./ rade Z. W. (s prezývkou W.) svedkyňa uviedla, že robil pre obžalovaného v 1./ rade H. B. a odkedy sú všetci v base, je pokoj a kľud a nikto sa nemusí báť.

Zo zápisnice o výsluchu svedka Š. Š. z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že v roku 2017 spoznal obžalovaného v 4./ rade B. P., od ktorého si párkrát pre vlastnú potrebu kúpil Kamagru. Svedok taktiež vie o tom, že iným jeho kolegom obžalovaný v 4./ rade predával steroidy.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica z prípravného konania o výsluchu svedka T. W., z ktorej vyplynulo, že potom, ako mu obžalovaný v 4./ rade B. P. povedal o látke menom Kamagra a jej účinkoch, si viackrát od neho svedok zadovážil Kamagru, nevie jej cenu, nakoľko za ňu neplatil.

Zo zápisnice o výsluchu svedka T. T. Y. z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že v roku 2016 oslovil obžalovaného v 5./ rade Z. X. s tým, či mu vie zohnať steroidy, avšak ten odmietol s odôvodnením, že už sa zmenila legislatíva a nemôže mu nič také zohnať.

Zo zápisnice o výsluchu z prípravného konania svedkyne T. U., ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že svedkyňa vypovedala o tom, ako neverí, že obžalovaný v 1./ rade H. B. by sa bol dopustil skutku kladeného mu za vinu, nakoľko ide o poctivého človeka, ktorý pochádza z bohatej rodiny a svedkyňa si ho váži pre to aký je športovec, akú má kondíciu vo svojom veku. Svedkyňa tiež uviedla, že peniaze, ktoré jej dcéra - svedkyňa Q. U. pri domovej prehliadke vydala ako peniaze z trestnej činnosti, sú v skutočnosti úsporami svedkyne, ktoré mala doma, lebo neverí bankám a dcéra sa len pomýlila, že tie peniaze sú z trestnej činnosti.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica z prípravného konania o výsluchu svedka O. R., z ktorej vyplynulo, že pozná obžalovaného v 1./ rade H. B., bol s ním viackrát v Thajsku tlmočiť mu, boli tam len na výlete a neriešili nič ohľadom drog, liekov alebo steroidov. Svedok poprel, že by bol mal obžalovaný v 1./ rade podľa neho čokoľvek spoločné s anabolickými steroidmi. V jednom prípade ho

však s obžalovaným v 1./ rade zadržali v Rakúsku pre obchodovanie s anabolikami, pričom neskôr zistil, že taška, ktorú do auta priniesol obžalovaný v 1./ rade, bola plná anabolík.

Na hlavnom pojednávaní boli taktiež prečítané zápisnice z prípravného konania svedka Q. Š., svedka Y. U., svedka Y. Š., svedka Q. W., svedka G. L., svedka G. G., svedka W. P., svedka H. S., svedka P. T., svedkyne H. X., avšak uvedení svedkovia ku skutku neuviedli žiadne podstatné skutočnosti.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá spracovateľka znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2017/14675 a jeho doplnení, mjr. PharmDr. W. Y., ktorá po zložení sľubu k hlavnému posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2017/14675 zo dňa 02.01.2018 uviedla, že samotný znalecký posudok sa týkal analýzy 11 druhov liekov, väčšina z nich v SR nie je registrovaná a obsahovali lieky zo skupiny anabolických steroidov. V rámci svojho výsluchu taktiež uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava predmetného znaleckého posudku, z ktorého vyplynulo, že boli preskúmané viaceré lieky, z ktorých v tekutine z liehovky s označením „Narketan“ bola zistená prítomnosť ketamínu a jeho výdaj je viazaný na osobitné tlačivo lekárskeho predpisu, v tekutine z liehovky s označením „Ketamindor“ bola taktiež zistená prítomnosť ketamínu, pričom výdaj tohto lieku je viazaný na osobitné tlačivo lekárskeho predpisu, v tobolke z blistra s označením „Adipex® retard“ bola zistená prítomnosť fentermínu, pričom tento liek nie je na území Slovenskej republiky registrovaný. Ketamín je celkové disociačné anestetikum, ktoré sa v humánnej medicíne používa ako úvod do celkovej anestézie, v kombinácii s injekčnými resp. inhalačnými anestetikami na navodenie celkovej anestézie pri diagnostických a operačných výkonoch, na navodenie analgézie pri popáleninách, traumách a pod., taktiež pre svoje sedatívne účinky sa používa vo veterinárnej medicíne. Liek „Adipex® retard“ zo skupiny anorektík sa používal ako podporná liečba pri obezite pri súčasnom dodržiavaní redukčnej diéty. Ketamín je v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok. Fentermín je v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do III. skupiny psychotropných látok. Spracovateľka posudku bola taktiež vypočutá k doplneniu znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2018/320 zo dňa 01.03.2018, pričom k nemu uviedla, že sú v ňom uvedené výsledky analýz predložených 11-tich vzoriek močov osôb: svedka Z. Z., svedkyne Q. U., obžalovaného v 3./ rade Z. W., svedka H. V., obžalovanej v 2./ rade T. B., H. L., obžalovaného v 1./ rade H. B., svedka L. W., obžalovaného v 5./ rade Z. X., svedka P. R., obžalovaného v 4./ rade B. P. s takým výsledkom, že vzorka moču obžalovaného v 1./ rade H. B. sa neanalyzovala, nakoľko bola doručená rozbitá skúmavka, v moči obžalovanej v 2./ rade T. B. a v moči H. L. bola potvrdená prítomnosť liečiva Alprazolol, ktorý patrí do III. skupiny psychotropných látok a v moči obžalovaného v 5./ rade Z. X. bola potvrdená prítomnosť metabolikov a účinnej látky konope, pričom ostatné skúmané vzorky moču neobsahovali omamné a psychotropné látky. Spracovateľka doplnenia znaleckého posudku taktiež uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava tak predmetného znaleckého posudku ako aj doplnenia znaleckého posudku, v zmysle ktorého vo vzorke moču obžalovanej v 2./ rade T. B. a vo vzorke moču H. L. bola zistená prítomnosť látky zo skupiny benzodiazepínov, vo vzorke moču obžalovaného v 5./ rade Z. X. bola zistená prítomnosť látky zo skupiny kanabionidov, čo nasvedčuje, že užil konope, resp. hašiš. Alprazolam je anxiolytikum zo skupiny benzidiazepínov, ktoré sa používa ako psychofarmakum pri liečbe úzkostných stavov a stavov chorobného strachu pri neurózach, psychickom napätí, depresívnom syndróme. Spracovateľka posudku bola taktiež vypočutá k doplneniu znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2018/2413 zo dňa 18.07.2018, pričom k nemu uviedla, že v rámci neho bolo analyzovaných vyše 700 chemických stôp, pričom sa v celom rozsahu pridrižiava tak predmetného znaleckého posudku ako aj doplnenia znaleckého posudku, v zmysle ktorého bolo okrem iného zistené, že v látkach označených ako Agovirin Depot, Androlin tablets, Boldenone-200, Clenbuterol, Clenox, D-Dubol-100, Danabol DS, DEBO-TEST-400, DECA-DURABOLIN-100 MG, DECANOL-200, ENANTHAL-250, MASTERON-100, METAX-50, Metaxon-10, Metesto, Methandienone, Naposim, Oxan SB, Oxyndrol, Oxytone-50, Propionate, Provinorum, Ripped-250, Stanazolín Depot-100, Stanazolín Depot -50, Stanox-10, Stanazolol, Stanzol, Superanabolán, Sustanon 250,T-400, Test-Prop 100, Testo Ripped-400, Testo-Tren 400, Testolic, Testomix 1-250, Testomix 2-250, Testosterón propionát 10 %, Testosterone Propionate, Trenacetat-100, Treacetat-150, Trenbolone hexahydrobenzylcarbonate, Trenbolone Acetate, Turinox, Winstrol Depot, Xanodrol, Deca-Test-400, Cetabone a iné bola zistená prítomnosť látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom. V látkach s názvom Hygetropin 10IU, Ovigil, Pregnyl 500 NE, Riptropin a Trimex nebolo možné potvrdiť, ale ani vylúčiť prítomnosť účinnej látky deklarovanej výrobcom lieku. Zo znaleckého posudku a jeho doplnení taktiež vyplynulo, že toxikomani často aplikujú lieky inak ako je terapeuticky určené, napríklad ketamín je roztok, ktorý sa má aplikovať injekčne, v prípade toxikomana je však možné užívanie aj inou cestou, napríklad roztok je možné aj vypiť, alebo lieky, ktoré sa majú vložiť pod jazyk a nechať rozpustiť, si toxikomani často nechajú rozpíť

vo vode, natiachnu do injekčnej striekačky a pichnú si do žily. Z vyjadrenia spracovateľky znaleckého posudku a jeho doplnení taktiež vyplynulo, že informácia o expirácii liečiv by na výsledky analýz nemala žiaden vplyv.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý spracovateľ znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2017/14675 a jeho doplnení, mjr. Ing. N. W., ktorý po zložení sľubu k doplneniu znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2018/2942 zo dňa 08.10.2018 uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava tak predmetného znaleckého posudku ako aj doplnenia znaleckého posudku, z ktorého vyplynulo, že v skúmanom liečive označenom ako Kamagra 100, Kamagra 100 mg Oral Jelly, Cenforce XXX, Kamagra 100, Kamagra gold, Super Kamagra 2 in 1, Clitoris-100, Penegra, Kamagra 100 Efferreseent tablets 100 mg a Viagra 50 mg, bola zistená účinná látka sildenafil, ktorá sa používa u mužov na liečbu erektilnej dysfunkcie, v liečive s názvom Super Kamagra 100 mg bola okrem účinnej látky sildenafil zistená taktiež účinná látka dapoxetín, ktorá sa používa na liečbu predčasnej erekcie. V liečive s názvom Xanax 0,5 mg a Neurol 0,5 mg bola zistená účinná látka alprazolán, ktorý je v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do III. skupiny psychotropných látok, používa sa ako psychofarmakum pri liečbe úzkostných stavov a stavov chorobného strachu pri neurózach, psychickom napätí, depresívnom syndróme. Liečivo s názvom Hypnogen 10 mg, Stilnox, Hypnogen a Zolpidem Mylan 10 mg sú liečivá, v ktorých bola potvrdená účinná látka zolpidem a v liečive s názvom Lexaurin 1,5 mg bola potvrdená účinná látka bromazepam, v liečive s názvom Elenium bola potvrdená účinná látka chlórdiazepoxid a v liečive s názvom Adipex retard bola potvrdená účinná látka fentermín. Tieto účinné látky (zolpidem, bromazepam, chlórdiazepoxid a fentermín) sú podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do III. skupiny psychotropných látok, ktoré spolu s omamnými látkami zaradenými do II. skupiny omamných látok môže mať osoba v držbe len v množstve potrebnom na osobné použitie. Spracovateľ posudku na otázku obhajcu uviedol, že účinná látka alprazolán nájdená v krvi obžalovanej v 2./ rade T. B. bola účinnou látkou, ktorá bola zaistená v liečivách s názvom Xanax a Neurol. Na otázku prokurátora spracovateľ posudku uviedol, že rozsah zaistených produktov nie je štandardným rozsahom, ale naopak, ide o mimoriadny rozsah.

Zo znaleckého posudku č. 29/2018 znalca Ing. P. H. vyplýva, že na základe identifikácie prvku - Notebooku zn. HP PAVILION, striebornej farby, s číslom 5CD352Z1P, zaistenom pri domovej prehliadke u obžalovaného v 1./ rade H. B., boli zaarchivované viaceré súbory, medzi nimi napríklad súbor s názvom „Á." (ceny), ktorého obsahom boli nasledovné informácie:

„ 200 enantat 14 ok

500 t400 19 ok

300 mix1 27 ok

300 tren ace 100 mg 24 ok

500 turinox 12 ok

50 oxymetolon 24 ok", alebo súbor s názvom „Sim árak" (Sim ceny), ktorého obsahom boli nasledovné informácie:

„Shree venkatesh 25,4

ROLON 800 x 9,14 7312

VOBL 792 x 5,9 4673

RESTA 330 X 8,57 2828

TREBOL 700 X 17,62 12 334

OXAN 792 x 27,62 21 875

TESTON 640 x 8,57 5485

CLEN 0,6 132 x 5,24 962

CLEN 0,4 264 x 3,62 956

TESTOP 720 x 6,57 4731

CYPION 410x 8,57 3514

\_\_\_\_\_ 64 400 usd", súbor s názvom „2015.05.26 SHREE - TIB, ...JOZ, ktorého obsahom boli nasledovné informácie:

„2015.05.26.

SHREE TIB. .... JOZ.

VBOL - 492 dob. (krab.)

OXADROL - 395 dob.

CLENBUT 40 - 337 dob.

TESTOP 100 - 2400 dob  
TESTON 250 - 1140 dob.  
PRIMBOL - 50 dob.  
STAZOL tbl. - 488 dob.", súbor s názvom „loiol, ktorého obsahom boli nasledovné informácie:  
„CLENBUT 40 mg - 462 bal.  
CLITORIS - 7 list  
TAMOFAR - 200 bal.  
TERPAFEN 50 - 100 bal.  
TESTOP 100 - 60 bal.  
SEXTREME TBL. - 1 bal.  
SUPER COCK - 7list

SEXTREME PROFESSONAL - 1 bal." a taktiež súbor so splnomocnením zo dňa 12.11.2015, na ktorom je uvedené meno obžalovanej v 2./ rade T. B., ako splnomocniteľky, ktorá splnomocňuje firmu J. Q. (U.), s.r.o. k zastupovaniu jej osoby v celom konaní týkajúcom sa zásielky č. AWB XXXXXXXXXXXX, taktiež súbor s viacerými fotografiami, napríklad fotografiou krabice plnej balení lieku Trebol 100, Teston 250, Testop 100, Tcypion® 250 Restanon 250, Stazol 50, Rolon 200, Masterbol 150, Bolden 200, Trebol 100, Clenbut, Sextreme, Terpafen 50, Stazol, Oxadrol, Oxythol, VBOL, Tamofar a iné.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov u svedka Y. K. a H. K. zo dňa 05.12.2017 a k nej príslušajúcej fotodokumentácie vyplýva, že pri vykonaní prehliadky, vlastníkov trojgaráže v obci P. T., zapísanej na LV č. XXXX, kde garáž č. 1 a č. 2 zapožičal vlastník neznámej osobe a garáž číslo 3 užíva sám, pričom od garáží č. 1 a 2 nemá kľúče, boli odňaté nasledovné veci: papierová krabica s balíčkami označenými (ďalej len „PKBO“) TESTO MIX 2- 15ž0 kusov /10 ampuliek, PKBO TESTO MIX1-250 - 128 ks/10 ampuliek, PKBO RIPPED - 250 - 135 ks/10 ampuliek, PKBO METAX - 50 - 135 ks/10 ampuliek, PKBO METAX - 50 - 150 ks/10 ampuliek, PKBO METAX - 50 - 150 ks/10 ampuliek, PKBO SUSTANON - 250 - 150 ks/10 ampuliek, PKBO T-400 - 150 ks/10 ampuliek, PKBO METAXON -10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO STANOX - 10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO TestoMIX2 - 250 - 134 ks/10 ampuliek, PKBO T-400 - 150 ks/10 ampuliek, PKBO RIPPED - 250 - 150 ks/10 ampuliek, PKBO T-400- 150 ks/10 ampuliek, PKBO RIPPED - 250 - 150 ks/10 ampuliek, PKBO METAX50 - 81 ks/10 ampuliek, PKBO Oxyndrol - 200 ks/50 tabliet, PKBO Xanodrol- 70 ks/100 tabliet, PKBO Xanodrol - 110 ks/100 tabliet, PKBO Stanox - 10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO SUSTANON-250 - 150 ks/10 ampuliek, PKBO STANOZOLIN 100 - 165 ks/1 ampulka 10 ml., PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO METAXON-10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO PROPIONATE-100 - 149 ks/10 ampuliek, PKBO METAXON10 - 39 ks/100 tabliet, ENANTHAL-250-28 ks/10 ampuliek, TURINOX-16 ks/100 tabl., PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO METAXON-10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO PROPIONATE-100 - 150 ks/10 ampul., PKBO ENANTHAL-250 - 150 ks/10 ampul., PKBO METAXON-10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO TRENACETA-150 - 55 ks/10 ampul., KAMAGRA gel-9 krabíc, TRENHEXAN-76-1 ks/10 amp., TRIMEX- 3ks/10 amp., PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabliet, PROPIONATE-5 KS/10 tabl., PKBO METAXON-10 - 120 ks/100 tabl., PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabl., PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabl., PKBO METAXON-10 - 120 ks/100 tabl., PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabl., PKBO TURINOX - 120 ks/100 tabl., PKBO METAXON-10 - 120 ks/100 tabl., PKBO SUSTANON-25 - 120 ks/10 ampul., PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabl., PKBO TURINOX - 120 ks/100 tabl., PKBO BOLDENONE-200 - 150 ks/10 amp., PKBO T-400 - 150 ks/100 ampul., PKBO Turinox- 120 ks/100 tabliet, PKBO DEBO TEST-400 - 150 ks/100 tabliet, PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO PROPIONATE-100 - 150 ks/10 amp., PKBO STANOZOLOL - 92 ks/3 amp., PKBO TESTOMIX1 - 250 - 147ks/10 amp., PKBO DANABOL-1 ks, DecaDurabolin-2 ks, KAMAGRA gel - 52 krab., METAX-50-14 ks, TestoMIX1-250 - 1 ks, PROPIONATE - 100 - 1ks, Provironum - 5 ks, PKBO SUSTANON 250 - 150 ks/10 amp., PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabliet, ampulky s názvom TESTOSTERONE PROPIONATE s obsahom 2 ml - nezistené množstvo, PKBO Stanox-10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO SUSTANON-250 - 11 ks/10 amp., PKBO TestoMIX1-250 - 130 ks/10 amp., PKBO DECANOL-2000 - 137 ks/10 amp., PKBO SUSTANON-250 - 150 ks/10 amp., PKBO RIPPED-250 - 149 ks/10 amp., PKBO PROPIONATE-100 - 150 ks/10 amp., PKBO METAXON-10 - 100 ks/100 tabliet, PKBO METAXON-10 - 110 ks/100 tabliet, PKBO METAXON-10 - 120 ks/100 tabliet, PKBO PROPIONATE-100 - 150 ks/100 tabliet, PKBO STANOZOLOL-75 ks/3 amp., PKBO PROPIONATE-100 - 150 ks/10 amp., PKBO METAXON-10, tableta - 120 ks/100 tabliet, PKBO Clenox, tableta - 120 ks/100 tabliet, PKBO METAXON-10, tableta - 120 ks/100 tabliet, PKBO METAXON-10, tableta - 120 ks/100

tableti, PKBO Clenox, tableta - 120 ks/100 tableti, PKBO BOLDENONE, ampulka - 150 ks/10 ampul., PKBO TRIMEX, kapsule - 54 ks/100 tableti, PKBO ENANTHOL-250 - 150 ks, ampulka/10 ampul., tableta zn. Levitra 820 ks, tableta zn. Cialis - 1195 ks, PKBO DECANOL-200 - 150 ks ampulka/10 ampul., PKBO BOLDENONE-200, ampulka - 36 ks/10 ampul., PKBO Stanox-10, tableta - 110 ks/100 tableti, PKBO Turinox, tableta - 120 ks/100 tableti, PKBO METAXON-10, tableta - 120 ks/100 tableti, ampulky s TESTOSTERONE PROPIONATE s obsahom 2 ml - nezistené množstvo, ampulky s TESTOSTERONE ROPIO NATE s obsahom 2 ml - nezistené množstvo, PKBO TRENOL-100, ampulky - 124 ks/10 amp., PKBO PROPIONATE-100, ampulky - 114 ks/10 amp., PKBO TRENACETAT-100, ampulky - 33 ks/10 amp., PKBO METAXON-10, tablety - 120 ks/100 tablety, PKBO EVANTHAL-250, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO METAXON-10, tablety - 120 ks/100 tableti, PKBO METAXON-10, tablety - 48 ks/100 tableta, PKBO METAXON-10, tablety - 120 ks/100 tabl., PKBO DECANOL-200, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO SUSTANON-250, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO STANOX-10, tablety - 120 ks/100 tableti, PKBO BOLDENONE-200, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO PROPIONATE-100, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO MASTERON-100, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO STANOX-10, tablety-43 ks /100 tabl., PKBO Clenox, tablety-64 ks /100 tabl., PKBO TESTOSTERONE PROPIONATE s obsahom 2 ml - nezistené množstvo, PKBO KAMAGRA gel - 50 ks, PKBO KAMAGRA gel - 50 krab., PKBO STANAZOLIN 50, ampulky - 130 ks/10 amp., PKBO PROPIONATE-50, ampulky - 37 ks/10 amp., PKBO KAMAGRA, gel - 40 krabíc, PKBO TESTOLIC, tablety -10amp/2ml, PKBO PROPIONATE-100, ampulky - 150 ks/10 amp., PKBO SUSTANON-250, ampulky - 112 ks/10 ampul., PKBO Deca-Durabolin, ampulky - 267 ks/3 ampul., tablety LEVITRA - 240 ks, PKBO PROPIONATE-100, ampulky - 132 ks/10 ampul., obaly na KAMAGRU - nezistený počet, tablety KAMAGRA - 13.760 ks, DecaDurabolin, ampulky - nezistené množstvo, 2 balíky, jeden poškodený + krabica s adresami, PKBO Sustanon250, ampulky nezistené množstvo v 2 balíkoch + krabica s adresami, PKBO TestoMIX1-250, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO SUSTANON-250, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO TestoMIX-2-250, ampulky - 54 ks/10 ampul., PKBO PROPIONATE-100, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO Clenox, tablety - 120 ks/100 tabl., PKBO PROPIONATE-100, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO ENANTHAL-250, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO Stanox-10, tablety - 99 ks/100 tabl., PKBO PROPIONATE-50, ampulky - 25 ks/10 ampul., PKBO PROPIONATE-50, ampulky - 50 ks/10 ampul., PKBO Stanox-10, tablety - 120 ks/100 tableti, PKBO STANOZOLOL, ampulky - 92 ks/3 ampul., PKBO TRENOL-100, ampulky - 132 ks/10 ampul., ampulky TRENOLONE s obsahom 1,5 ml - 2 krabice s nezisteným počtom, PKBO METAXON 10, tablety - 120 ks/100 tabl., ampulky TRENOLONE Acetate s obsahom 2 ml., 1 krabica s nezisteným počtom, PKBO Clenox, tablety - 23 ks/100 tabl., PKBO KAMAGRA, gel - 50 krabíc, PKBO KAMAGRA, gel - 300 krabičiek, PKBO KAMAGRA, gel - 300 krabičiek, PKBO MASTERON-100, ampulky - 111 ks/10 ampul., PKBO STANOX-10, tablety - 120 ks/100 tabl., PKBO KAMAGRA, gel - 300 krabičiek, PKBO TRENACETAT-100, ampulky - 150 ks/10 ampul., plastový obal Methandienone-80 ks/100 tabl., PKBO METAXON-10, tablety - 120 ks/100 tabl., PKBO STANOX-10, tablety - 120 ks/100 tabl., PKBO STANOX-10, tablety - 120 ks/100 tabl., PKBO TestoMIX1-250, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO PROPIONATE-100, ampulky - 51 ks/10 ampul., PKBO STANOX-10, tablety - 109 ks/100 tabl., PKBO OMNADREN 250, ampulky - 17 ks/5 amp., PKBO MASTERON-100, ampulky - 105 ks/10 ampul., PKBO STANOZOLIN, ampulka 10 ml - 173 ks, PKBO ENANTHAL-250, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO TestoMIX2-250, ampulky - 117 ks/10 ampul., PKBO MASTERON-100, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO DECANOL-200, ampulky - 105 ks/10 ampul., PKBO STANOX-10, tablety - 40 ks/100 tabl., tablety KAMAGRA, 4.850 ks, PKBO T-400, ampulky - 100 ks/10 ampul., plastová nádobka DANABOL DS - 122 ks/500 tabl. + krabica s adresami, plastová nádobka, STANZOL - 227 ks/200 tabl., plastová nádobka Methandienone - 29 ks/100 tableti + plastová nádobka OXYTONE-50 - 8 ks/100 tabl., PKBO METAXON-10, ampulky - 12 ks/20 tableti, PKBO TESTEX PRO-250 ampulky - 76 ks/10 ampul., PKBO RIPPED-250, ampulky - 111 ks/10 ampuliek, PKBO D-DUBOL-100, ampulky - 144 ks/10 ampuliek, PKBO TrENOL-100, ampulky - 150 ks/10 ampuliek, PKBO METAXON-10, tablety - 120 ks/100 tableti, PKBO METAXON-10, tablety - 120 ks/100 tableti, PKBO TRENACETAT-100, ampulky - 103 ks/10 ampuliek, PKBO STANOZOLOL, ampulky - 89 ks/3 ampulky, PKBO STANOX-10, tablety - 120 ks/100 tableti, PKBO PROPIONATE-100, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO TRENACETAT-100, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO TRENHEXAL-76, ampulky - 77 ks/10 ampuliek, PKBO NARKETAN, roztok - 96 ks/100 mg, sáčok KAMAGRA, tablety - 245 ks/4 tablety, PKBO TESTO-RIPPED-400, ampulky - 68 ks/10 ampuliek, PKBO STANOX-10, tablety, 120 ks/100 tableti, PKBO STANOX-10, tablety - 120 ks/100 tableti, PKBO STANOX-10, tablety - 120 ks/100 tableti, 7 balení NARKETAN 10 po 12 ks + 3 ks NARKETAN 10 - spolu 87 ks, PKBO SUSTANON 250, ampulky - 609 ks/3 ampulky, PKBO Methandienone- 9 ks krabíc, 1 krabica obsahuje 80 krabičiek /100 krabíc s adresami, PKBO DECANOL-200, ampulky - 107 ks/10 ampuliek, PKBO KETAMIDOR, roztok - 287 ks/100 mg, PKBO

STANOX-10, tablety - 120 ks/100 tabliet, PKBO D-DUBOL-100, ampulky - 97 ks/10 ampuliek, PKBO TESTEX PRO-250, ampulky - 145 ks/10 ampuliek, PKBO TRENACETAT-150, ampulky - 147 ks/10 ampuliek, PKBO XANODROL, tablety - 77 ks/100 tabletiék, PKBO ENANTHAL-250, ampulky - 150 ks/10 ampuliek, PKBO MASTERON-100, ampulky - 136 ks/10 ampuliek, balenie NARKETAN - 12 ks/1 ampulka/50 ml, PKBO KETAMIDOR roztok - 240 ks/1 ampulka, PKBO KETAMIDOR roztok - 240 ks/1 ampulka, PKBO OMNADREN-250, ampulky - 50 ks/5 ampuliek, PKBO DANABOL DS - 205 ks/500 tabletiék., PKBO TESTOLIC, ampulky - 160 ks/10 ampul., PKBO STANZOL, tabletky - 280 ks/200 tabl., PKBO STANOX-10, tabletky - 120 ks/100 tabl., 53 ks balenie SUSTANON-250, ampulky - 3 ampulky, PKBO METAXON-10, tabletky - 120 ks/100 tabliet, PKBO RIPPED-250, ampulky - 29 ks/10 ampulky, PKBO TRENACETAT-100, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO TESTEX PRO-250, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO SUSTANON, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO OMNADREN-250, ampulky - 45 ks/5 ampul., PKBO STANOX-10, tablety - 120 ks/100 ampul., PKBO STANOX-10, tabletky - 120 ks/100 ampul., 2x balenie Narhetan, roztok - 24 kusov roztokov, plastový téglík OXYTONE-50, - 111 ks/100 tabletiék, PKBO Narhetan roztok - 96 ks roztoku, PKBO STANOZOLOL, ampulky - 37 ks/3 ampulky, 2x krabica s plastovými nádobami STANOZOLOL - 160 ks/100 tabliet, PKBO SUSTANON-250, ampulky - 651 ks/3 ampulky, PKBO STANOX-10, tabletky - 120 ks/100 tabliet, PKBO PROPIONATE-100, ampulky - 120 ks/10 ampul., PKBO DECANOL-200, ampulky - 120 ks/10 ampul., PKBO TRENACETAT-100, ampulky - 89 ks/10 ampul., PKBO SUSTANON-250, ampulky - 548 ks/3 ampulky, PKBO STANOX-10, tabletky - 120 ks/100 tabliet, METAXON-10, tabletky - 100 ks/100 tabl., PKBO STANOX-10, tabletky - 120 ks/100 tabl, PKBO PROPIONATE-100, ampulky - 120 ks/10 ampul., PKBO DECAEST-400, ampulky - 120 ks/10 ampul., PKBO SUBSTANON-250, ampulky - 100 ks/10 ampul., PKBO TESTOTREN-400, ampulky - 66 ks/10 ampul., PKBO STANOX-10, tabletky - 120 ks/100 tabl., PKBO STANOX-10, tabletky - 120 ks/100 tabl., PKBO TURINOX, tabletky - 120 ks/100 tabl., PKBO Methandienone - 6x papierová krabica - 80 ks/100 tabliet, 6 balení - 240 túb, 2 krabice KAMAGRA 100 po 32 túb KAMAGRA 100, PKBO CLENOX, tablety - 150 ks/100 tabliet, PKBO NARKETAN 100 mg/l, roztok - 53 ks, PKBO TestoMIX2-250, ampulky - 94 ks/10 ampuliek, PKBO STANOX-10, tablety - 120 ks/100 tabliet, PKBO DANABOL DS, tablety - 85 ks/500 tabliet, PKBO DANABOL DS, tablety - 125 ks/500 tabliet, PKBO TESTOLIC, ampulky - 215 ks/10 ampul., PKBO DANABOL DS, tablety - 125 ks/500 tabliet, PKBO STANOX-10, tablety - 120 ks/100 tabliet, PKBO MASTERON-100, ampulky - 120 ks/10 ampul., PKBO STANOX-10, tablety - 120 ks/100 tabliet, PKBO RIPPED-250, ampulky - 150 ks/10 ampul., PKBO STANOX-10, ampulky - 120 ks/10 ampul., PKBO STANOX-10, ampulky - 120 ks/10 ampul., PKBO STANOX-10, ampulky - 120 ks/10 ampul., PROPIONATE-100, ampulky - 27 ks/10 ampul., PROPIONATE-50, ampulky - 33 ks/10 ampul., SUSTANON-250, ampulky - 27 ks/10 ampul., MASTERON-100, ampulky - 17 ks/10 ampul., DECANOL-200, ampulky - 15 ks/10 ampul., SUSTANON-250, ampulky - 697 ks/3 ampulky, T-400, ampulky - 16 ks/10 ampuliek, STANOX-10, tablety - 14 ks/100 tabliet., CLENOX, tablety - 19 ks/100 tabliet, TESTOLIC, ampulky - 12 ks/10 ampuliek, METAXON-10, tablety - 15 ks/100 tabliet, Deca-Durabolin, ampulky - 126 ks/1 ampulka, STAVOZOLOL, tabletky - 106 ks/100 tabliet, TestoMIX1-250, ampulky - 15 ks/10 ampuliek, TrENOL-100, ampulka, - 14 ks/10 ampuliek, TRENHEXAL-76, ampulky - 6 ks/10 ampuliek, RIPPED-250, ampulky - 4 ks/10 ampuliek, TestoMIX2-250, ampulky - 9 ks/10 ampuliek, BOLDENONE-200, ampulky - 4 ks/10 ampuliek, ENANTHAL-250, ampulky - 16 ks/10 ampuliek, TurinoX, tablety - 11 ks/100 tabliet, OMNADREN-250, ampulky - 34 ks/5 ampuliek, Adipex retard, tabletky - 14 ks/100 tabliet, OXYNDROL, tabletky - 81 ks/50 tabliet, CIALIS, tabletky - 154 ks/2 tablety, KAMAGRA, tabletky - 54 ks/7 tabliet, OXAN SB, tabletky - 41 ks/50 tabliet, Metesto, tablety - 7 ks/100 tabliet, KAMAGRA-100, tabletky - 164 ks/4 tabletky, TESTEX PRO-250, ampulky - 2 ks/10 ampuliek, DANABOL DS, tabletky - 4 ks/500 tabliet, CENFORCE-XXL, tabletky - 149 ks/7 tabliet, Methandienone, tabletky - 3 ks/100 tabliet, TEST-PROP 100, ampulky - 4 ks/1 ampulka, HYGETROPIN, ampulky - 25 ks/10 ampuliek, METAX-50, ampulky - 14 ks/10 ampuliek, STANOZOLOL, ampulky - 2 ks/3 ampulky, STANZOL, tabletky - 17 ks/200 tabliet, TRENANCETAT-100, ampulky - 64 ks/10 ampuliek, NARKETAN, roztok - 5 ks/100 mg/ml, PKBO RIPPED-250, ampulky - 90 ks/10 ampuliek, PKBO KAMAGRA - 300 ks/7 oranžových tabliet, PKBO SUSTANON-250, ampulka - 547 ks/3 ampulky, PKBO OVIGIL, ampulky - 110 ks/2 ampulky, PKBO STANOX-10, tablety - 120 ks/100 tabliet, PKBO TestoMIX1-250, ampulky - 120 ks/10 ampuliek, PKBO CLENOX, tabletky - 50 ks/100 tabliet, PKBO KAMAGRA, tablety - 700 ks/4 tablety, PKBO KAMAGRA, tablety - 2880/4 tablety, 7 krabíc KAMAGRA géľ, 1 krabica/150 géľov, PKBO Clenox, tabletky - 120 ks/100 tabliet, PKBO NARKETAN roztok,- 96 ks ampuliek, PKBO NARKETAN roztok,- 192 ks ampuliek v dvoch krabiciach, PKBO METAXON-10, tabletky - 120 ks/100 tabliet, umelohmotná nádobka METHANDIENONE, tabletky 100x, Stanozol 400x po 100tbl spolu 500, PKBO KAMAGRA géľ - 300 ks/7 géľov, PKBO KAMAGRA géľ - 300 ks/7 géľov, PKBO Narketan roztok,- 72 ks ampuliek, PKBO METAXON-10, tabletky - 120 ks/100 tabliet,

PKBO STANOX-10, tablety - 120 ks/100 tabliet, PKBO KAMAGRA gél - 600 ks/7 gélov, umelohmotná nádobka Methandienone, tabletky - 12 krabic/80 nádob/100 tabliet, 2x PKBO SUSTANON-250, ampulky - 1.440 ks/3 ampulky, 19 krabic OMNANDREN-250, ampulky - 475 ks/5 ampuliek, 3.600 ks obalov KAMAGRA s tabletami po 4 kusov, 3x krabice STANOZOLOL, 240 ks v umelohmotných nádobách po 100 kusoch, 8 krabic OMANDREN-250, 50 balení v krabici/5 ampuliek, PKBO KAMAGRA gél - 150 ks/7 gélov, KAMAGRA, tablety - 3.000 ks/4 tablety, PKBO Methandienone, tablety - 560 ks/100 tabliet, PKBO NARKETAN-10, roztok-ampulky - 336 ks, PKBO METESTO, tablety - 114 ks/100 tabliet, PKBO HYGETROPIN, ampulky - 60 ks/10 ampuliek, PKBO CLENOX, tablety - 36 ks/100 tabliet + 84x T400 Malay Tiger, PKBO NAKRETAN-10, ampulky - 96 ks, PKBO OXAN, tablety - 77 ks/50 tabliet, Deca Durabolín, ampulky - 770 ks/3 ampulka, KAMAGRA, tablety - 300 ks, KAMAGRA gél - 300 ks, PKBO DANADOL DS, tablety - 150 ks/500 tabliet, PKBO STANOX-10, tablety - 120 ks/100 tabliet, PKBO KETAMIDOR, roztok - 150 ks, PKBO PROPIONATE-100, - 120 ks/10 ampuliek, PKBO Methandienone, tablety-640 ks/100 tabliet, PKBO Methandienone, tablety-640 ks/100 tabliet, PKBO KAMAGRA, gél - 300 ks, PKBO PROPIONATE-100, ampulky-120 ks/10 ampuliek, PKBO PROPIONATE-1000, ampulky-120 ks/10 ampuliek, kufr zelenej farby, NARKETAN-10, ampulky - 432 ks, PKBO NARKETAN-10, ampulky - 96 ks, PKBO TESTOLIC, ampulky - 560 ks/10 ampuliek, PKBO Deca-Durabolín, ampulky-780 ks/3 ampulka, KAMAGRA gél - 24 ks/7 gélov, KAMAGRA gél - 234 ks/7 gélov, PROVIRONUM, - 14 ks blister, 4 ks v krabici/150 ks tabliet, PARABOLIN-LA - 9 ks ampuliek, WINSTROL DEPOT - 20 ks ampuliek, PENEGRÁ, 20 ks blisterov/4ks tabliet, 40 ks ampuliek TESTOSTERON - 10%, 5 ks TRIMEX, 3x10 kapsúl, 19 ks blisterov LEVITRA/4 tablety, 6 krabičiek OVIGIL, KAMAGRA gél - 50 sáčkov, 2 ks VIKALIS, 1 ks/10 tabliet, 22 ks KAMAGRA 2 v 1/4tablety, tabletky NAPOSIM, 100 blisterov, 1 blister/10 tabletiék, RITROPIN, 1 ks - 10 fľaštičiek, Trenbolone 2 ml - 753 ks ampuliek, TESTOSTERONE PROPIATE 2 ml . 1.664 ks ampuliek, TREMBOLONE - 564 ks ampuliek, zelený kufr s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, bordový kufr s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, fialový kufr s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, papierová krabica s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, papierová krabica s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, papierová krabica s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, bordový kufr s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, zelený kufr s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, šedý kufr s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, čierny kufr s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, čierny kufr s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, cestovná taška s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, hnedý kufr s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, čierna cestovná taška s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, čierny kufr s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, taška LIDL s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, papierová krabica s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, papierová krabica s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, papierová krabica s presne nezisteným množstvom rôznych látok nájdených na podlahe garáže, modrý zápisník s rôznymi poznámkami a iné. Z modrého zápisníka vyplýva, že obsahuje veľké množstvo poznámok s menami alebo prezývkami osôb a pri týchto menách resp. prezývkach sa nachádzajú názvy alebo skratky názvov látok, ich množstva a ceny. Takto sú v zápisníku uvedené zápisy ako napríklad: „X. 220 propi, 50 GCH; W. 2800 Sk + 10 Depo; Z. 21 via + 1000 naps + Clenbi + 10 susta + 30 via; W. 100 oxandrolon + 200 meta + 10 omna + 300 nepo - 753600 Ft;700 Winstrol; 16 Sustanon; 5 Parabolán 1450, 270; 5 Superanabolán 200; Viagra 3000; Agovirin 180; Clenbuterol 4 mg 10,5; Y.: 1 PROVIRON 30 e, 15 DEPO 135 e, 50 PROPIONÁT 3000, 2000 NAPO 6000, 43 OMNADREN 100 Sk; Tomaga: 500 NAPO 3,50 Sk, 20 amp. WINSTR. 170 Sk, 30 TESTOLENT 60 Sk, 4 UNDESTR 800 Sk; Derzsi 100 met. GI + 10 WD, Zoli 34 VIA + 50 NAPO + 400 clenbi + 15 propi; Kasszika 20 Depo + 60 oxi; Norbi 30 Regenion; W. 20 depo + 500 napo + 500 napo; W. 50 napo + 5 viagra; 1 pregnyl + 6 proppi + 15 Clenbi + 500 Stanol atď. Niektoré záznamy množstiev sú v zápisníku prečiarknuté. Okrem uvedených zápisov sú v zápisníku vložené ďalšie písomnosti, medzi nimi napríklad doručka, na ktorej je ako odosielateľ označený: H. B., P. C. XXXX/XX, XXXXX W. a ako adresát J. L., Q. W. X, D.. X. W. X, W. s dátumom odoslania 02.07.2007, ďalší útržok papiera s názvami liekov a ich množstvami, vizitka bezdotykovej umývárne áut Cleanservis a iné.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 05.12.2017 a k nej prináležiacej fotodokumentácie vyplýva, že pri vykonaní prehliadky u obžalovaného v 1./ rade H. B. v rekreačnej chate nachádzajúcej sa v extraviláne obce C. B. C., zapísanej na LV č. XXXX, ako aj v priestoroch k nej patriacich a v

priestoroch rôznych stavieb a objektov, ktorých výlučným vlastníkom je obžalovaný v 1./ rade H. B., boli odňaté nasledovné veci: 2 balenia liečiv s nápisom HYGETROPIN 10 IN s obsahom 14 ks sklenených ampuliek s neznámym práškom, 4 ks tabliet s nápisom XANAX, ružovej farby, 2 balenia liečiv s nápisom HYGETROPIN 10101 s obsahom 20 ks sklenených ampuliek s neznámou bielou tekutinou, 6 balení liečiv s nápisom HYPNOGEN s obsahom 90 ks tabliet bielej farby, 4 balenia liečiv s nápisom NEUROL 0,5 s obsahom 119 ks tabliet bielej farby, 6 ks balení liečiv s nápisom HYPNOGEN s obsahom 73 ks tabliet bielej farby, Plastová fľaštička s nápisom ACCU-CHEK ACTIVE 50 Tests s obsahom 19 ks testovacích papierikov, 12 ks sklenených fľaštičiek s obsahom neznámeho prášku bielej farby, 10 ks sklenených ampuliek s nápisom ENANTHAL 250 s obsahom neznámej čirej tekutiny, 20 ks sklenených ampuliek s nápisom NANDROLONE DECANOATE 100 mg s obsahom neznámej tekutiny čirej farby, 2 ks injekčných striekačiek veľkosti 12 ml s obsahom neznámej tekutiny žltej farby, 2 balenia tabliet s nápisom CLENOX s obsahom 92 ks tabliet bielej farby, 1 ks plastová fľaštička zelenej farby s nápisom BETADINE 30 ml s obsahom neznámej tekutiny, 2 balenia liečiv s nápisom STILNOX s obsahom 13 ks tabliet bielej farby, 18 balení liečiv s nápisom NEUROL 0,5 s obsahom 215 ks tabliet bielej farby, 1 ks injekčná striekačka veľkosti 3 ml s obsahom neznámej tekutiny ružovej farby, 20 ks sklenených ampuliek s nápisom RIPPED - 250 s obsahom neznámej tekutiny žltej farby, 9 ks tabliet s nápisom XEFO, balenie s 6 ks ampuliek s označením SUSTANON-250 s obsahom neznámej čirej tekutiny, 4 ks tabliet s nápisom PENEGRU ružovej farby, 1 ks sklenená fľaštička s nápisom SIBUTRAMINE Tablets 20 mg s obsahom 98 ks tabliet bielej farby, plastová fľaštička s nápisom OXYMETHOLONE s obsahom 99 ks tabliet bielej farby, 7 ks tabliet s nápisom FUROSEMID, 3 ks sklenené ampulky s nápisom ELEUTHEROGIN SENG ROYAL JELLY s obsahom neznámej hnedej tekutiny, plastová fľaštička s nápisom ROWA tinex s obsahom 26 ks tabliet žltej farby, 2 balenia liečiv s nápisom ZARACET s obsahom 11 ks tabliet, sklenená fľaštička s nápisom MEDROL s obsahom 100 ks tabliet bielej farby, plastová fľaštička s nápisom CARBO ACTIVATUS EGIS 125 mg tableta s obsahom 20 ks tabliet čiernej farby, 1 ks plastová krabička s nápisom KAMAGRA 100 s obsahom 7 ks tabliet, 1 ks sklenená fľaštička s nápisom ORGANIC BIO MAITAKE GOMBA s obsahom neznámej tekutiny, 13 ks tabliet s nápisom LEXAURIN, 2 ks igelitových sáčkov samouzatvárateľných s obsahom nezisteného počtu želatínových tobliet s obsahom bielej látky, 40 tabliet s nápisom KAMAGRA 100 zelenej farby, 20 ks tabliet s nápisom KAMAGRA 100 zelenej farby, 10 ks sklenených ampuliek s nápisom SUSTANON 250 s tekutinou čirej farby, 10 ks sklenených ampuliek s nápisom DECANOL - 200 s neznámou tekutinou čirej farby, plastová fľaštička s nápisom OXAN s obsahom 7 ks tabliet oranžovej farby, 10 ks tabliet s nápisom KAMAGRA zelenej farby, 50 ks tabliet s nápisom CLENOX bielej farby, 20 ks tabliet s nápisom LEVITRA 20 mg žltej farby, 10 ks sklenených ampuliek s nápisom TESTOMIX 2-250 s neznámou tekutinou čirej farby, 10 ks sklenených ampuliek s nápisom SUSTANON - 250 s neznámou tekutinou čirej farby, 19 ks tabliet s nápisom CLENOX bielej farby, 100 ks tabliet s nápisom STANOX - 10 bielej farby, 6 ks tabliet s nápisom NEUROL 0,5 , 5 ks tabliet s nápisom XANAX ružovej farby, 2 ks tabliet s nápisom STILNOX 10 mg bielej farby, 8 ks tabliet s nápisom FUROSEMID, bielej farby, 6 ks tabliet s nápisom CLITORIS 100, ružovej farby, 3 ks balenia liekov s nápisom LEXUARIN 1,5 mg s obsahom 39 ks tabliet bielej farby, 13 ks tabliet s nápisom LEXAURIN 1,5 mg, 9 ks tabliet s nápisom STILNOX, 3 ks tabliet neznámej značky, hnedej farby, 3 balenia tabliet s nápisom LEXAURIN 1,5 mg s obsahom 16 ks tabliet bielej farby, balenie liekov s nápisom CLENBUTEROL s obsahom 4 ks tabliet bielej farby, 2 ks sklenej ampulky s nápisom SUSTANON 250 s obsahom tekutiny čirej farby, 18 ks tabliet s nápisom NEUROL 0,5 bielej farby, 2 ks tablety s nápisom ELÉNIUM, žltej farby, 1 balenie liečiv s nápisom SUSTAGEN - 250 Testosterone celé neotvorené balenie, 41 ks tabliet s nápisom NEUROL, 0,5 bielej farby, 15 ks tabliet s nápisom ZOLPIDEM MYLAN nezistenej farby, 6 ks tabliet s nápisom ESODONE, modrej farby, 1 balenie liečiv s nápisom STANOZOLOL STANOGEN TABS 10 mg / TAB, celé neotvorené balenie, 17 ks tabliet s nápisom PENEGRU ružovej farby, 7 ks tabliet s nápisom CIALIS 20 mg, žltej farby, 22 ks tabliet s nápisom HYPNOGEN, bielej farby, 30 ks tabliet s nápisom XANAX ružovej farby, 3 ks tablety s nápisom GERODORM, nezistenej farby, 10 ks tabliet s nápisom HYPNOGEN a iné.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u obžalovanej v 2./ rade T. B. zo dňa 05.12.2017 a k nej prináležiacej fotodokumentácie vyplýva, že pri vykonaní prehliadky v priestoroch rôznych objektov stavieb bez súpisného čísla nachádzajúcich sa v obci C. B. C., zapísaná na LV č. XXXX, boli odňaté nasledovné veci: 8 ks krabičiek Sustanon 250, 2 ks krabičiek Oxan S3, 170ks balenia Viagra 50mg, 9 ks krabičiek Enanthal 250, 1 ks balenia krabičky Trenacetat 100, 1 ks balenia krabičky Metax 50 a iné.

Zo Zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného v 4./ rade B. P. zo dňa 05.12.2017 a k nej prináležiacej fotodokumentácie vyplýva, že pri vykonaní prehliadky v novostavbe rodinného

domu bez súpisného čísla v R., zapísanej na LV č. XXXX, boli odňaté nasledovné veci: 10 ks balení gélovej Kamagry /v balíku 7 ks jednorazovej dávky/, 18 ks platô Kamagra zelenej farby /1 platô = 4 ks jednorazovej dávky/, 4 ks platô Kamagra zn. Super zelenej farby /1 platô= 4 ks jednorazovej dávky/, 1 ks balíka Kamagry šumivej /7 ks jednorazovej dávky/, 7 ks Super COCK modrej farby, 2 ks Penegra ružovej farby, 1 ks platô /20 ks Adipex Retard/, 1 ampulka Stanazol /10 ml objem/, 10 ks ampuliek Testex Pro 250, 1 balenie Kamagry oral jelly /obsahujúce 6 jednotlivých dávok/, 1 balenie Kamagry 1000 šumivá /5 jednorazových dávok/ a iné.

Zo Zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného v 5./ rade Z. X. zo dňa 05.12.2017 a k nej prináležiacej fotodokumentácie vyplýva, že pri vykonaní prehliadky v rodinnom dome v obci Kajal, zapísanom na LV č. XXXX, boli odňaté nasledovné veci: peňažná hotovosť v celkovej sume 30.890,- eur, 1 ks papierová krabička Kamagra /s obsahom 7 vrecúšok s neznámou tekutinou/ a iné.

Zo Zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného v 5./ rade Z. X. zo dňa 05.12.2017 a k nej prináležiacej fotodokumentácie vyplýva, že pri vykonaní prehliadky v byte v obci W., zapísanom na LV č. XXXX, boli odňaté nasledovné veci: 2 ks samouzatvárateľných igelitových sáčkov s obsahom nezisteného počtu želatínových toboliek s obsahom bielej látky, finančná hotovosť v celkovej sume 1.655,- eur, obálka s nápisom „Andreas“ s finančnou hotovosťou 700,- eur, finančná hotovosť 5.000,- eur, finančná hotovosť 860,- eur a iné.

Zo Zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u svedka L. W. zo dňa 05.12.2017 a k nej prináležiacej fotodokumentácie vyplýva, že pri vykonaní prehliadky v rodinnom dome v obci Bátorove W., zapísanej na LV č. XXX, boli dobrovoľne vydané nasledovné veci: 4 ks balení Cenforce XXX /farebných tabliet v počte 28 ks s modrým obalom/, 1 ks balenie Viagra 50 mg, 1 ks balenia Stanazol, 1 ks krabička SIBU 15 /65 ks ružových tabletiék/, 1 ks platô /6 ks bielych tabletiék/ 1 ks krabička Proviron /25s obsahom 4 ks platô s obsahom 32 ks/, 1 ks krabička Tamoksifen solzano /3ks platô s obsahom 22 ks tabletiék/ a taktiež boli odňaté nasledovné veci: 4 ks krabička BIO-PEPTIDE s obsahom sklenej ampulky s neznámou bielou látkou, 1 ks platô s obsahom 2 ks tabletiék, 2 ks krabičiek Slibutramine, 1 ks krabička Propionate /100 s obsahom 4 ks sklenených ampuliek s neznámou tekutinou/, 1 ks obálka s 5 ks písomnosťami a finančná hotovosť 185,- eur, 1 ks obálka s 3 ks písomnosťami a finančná hotovosť 210,- eur, finančná hotovosť 25.000 HUF, 1 ks Clenox krabička /100 bielych tabliet/, 1 ks platô Cenforce XXX /6 ks farebných tabletiék/, 1 ks tabletky Viagra v plate, 2x 1 tabletky Viagra a iné.

Zo Zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov u svedka L. W. zo dňa 05.12.2017 a k nej prináležiacej fotodokumentácie vyplýva, že pri vykonaní prehliadky v motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, TEČ: W boli odňaté nasledovné veci: 2 ks plata Senforce XXX /s obsahom 11 ks farebných tabletiék/, 2 ks balenia Rimobolan /s obsahom 2 ks sklenených ampuliek/, 2 ks balenia Metaxon 10 /s obsahom 200 ks tabletiék/ a 1 plato /s 50 ks tabletiék/.

Zo Zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u svedka Z. Z. zo dňa 05.12.2017 a k nej prináležiacej fotodokumentácie vyplýva, že pri vykonaní prehliadky v byte v obytnom dome na ul. P. C. X, W., zapísanom na LV č. XXXX, boli odňaté nasledovné veci: balenie Kamagra 7 tablets s obsahom neznámeho prášku, peňažná hotovosť v celkovej sume 1585,- eur, peňažná hotovosť v celkovej sume 5.500,- HUF a iné.

Zo Zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov u svedka Z. Z. zo dňa 05.12.2017 a k nej prináležiacej fotodokumentácie vyplýva, že pri vykonaní prehliadky v motorovom vozidle zn. Škoda Superb, EČ: W., boli odňaté nasledovné veci: 3 ks krabičiek Kamagra Oral jelly 100 mg, 5 ks plato SILDENAFIL CITRATE /každé s obsahom 7 farebných tabletiék/, 3 ks tablety KGR 100 zelenej farby, 1 oranžová tabletká s nápisom SB, 1 ks balenie SUPER KAMAGRA s plato /s obsahom 2 ks zelených tabletiék/ a iné.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u svedkyne Q. U. zo dňa 05.12.2017 a k nej prináležiacej fotodokumentácie vyplýva, že pri vykonaní prehliadky v byte č. X C. J. B. D.. X. P. W., zapísanom na LV č. XXXX, boli dobrovoľne vydané nasledovné veci: peňažná hotovosť 5.930,- eur a iné.

Zo Zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u svedka T. T.H. zo dňa 05.12.2017 a k nej prináležiacej fotodokumentácie vyplýva, že pri vykonaní prehliadky v obci P. Č.. XXX/XC, W. - B. U., boli odňaté nasledovné veci: injekčná striekačka s ihlou + použitá otvorená ampulka s označením D-Dubol-100

Malay Tiger, 2 ks ampulka v obale Propionate 100, 2 ks ampulka Decanol 200, 2 ks ampulka v obale D-Dubol 100, 1 ks balenie igelitový sáčok s obsahom 20 ks tabliet Amoxi T.O 500, 1 ks balenie igelitového sáčku s obsahom 17 ks tabliet Dominox a iné.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 21.03.2018 vyplýva, že z telefonickkej stanice registrovanej na svedka Y. Š. (XXXXXXXXXXXX) ako odosielateľa bola dňa 26.11.2017 o 10:58:26 odoslaná sms správa na monitorovanú telefonickú stanicu registrovanú na obžalovaného v 1./ rade H. B. (XXXXXXXXXXXX) - ako adresáta, so znením: „Výborne Už zajtra večer ako vždy donesiem ti klobásy“.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 21.03.2018 vyplýva, že z monitorovanej telefonickkej stanice registrovanej na obžalovaného v 1./ rade H. B. (XXXXXXXXXXXX) bol dňa 29.11.2017 o 11:17:58 uskutočnený telefonický hovor na telefonickú stanicu registrovanú na obžalovaného v 3./ rade Z. W. (XXXXXXXXXXXX), v rámci ktorého obžalovaný v 3./ rade oznámil obžalovanému v 1./ rade, že nabúral, že pred neho vybehla žena, ktorá už zavolała policajtov, že bude treba prísť, pričom obžalovaný v 3./ rade taktiež uviedol, že „A treba volať aj niekomu, vieš, kam som mal ísť.“

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 16.03.2018 vyplýva, že z monitorovanej telefonickkej stanice registrovanej na obžalovanú v 2./ rade T. B. (XXXXXXXXXXXX) bol dňa 07.09.2017 o 21:11:46 uskutočnený telefonický hovor na telefonickú stanicu registrovanú na obžalovaného v 3./ rade Z. W. (XXXXXXXXXXXX), v rámci ktorého sa navzájom dohadovali o veciach napísaných na papieri, že koľko kusov ich je, čo obžalovaná v 2./ rade nevedela prečítať, načo jej obžalovaný v 3./ rade povedal, že ide o „Kama tabletky“.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 16.03.2018 vyplýva, že z telefonickkej stanice registrovanej na obžalovaného v 3./ rade Z. W.Á. (XXXXXXXXXXXX) bol dňa 29.11.2017 o 11:10:52 uskutočnený telefonický hovor na monitorovanú telefonickú stanicu registrovanú na obžalovanú v 2./ rade T. B. (XXXXXXXXXXXX), v rámci ktorého obžalovaný v 3./ rade Z. W. volal obžalovanej v 2./ rade T. B., že nabúral, že pred neho vyšla žena, aby hneď prišla za ním.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 01.03.2018 vyplýva, že z telefonickkej stanice registrovanej na svedka O. O. (XXXXXXXXXXXX) bola dňa 26.05.2017 o 09:26:17 zaslaná sms správa na monitorovanú telefonickú stanicu registrovanú na obžalovaného v 3./ rade Z. W.Á. (XXXXXXXXXXXX), v rámci ktorej odosielateľ sms správy (svedok O. O.) žiadal od adresáta sms správy (obžalovaného v 3./ rade Z. W.) produkty označené skratkami: „20 lev. Ka, 5 sex gel, 3 oxa“, rovnako dňa 22.06.2017 o 07:50:01 produkty označené skratkami: „30 lev. kam, 5 sex gél, 5 kam gél, 3 oxa“, dňa 30.07.2017 o 08:13:38 produkty označené skratkami: „25 lev. cia, 10 kam gél, 30 lev. kam“, dňa 23.08.2017 o 08:15:24 produkty označené skratkami: „30 lev. ka. a 3 oxa.“. Dňa 03.09.2017 o 07:40:45 bola od odosielateľa sms správy - svedka O. O. zaslaná sms správa adresátovi sms správy - obžalovanému v 3./ rade, v rámci ktorej žiadal produkty s názvom „ 30 lev. ka a 6 sex. gel“, pričom dňa 03.09.2017 o 08:34:44 bola zaslaná sms správa, ktorú zaslal obžalovaný v 3./ rade Z. W. ako odpoveď svedkovi TN. O. so znením voľne preloženým z maďarského jazyka do slovenského jazyka: „Ok bráško ale sex gel sa minul, možno jeden alebo dva mám, možno že ešte dnes“. Dňa 25.10.2017 o 07:53:32 bola zaslaná sms správa, ktorú zaslal svedok O. O. obžalovanému v 3./ rade so znením voľne preloženým z maďarského jazyka do slovenského jazyka: „Kamarát, potreboval by som 25 ka.gel“, dňa 08.11.2017 o 08:07:45 zaslal svedok O. O. obžalovanému v 3./ rade sms správu so znením voľne preloženým z maďarského jazyka do slovenského jazyka: „Kamarát, potrebujem 30 list Ka a 2 ox“, dňa 19.11.2017 o 09:31:57 zaslal svedok O. O. obžalovanému v 3./ rade sms správu so znením voľne preloženým z maďarského jazyka do slovenského jazyka: „Kamarát, potreboval by som 30 plát. ka a 10 ka. gel.“ a neskôr v ten istý deň o 09:56:11 sms správu so znením voľne preloženým z maďarského jazyka do slovenského jazyka: „Kamarát, tak by bolo treba 30 plát ka. !“

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 01.03.2018 vyplýva, že z monitorovanej telefonickkej stanice registrovanej na obžalovaného v 3./ rade Z. W. (XXXXXXXXXXXX) bol dňa 16.07.2017 o 09:28:45 uskutočnený telefonický hovor na telefonickú stanicu registrovanú na obžalovanú v 2./ rade T. B. (XXXXXXXXXXXX), v rámci ktorej volajúci obžalovaný v 3./ rade volal obžalovanej v 2./ rade, žiadal od nej, aby pozrela, či sa produkt so začiatočným písmenom N nachádza na mieste, ktoré je pre oboch známe, s tým, že by mal byť napravo. Dňa 04.10.2017 o 08:30:11 bol uskutočnený telefonický hovor z telefonickkej stanice registrovanej na obžalovanú v 2./ rade T. B. (XXXXXXXXXXXX)

na monitorovanú telefonickú stanicu registrovanú na obžalovaného v 3./ rade Z. W. (XXXXXXXXXXXXX), v rámci ktorého spolu komunikovali o látkach ktoré označovali ako „Met“ alebo „P“, pričom látky mala obžalovaná v 2./ rade nájsť na mieste, ktoré obaja účastníci telefonického hovoru poznajú.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 01.03.2018 vyplýva, že z bližšie neidentifikovanej telefonickej stanice (XXXXXXXXXXXXX) bola dňa 08.09.2017 o 15:54:40 zaslaná sms správa na monitorovanú telefonickú stanicu registrovanú na obžalovaného v 3./ rade Z. W. (XXXXXXXXXXXXX), so znením voľne preloženým z maďarského jazyka do slovenského jazyka: „W. potreboval by som 10 krabíc gelu a 3 krabice tabletiiek ale až potom zaplatím lebo nemám peniaze“, pričom taktiež dňa 08.09.2017 o 12:56:16 bola zaslaná sms správa, ktorú zaslal obžalovaný v 3./ rade ako odpoveď odosielateľovi sms správy so znením voľne preloženým z maďarského jazyka do slovenského jazyka: „Dobre brácho zajtra večer viem a tak po 15-tej s tým rátať“.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 01.03.2018 vyplýva, že z telefonickej stanice registrovanej na svedka O. X. (XXXXXXXXXXXXX) bol dňa 24.10.2017 o 09:48:55 uskutočnený telefonický hovor na monitorovanú telefonickú stanicu registrovanú na obžalovaného v 3./ rade Z. W. (XXXXXXXXXXXXX), v rámci ktorej volajúci svedok O. X. volal obžalovanému v 3./ rade, obsahom hovoru bola komunikácia, v rámci ktorej svedok O. X. žiadal 10 balíkov niečoho, čo obžalovaný v 3./ rade mal zohnať od ďalšej osoby, s tým, že akonáhle ich od tejto 3. osoby dostane, odovzdá ich svedkovi O. X., ktorý potrebuje 10 balíkov.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 01.03.2018 vyplýva, že z bližšie neidentifikovanej telefonickej stanice (XXXXXXXXXXXXX) bola dňa 25.10.2017 08:46:46 zaslaná sms správa na monitorovanú telefonickú stanicu registrovanú na obžalovaného v 3./ rade Z. W. (XXXXXXXXXXXXX), so znením voľne preloženým z maďarského jazyka do slovenského jazyka: „W. ak by som potreboval zo zeleného 50 listov a z druhého 100 krabíc vieme to poriešiť“ a dňa 16.11.2017 o 14:44:10 sms správa so znením voľne preloženým z maďarského jazyka do slovenského jazyka: „Nie ale treba 10 balení gelu už sem nesú peniaze“.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 01.03.2018 vyplýva, že z monitorovanej telefonickej stanice registrovanej na obžalovaného v 3./ rade Z. W. (XXXXXXXXXXXXX) bol dňa 05.11.2017 o 12:22:40 uskutočnený telefonický hovor na telefonickú stanicu registrovanú na svedka Y. K. (XXXXXXXXXXXXX), v rámci ktorej volajúci obžalovaný v 3./ rade Z. W. chcel zaplatiť svedkovi Y. K. O. za garáž a volal mu, aby mu dal peniaze za garáž.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 21.03.2018 vyplýva, že z telefonickej stanice registrovanej na obžalovaného v 3./ rade Z. W. (XXXXXXXXXXXXX) ako osoby odosielajúcej bola dňa 23.11.2017 o 15:27:46 odoslaná sms správa na monitorovanú telefonickú stanicu registrovanú na obžalovaného v 4./ rade B. P. (XXXXXXXXXXXXX) - ako adresáta, so znením voľne preloženým z maďarského jazyka do slovenského jazyka: „Nemám to u seba brácho napiš to na tento kódovane“.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 13.03.2018 vyplýva, že z monitorovanej telefonickej stanice registrovanej na obžalovaného v 5./ rade Z. X. (XXXXXXXXXXXXX) bol dňa 22.05.2017 o 11:33:31 uskutočnený telefonický hovor na telefonickú stanicu registrovanú na svedka L. O. (XXXXXXXXXXXXX), v rámci ktorej volajúci obžalovaný v 5./ rade volal svedkovi L. O., aby zazvonil svojmu bratrancovi, nakoľko mu obžalovaný v 5./ rade doniesol „gély a oné“.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 13.03.2018 vyplýva, že z telefonickej stanice registrovanej na svedka Y. J. (XXXXXXXXXXXXX) bol dňa 04.07.2017 o 16:30:14 uskutočnený telefonický hovor na monitorovanú telefonickú stanicu registrovanú na obžalovaného v 5./ rade Z. X. (XXXXXXXXXXXXX), v rámci ktorého sa volajúci svedok Y. J. informoval u obžalovaného v 5./ rade, po koľko kusov je niečoho v krabici, načo mu obžalovaný v 5./ rade povedal, že krabica obsahuje 6 kusov, ale dáva 7, ale nie je si istý, či má dosť a preto zistí.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 13.03.2018 vyplýva, že z monitorovanej telefonickej stanice registrovanej na obžalovaného v 5./ rade Z. X. (XXXXXXXXXXXXX) bol dňa 04.07.2017 o 16:43:57 uskutočnený telefonický hovor na telefonickú stanicu registrovanú na svedka L. O. (XXXXXXXXXXXXX), v rámci ktorej volajúci obžalovaný v 5./ rade volal svedkovi L. O. a zisťoval od neho, či ešte má gély, svedok L. O. uviedol, že žiadne nemá a aj on by potreboval 20 ks pre Baču,

no ešte má asi 10 ks v aute, dá ich ráno obžalovanému v 5./ rade , ktorý na to uviedol, že on ostatné dovtedy donesie v piatok.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 13.03.2018 vyplýva, že z monitorovanej telefonicko-vej stanice registrovanej na svedka W. P.G. (XXXXXXXXXXXX) bola dňa 31.07.2017 o 20:14:07 zaslaná sms správa na monitorovanú telefonickú stanicu registrovanú na obžalovaného v 5./ rade Z. X. (XXXXXXXXXXXX), v ktorej osoba odosielaajúca sms správu (predstavila sa ako G.) žiadala od obžalovaného v 5./ rade oral jelly celý balík.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 13.03.2018 vyplýva, že z telefonicko-vej stanice registrovanej na svedka T. Y. (XXXXXXXXXXXX) bol dňa 14.08.2017 o 19:14:53 uskutočnený telefonický hovor na monitorovanú telefonickú stanicu registrovanú na obžalovaného v 5./ rade Z. X. (XXXXXXXXXXXX), v rámci ktorého svedok T. Y. zisťoval u obžalovaného v 5./ rade , či by mu vedel zohnať „nejaké veci na cvičenie“, na čo mu obžalovaný v 5./ rade uviedol, že už nie, lebo sa to preklasifikovalo, ale že príde svedka T. Y. osobne pozrieť.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 13.03.2018 vyplýva, že z monitorovanej telefonicko-vej stanice registrovanej na obžalovaného v 5./ rade Z. X. (XXXXXXXXXXXX) bol dňa 02.09.2017 o 08:45:34 uskutočnený telefonický hovor na telefonickú stanicu registrovanú na obžalovaného v 3./ rade Z. W. (XXXXXXXXXXXX), v rámci ktorej volajúci obžalovaný v 5./ rade zisťoval, či je u obžalovaného v 3./ rade všetko v poriadku, ten ho uistil, že všetko je dobré „ich smerom“, obžalovaný v 5./ rade chcel od obžalovaného v 3./ rade „kartón gélu“, cca 20 kusov, načo mu obžalovaný v 3./ rade povedal, že zatiaľ má maximálne 20 kusov, ale že bude neskôr aj viac a odovzdá mu ich a následne si dohadovali osobné stretnutie za účelom odovzdania gélov.

Z prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 13.03.2018 vyplýva, že z telefonicko-vej stanice registrovanej na svedka Z. L. (XXXXXXXXXXXX) bol dňa 06.11.2017 o 16:45:05 uskutočnený telefonický hovor na monitorovanú telefonickú stanicu registrovanú na obžalovaného v 5./ rade Z. X. (XXXXXXXXXXXX), v rámci ktorého svedok Z.Á. L. chcel „za dvacku“ tovar od obžalovaného v 5./ rade Z. X., ktorý mu uviedol, že samozrejme, dohodnú sa a dohadovali si osobné stretnutie. Medzi rovnakými účastníkmi prebehol telefonický hovor aj dňa 21.11.2017 o 14:47:41, v ktorom volajúci svedok Z. L. chcel od obžalovaného v 5./ rade „gél za dvacku“ a dohodli si osobné stretnutie na jeho odovzdanie.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.steroidy-top.com](http://www.steroidy-top.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Methandienone LA 10mg/tab - balenia obsahujúceho 100 tabliet je 16,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.steroidy-top.com](http://www.steroidy-top.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Testolic 100 mg/amp. - balenia obsahujúceho 10 ampuliek, cena 1 ampulky je 2,60 eura.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.sportmedicals.com](http://www.sportmedicals.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Cetabon 2 mg/1 tbl - balenia obsahujúceho 200 tabliet je 45,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.anabolic-effect.com](http://www.anabolic-effect.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Trenacetat - 100 100 mg/1 ml - balenia obsahujúceho 10 ampuliek po 1 ml je 42,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.nejlevnejsisteroidy.com](http://www.nejlevnejsisteroidy.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Testeron Propionat 50mg/amp je 45,00 Kč.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.mospharma.com](http://www.mospharma.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Proviron 25 mg/tab - balenia obsahujúceho 20 tabliet je 55,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.steroidy-top.com](http://www.steroidy-top.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Boldenone 200, značky Malay Tiger je 43,00 eur, cena produktu s názvom ClenoX, značky Malay Tiger je 20,00 eur, cena produktu s názvom D-DUBOL 100, značky Malay Tiger je 35,00 eur, cena produktu s názvom Decanol 200, značky Malay Tiger je 45,00 eur, cena produktu s názvom Enanthal 250, značky Malay Tiger je 45,00 eur, cena produktu s názvom Masteron 100, značky Malay Tiger je 44,00 eur, cena produktu s názvom Metaxon 10, značky Malay Tiger je 20,00 eur, cena produktu s

názvom Oxyndrol, značky Malay Tiger je 45,00 eur, cena produktu s názvom Propionate 100, značky Malay Tiger je 33,00 eur, cena produktu s názvom Provinox, značky Malay Tiger je 26,00 eur, cena produktu s názvom Ripped 250, značky Malay Tiger je 60,00 eur, cena produktu s názvom StanoX 10, značky Malay Tiger je 33,00 eur, cena produktu s názvom Sustanon 250, značky Malay Tiger je 45,00 eur, cena produktu s názvom T-400, značky Malay Tiger je 55,00 eur, cena produktu s názvom Testex Pro 250, značky Malay Tiger je 45,00 eur, cena produktu s názvom Trenacetat 150, značky Malay Tiger je 50,00 eur, cena produktu s názvom Trenhexal 76, značky Malay Tiger je 60,00 eur, cena produktu s názvom Trenol 100, značky Malay Tiger je 45,00 eur, cena produktu s názvom Turinox, značky Malay Tiger je 40,00 eur, cena produktu s názvom Xanodrol, značky Malay Tiger je 50,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.steroidy-top.com](http://www.steroidy-top.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Danabol DS 10 mg/tab - balenia obsahujúceho 500 tabliet je 60,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.muscle2day.com](http://www.muscle2day.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Debo Test 400 Malay tiger - 400 mg/ ml - balenia obsahujúceho 10 ampuliek po 1 ml je 50,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.best-steroids.com](http://www.best-steroids.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Deca Durabolin Organon - 100 mg/ml - balenia obsahujúceho 1 ampulku v objeme 1 ml je 4,99 eura.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.lean-shop.com](http://www.lean-shop.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Cialis 20 mg je 20,00 \$.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.anabolicsonlineshop.com](http://www.anabolicsonlineshop.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Test - prop 100 - 100 mg/ml je 47,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.best-steroids.com](http://www.best-steroids.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Sustanon 250 - 250 mg/ml - balenia obsahujúceho 1 ampulku je 4,50 eura.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.steroidy.eu](http://www.steroidy.eu) vyplýva, že cena produktu s názvom Omnadren 250 - 250 mg/ml - balenia obsahujúceho 5 ampuliek je 20,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.shop-steroid.eu](http://www.shop-steroid.eu) vyplýva, že cena produktu s názvom Metesto (Methyltestosterone) 100 tabs/25 mg je 99,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.steroid-store.to](http://www.steroid-store.to) vyplýva, že cena produktu s názvom Stanozolol, značky Malay Tiger, balenia obsahujúceho 10 ampuliek v objeme 1 ml je 38,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.steroidy-top.com](http://www.steroidy-top.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Androlic Tablets 50 mg/tab, balenia obsahujúceho 100 tabliet je 60,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.kamagra-viagra-cialis.sk](http://www.kamagra-viagra-cialis.sk) vyplýva, že cena produktu s názvom Sildigra VT7 100 mg, balenia obsahujúceho 7 tabliet je 15,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.steroidy-alphapharma-webnode.sk](http://www.steroidy-alphapharma-webnode.sk) vyplýva, že cena produktu s názvom Adipex retard, balenia obsahujúceho 100 tabliet je 73,00 eur a cena produktu s názvom Agovirin Depot (testosterone izobutyrate) 50 mg/amp., balenia obsahujúceho 5 ampuliek, je 15,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.anabolic-shop.eu](http://www.anabolic-shop.eu) vyplýva, že cena produktu s názvom Hygetropin 100IU, balenia obsahujúceho 100 tabliet je 220,00 eur a cena produktu s názvom Nandrolone Decanoate / NORMA 2 ml/200 mg, balenia obsahujúceho 2 ml, je 4,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.best-steroids.eu](http://www.best-steroids.eu) vyplýva, že cena produktu s názvom Naposim Terapia 100 tabs, 5 mg/tab, balenia obsahujúceho 100 tabliet je 15,99 eura, cena produktu s názvom Ovigil 5000 I.U Shree Venkatesh je 9,00 eur, cena produktu s názvom OXAN 10 mg 50 db (SB Laboratories) 10 mg/tablets je 64,99 eura, cena produktu s názvom OXYTONE-50 50 mg 100 db (SB Laboratories), 50 mg/tablets je 89,99 eura.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.steroidy.eu](http://www.steroidy.eu) vyplýva, že cena produktu s názvom Parabolon LA 100 mg/amp je 7,00 eur a cena produktu s názvom Pregnyl - 5000 N.E. je 19,90 eura.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.kamagraeshop](http://www.kamagraeshop) vyplýva, že cena produktu s názvom Lovegra - viagra pre ženy, je v rozpätí 14,00 eur - 105,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.kanabolic-house.net](http://www.kanabolic-house.net) vyplýva, že cena produktu s názvom Riptropin 100 I.U. je 280,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.steroidsonlineshop.com](http://www.steroidsonlineshop.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Stanozolol Injection 100 mg/ml, balenia obsahujúceho 10 ml je 59,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.sbeststeroids.com](http://www.sbeststeroids.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Stanozolol La Pharma 10 mg/tab, balenia obsahujúceho 100 tabliet je 32,99 eura.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.koksz.info](http://www.koksz.info) vyplýva, že cena produktu s názvom Stanzol 5 mg (SB Laboratories), balenia obsahujúceho 200 tabliet je 9.000 Ft.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.steroidy.eu](http://www.steroidy.eu) vyplýva, že cena produktu s názvom Superanabolon 25 mg/amp, balenia obsahujúceho 5 amp. je 10,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.brutalgorilla.com](http://www.brutalgorilla.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Testo ripped 400 je 60,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.steroidy-top.com](http://www.steroidy-top.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Testo tren 400, 40 mg/ml, balenia obsahujúceho 10 ampuliek v objeme 1 ampulka = 10 ml je 58,99 eura.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.legalusasteroids.com](http://www.legalusasteroids.com) vyplýva, že cena produktu s názvom TestoMix1 - 250, 250 mg/ml, značky Malay Tiger, balenia obsahujúceho 10 ampuliek v objeme 1 ampulka = 10 ml je 70,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.legalusasteroids.com](http://www.legalusasteroids.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Testosterone Enanthate 250, 250 mg/ml, 1 ampulka v cene 5,00 \$.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.bestanabolic.com](http://www.bestanabolic.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Testosterone Propionate 200 mg- 2 ml Greater Pharma, 100 mg/1 ml, balenia obsahujúceho 2 ml v cene 6,00 eur a cena produktu s názvom Trenbolone hexahydrobenzylcarbonate 76 mg - 1,5 ml Greater Pharma, 76 mg/1,5 ml balenia obsahujúceho 1 ampulku v cene 10,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.bestanabolic.com](http://www.bestanabolic.com) vyplýva, že cena produktu s názvom Trenbolone Acetate 400 mg- 2 ml Greater Pharma, 200 mg/1 ml, balenia obsahujúceho 2 ml v cene 13,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.steroids4.eu](http://www.steroids4.eu) vyplýva, že cena produktu s názvom Trimex 120 mg, 30 tablets Shree Venkatesh je 31,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.kamagraoriginal](http://www.kamagraoriginal) vyplýva, že cena produktu s názvom Vikalis VX 10x20 mg - generický cialis v cene 20,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky [www.legitanabolics](http://www.legitanabolics) vyplýva, že cena produktu s názvom Winstrol Depot by Desma 50 mg/ml, balenia obsahujúceho 3 ampulky x 1 ml, v cene 18,00 eur, cena produktu s názvom Boldenol 200, 200 mg/ml, balenia obsahujúceho 10 ml, v cene 62,30 L, cena produktu s názvom Clenbuterol 0,04 mg, 40 mcg/tab, balenia obsahujúceho 100 tabliet, v cene 25,20 eura a cena produktu s názvom Cytopylin 250, 250 mg/ml, balenia obsahujúceho 10 ml, v cene 55,30 eura.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky www.drugstore vyplýva, že cena produktu s názvom Levitra Bayer 20 mg/1 tbl, balenia obsahujúceho 4 tablety, v cene 40,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky www.kamagraShop.sk vyplýva, že cena produktu s názvom Kamagra 100 mg tablety je 10,00 eur, cena produktu s názvom Kamagra Gold 100 mg je 11,00 eur, cena produktu s názvom Kamagra Oral Jelly 100 mg je 17,00 eur, cena produktu s názvom Kamagra žuvacie tablety 100 mg je 15,00 eur, cena produktu s názvom Kamagra ovocné tablety 100 mg je 15,00 eur, cena produktu s názvom Kamagra šumivé tablety 100 mg je 17,00 eur a cena produktu s názvom Super Kamagra 160 mg na oddialenie ejakulácie je 16,00 eur,

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky www.steroidy-top.com vyplýva, že cena produktu s názvom StanoX -10, 10 mg/tab, balenia obsahujúceho 100 tabliet v cene 33,00 eur.

Z obrazovej snímky vyhotovenej z internetovej stránky www.steroidpharm.com vyplýva, že cena produktu s názvom TestoMix2, 250 mg/ml, 10 amp/1 ml, je 45,00 La cena produktu s názvom Metax-50, 250 mg/ml, 10 amp/1 ml, je 45,00 \$.

Z vyjadrenia Ing. G. V., MPH, riaditeľa nákupu spoločnosti Pharmos a.s., vyplýva, že cena produktu s názvom Narketan 10 x 50 ml Ketamin, balenia obsahujúceho 10 ampúl je 25,00 eur.

Z odhadu hodnoty resp. ceny zaistených liečiv na území SR Ing. G. V., MPH, riaditeľa nákupu spoločnosti Pharmos a.s., zo dňa 20.02.2018 vyplýva, že cena liečiva KETAMIDOR 10% inj. 10 ml je 5,83 eur za balenie. Cena liečiva KETARIEM inj. 25 ml je 3,80 eur.

Zo správy od spoločnosti Pharmos a.s., zastúpenej riaditeľom nákupu Ing. G. V., MPH, zo dňa 20.02.2018 vyplýva, že produkt Ketamidol 10% INJ. 10ML a.u.v. firma G. L. H.. Jednotková obchodná predajná cena na trhu 5,83 Eur s DPH za balenie, s tým, že produkt je dostupný na slovenskom trhu. Ketariem INJ. 25 ML a.u.v. firma G. L. R., je názov platný pre Poľský trh a podobné názvy toho istého charakteru sú Ketamol(A), Ketamol(D), Ketamol(UK, USA) a jednotková obchodná predajná cena na trhu 3,80 Eur s DPH za balenie. Ceny sú orientačné a môžu kolísať od kurzu dolár/euro.

Z odborného vyjadrenia - Určenia hodnoty liečiv Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protidrogovej jednotky č. PPZ-NKA-PDJ-4-339/2018-PZ zo dňa 13.07.2018 vyplýva, že hodnota liečiv s obsahom omamnej látky ketamín na 50 ml (bez určenia presnej špecifikácie / balenia) bola v 1. štvrtroku 2018 v Nitrianskom kraji 70,00 Eur - 80,00 Eur. Hodnota liečiv s obsahom omamnej látky ketamín na 50 ml (bez určenia presnej špecifikácie / balenia) bola v 2. štvrtroku 2018 v Nitrianskom kraji 80,00 Eur - 120,00 Eur.

Zo správy Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv č. 17/6109 zo dňa 20.11.2017, ktorú vypracovala L..., vyplýva, že produkt s názvom „Kamagra“, s účinnou látkou sildenafil nie je registrovaný ako liek v Slovenskej republike v zmysle zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o liekoch“), spĺňa síce zákonnú definíciu lieku, avšak je neznámeho pôvodu a nespĺňa ostatné požiadavky zákona o liekoch. Výdaj liekov s obsahom účinnej látky sildenafil, ktoré v Slovenskej republike registrované sú, je viazaný na lekársky predpis. V zmysle zákona o liekoch môžu fyzické / právnické osoby s príslušným povolením vydaným MZ SR vykonávať veľkodistribúciu liekov, ktoré nie sú registrované v SR. Produkt s označením „Cialis“ s účinnou látkou tadalafil je registrovaný ako liek v Slovenskej republike v zmysle zákona o liekoch, avšak v prípade, že sú balenia predmetného lieku v cudzom jazyku, nespĺňajú požiadavky platnej registrácie tohto lieku v SR. V SR je registrovaný len produkt s označením Cialis v štyroch silách (2,5 mg, 5 mg, 10 mg, 20 mg) a jeho vydanie podlieha v lekárňach lekárskeho predpisu. Liečivá sildenafil a tadalafil, ktoré sú účinnými látkami vo vyššie spomínaných látkach, nepatria medzi omamné a psychotropné látky.

Z obrazového záznamu zo dňa 02.12.2017, vyhotoveného na Y. ulici v obci P. T., vyplýva, že o 14:43:23 pred garážovými priestormi zaparkuje motorové vozidlo s EČV W. XXX BL, zn. Mitsubishi Pajero, šedej metalízy, z ktorého vystupuje obžalovaný v 3./ rade Z. W., odomkyá garážový priestor, v ktorom zotrva od 14:43:43 do 14:45:34, garážový priestor zamyká o 14:45:36 a vzápätí nastupuje do rovnakého motorového vozidla, na ktorom následne odchádza o 14:45:57.

Z obrazového záznamu zo dňa 03.12.2017, vyhotoveného na Y. D. v obci P.L. T., vyplýva, že o 14:02:04 pred garážovými priestormi zaparkuje motorové vozidlo s EČV: DS XXX FU pod značkou Škoda Felícia,

modrej metalízy, obžalovaný v 3./ rade Z. W. o 14:02:21 vystupuje z predmetného vozidla, zo zadného sedadla vyberá igelitovú tašku naplnenú do cca 1/4, odomyká garážový priestor, v ktorom zotrva od 14:02:48 do 14:04:56, z videozáznamu je viditeľné, že igelitová taška, s ktorou vchádzal, je už prázdna, niečo píše na telefóne, odkladá igelitovú tašku na zadné sedadlo, garážový priestor zamyká a 14:05:37 nastupuje do rovnakého motorového vozidla, na ktorom prišiel a následne odchádza.

Z obrazového záznamu zo dňa 04.11.2017, vyhotoveného na Y. ulici v obci P. T., vyplýva, že o 14:02:04 pred garážovými priestormi zaparkuje motorové vozidlo s EČV: J. XXX K. zn. Škoda Felícia, modrej metalízy, na ktorom obžalovaný v 3./ rade Z.B. W. o 16:22:14 vystupuje z motorového vozidla, odomyká garážový priestor, zo zadného sedadla motorového vozidla vyberá prázdnu žltú igelitovú tašku, v garážovom priestore zotrva od 16:22:34 do 16:24:26, kedy sa zatvárajú garážové dvere a na videozázname je viditeľný obžalovaný v 3./ rade Z. W., ktorý drží v ruke rovnakú igelitovú tašku, avšak už poloplnú, niečo píše na mobilnom telefóne, zauzluje igelitovú tašku, ukladá ju na zadné sedadlo motorového vozidla, uzamyká garážové dvere, nastupuje do motorového vozidla na ktorom prišiel a o 16:25 odchádza.

Z obrazového záznamu zo dňa 05.11.2017, vyhotoveného na Y. ulici v obci P. T., vyplýva, že o 10:50:00 sa v zábere objaví postava, ktorá prichádza z priestoru oproti kamere, zájde do záberu oproti kamere, avšak postaví sa na tmavé miesto vedľa garážových dverí. Ide o obžalovanú v 2./ rade T. B., ktorá v ruka nesie prázdnu igelitovú tašku. Nevystúpi z tieňa, na zázname je možné sporadicky vidieť len jej obrysy, až do času záznamu, kedy ju vidieť sčasti za otvorenými dverami garáže. O 10:58:10 do záberu prichádza motorové vozidlo zn. Škoda Superb combi s EČV: W. XXX Q. striebornej metalízy, o 10:58:44 z neho vystupuje obžalovaný v 3./ rade Z. W., ktorý odomyká garážové dvere, na zábere je následne od 10:59:01 viditeľná obžalovaná v 2./ rade T. B., ktorá dovtedy čakala v tieni a ktorá stojí vo dverách a drží ich počas toho, ako obžalovaný v 3./ rade je v priestoroch garáže, o 10:59:45 vychádza z garáže s väčšou krabicou, ktorú nakladá na zadné sedadlo motorového vozidla, následne obaja obžalovaní vchádzajú do garáže, o 11:01:39 z garáže vychádza obžalovaná v 2./ rade, peši odchádza zo smeru, z ktorého prišla, obžalovaný v 3./ rade z garáže vychádza 11:01:44 s ďalšou krabicou a s plnou igelitovou taškou, všetko nakladá do motorového vozidla, zamyká garážové dvere, nasadá do motorového vozidla, na ktorom prišiel a o 11:02:23 s ním odchádza.

Z ďalšieho obrazového záznamu zo dňa 05.11.2017, vyhotoveného na Jelenej ulici v obci P. T., vyplýva, že o 12:09:06 do záberu prichádza obžalovaná v 2./ rade T. B., ktorá prichádza z priestoru oproti kamere, postaví sa na viditeľné miesto pred dvere garáže, kde stojí a čaká až do 12:10:02, kedy do záberu dorazí motorové vozidlo zn. Škoda Superb combi s EČV: W. XXX Q., striebornej metalízy, obžalovaná v 2./ rade pristupuje k dverám šoféra, obžalovaný v 3./ rade jej podá malý biely predmet, táto si ho vkladá do vrečka, o 12:10:26 vystupuje z motorového vozidla obžalovaný v 3./ rade a z kufra vyberá športovú tašku, následne odomyká garážové dvere a nasledovaný obžalovanou v 2./ rade vchádzajú do garáže o 12:10:57, o 12:21:20 obaja vychádzajú z garáže, obžalovaná v 2./ rade T. B. odchádza peši smerom, ktorým prišla, obžalovaný v 3./ rade nakladá neznámymi predmetmi naplnenú športovú tašku na zadné sedadlo, zamyká garáž a o 12:21:53 odchádza na motorovom vozidle, na ktorom prišiel.

Z obrazového záznamu zo dňa 06.11.2017, vyhotoveného na Y. ulici v obci P. T., vyplýva, že o 12:44 hod. do záberu prichádza motorové vozidlo zn. Škoda Superb combi s EČV: W. XXX Q., striebornej metalízy, z ktorého vystupuje obžalovaný v 3./ rade Z. W., ktorý po odmoknutí garáže do nej vchádza o 12:45 hod. a nachádza sa v nej až do 12:55 hod., následne z prednej časti motorového vozidla vyberá mobilný telefón, niečo na ňom píše a znova vchádza do garáže. Odchádza z nej o 12:56 hod. s naplneným igelitovým sáčkom, následne garáž zamyká a igelitový sáčok položí na spodnú časť vozidla pod zadným sedadlom, a o 12:56:48 odchádza.

Z obrazového záznamu zo dňa 14.11.2017, vyhotoveného na Y. ulici v obci P. T., vyplýva, že o 13:06:20 do záberu prichádza peši obžalovaný v 3./ rade Z. W., ktorý po odomknutí garáže do nej vchádza o 13:06:32 a o 13:08:47 z nej vychádza, uzamkne garáž a o 13:08:55 vychádza zo záberu.

Z obrazového záznamu zo dňa 15.11.2017, vyhotoveného na Y. ulici v obci P. T., vyplýva, že samotný záznam sa začína o 14:47:49, kedy do záberu prichádza motorové vozidlo zn. Škoda Superb combi s EČV: W. XXX Q., striebornej metalízy, z ktorého vystupuje obžalovaný v 3./ rade Z. W., ktorý najprv ide smerom ku kamere, s malým papierom v ruke, následne ide ku garážovým dverám, kde čaká. O 14:55:59 do záberu prichádza obžalovaná v 2./ rade T. B.Á., ktorá obžalovanému v 3./ rade podáva do ruky malý predmet (pravdepodobne kľúče, avšak predmet nie je viditeľný, nakoľko obžalovaný v 3./ rade stojí chrbtom ku kamere a zastiera výhľad), chvíľu sa rozprávajú a následne kľúčmi, ktoré už obžalovaný v 3./ rade má v rukách, odomyká dvere garáže. O 14:56:25 spolu vchádzajú do garáže, kde sú do 15:02:58, kedy z dverí vychádza obžalovaná v 2./ rade, po nej obžalovaný v 3./ rade, ktorý má už v rukách väčšiu krabicu, ktorú ukladá na zadné sedadlo motorového vozidla, ktorým prišiel, zamyká

garáž, s odchádzajúcou obžalovanou v 2./ rade si niečo zakričia. V zábere ďalej vidieť, ako obžalovaná v 2./ rade kráča k odstavenému motorového vozidlu, následne obžalovaný v 3./ rade nastupuje do motorového vozidla, ktorým prišiel, niečo v ňom hľadá. Následne sa k jeho motorovému vozidlu priblíži iné motorové vozidlo čiernej farby, ktoré prišlo zo smeru, odkiaľ obžalovaná v 2./ rade prichádzala a následne aj odchádzala, obžalovaný v 3./ rade Zoltán W. do vozidla podáva malý predmet alebo malé predmety v bielej krabičke, niečo mu obžalovaná v 2./ rade odovzdáva, obžalovaný v 3./ rade to vkladá do auta a po nástupe do motorového vozidla o 15:05:14 odchádza.

Z obrazového záznamu zo dňa 16.11.2017, vyhotoveného na Y. ulici v obci P. T., vyplýva, že do záberu prichádza motorové vozidlo striebornej farby, ktorého EČV nie je rozpoznateľné a z ktorého o 15:28:49 vystupuje obžalovaný v 3./ rade Z. W., ktorý odomyká garáž, vchádza do nej o 15:29:00 a vychádza z nej o 15:30:45 s čiernym igelitovým sáčkom v ruke, v ktorom sú podľa tvaru sáčku neznáme menšie predmety, uzamyká garáž a čierny sáčok s neznámymi predmetmi ukladá na zadné sedadlo motorového vozidla, ktorým prišiel, o 15:31:32 .

Z obrazového záznamu zo dňa 19.11.2017, vyhotoveného na Y. ulici v obci P. T., vyplýva, že pred garáž prichádza motorové vozidlo červenej farby, ktorého EČV nie je rozpoznateľné, z ktorého vystupuje obžalovaný v 3./ rade Z. W., kráča smerom ku kamere, ktorá objekt sníma, s niekym telefonuje, stojí v zábere kamery tak, že zastiera výhľad, prechádza sa v bezprostrednom výhľade kamery a rukami gestikuluje pri telefonáte, o 16:33:29 ukončuje telefonát, mobilný telefón si vkladá do vrecka a o 16:33:37 nasadá do motorového vozidla, ktorým prišiel a ktoré o 16:33:40 posunie dopredu, aby uvoľnil miesto pre vzápätí prichádzajúce motorové vozidlo čiernej farby, ktoré vchádza do záberu len čiastočne a preto jeho EČV nie je viditeľné a z ktorého vystupuje obžalovaná v 2./ rade T. B.. Obžalovaný v 3./ rade Z. W. súčasne vystupuje z druhého motorového vozidla. Obžalovaná v 2./ rade T. B. si nasadzuje kapucňu na hlavu, vyberá z auta neznámy predmet, medzitým obžalovaný v 3./ rade si obzerá papier, ktorý má v ruke, obžalovaná v 2./ rade mu podáva predmet, ktorý vybrala zo svojho vozidla, obžalovaný v 3./ rade Z. W. otvára garáž a o 16:34:12 do nej spoločne vchádzajú, o 16:37:37 jeden z nich vo dverách garáže malým svietidlom z nej vyzerá, znova vchádza do garáže. O 16:42:02 sa dvere garáže otvárajú, vychádza z nich obžalovaná v 2./ rade T. B. s naplneným igelitovým sáčkom v rukách, obžalovaná v 2./ rade pomaly beží k svojmu motorovému vozidlu, pričom okrem igelitového sáčku drží v rukách aj malé svietidlo (baterku alebo mobilný telefón), nastupuje do vozidla, obžalovaný v 3./ rade Z. W., medzitým, ako obžalovaná v 2./ rade beží k svojmu vozidlu, zamyká garáž a s väčšou krabicou nastupuje do vozidla, ktorým prišiel, následne obaja odchádzajú spreď garáže samostatne na motorových vozidlách, ktorými prišli.

Z obrazového záznamu zo dňa 28.11.2017, vyhotoveného na Y. ulici v obci P. T., vyplýva, že do záberu prichádza motorové vozidlo čiernej farby, ktorého EČV nie je viditeľné. Zo sedadla vodiča vystupuje obžalovaná v 2./ rade T. B. a zo sedadla spolujazdca vystupuje obžalovaný v 3./ rade Z. W.. Obžalovaná v 2./ rade za pomoci obžalovaného v 3./ rade otvárajú dvere garáže a vchádzajú do nej. O 10:39:59 z garáže vychádza obžalovaná v 2./ rade T. B. s väčšou krabicou v rukách, ktorú ukladá na zadné sedadlo motorového vozidla, znova sa vracia do garáže, o 10:45:45 z nej vychádza znova s väčšou krabicou, ktorú rovnako ako prvú ukladá na zadné sedadlo motorového vozidla. Obžalovaný v 3./ rade Z. W. vychádza z garáže bezprostredne po obžalovanej v 2./ rade, zamyká garáž a obaja nastupujú do motorového vozidla, ktorým prišli a ktoré mali odstavené pred garážou a odchádzajú.

Z obrazového záznamu vydaného na základe Zápisnice o vydaní veci datovanej dňa 04.12.2017, vyhotoveného z budovy spoločnosti AK I. s.r.o., v obci Tõň vyplýva, že dňa 29.11.2017 o 11:09:28 došlo k dopravnej nehode dvoch motorových vozidiel, keď motorové vozidlo bielej farby vychádzalo z ulice nachádzajúcej sa oproti kamere snímajúcej celú udalosť, a ktoré z vedľajšej cesty odbočovalo na hlavnú cestu doľava, pričom skrížilo cestu motorovému vozidlu zn. Škoda Superb combi striebornej metalízy, ktoré prichádzalo z hlavnej cesty. V dôsledku nárazu obe motorové vozidlá odstavili a šoféri vystúpili z motorových vozidiel, zo strieborného vozidla zn. Škoda Superb combi striebornej metalízy vystúpil obžalovaný v 3./ rade Z. W., ktorý vzápätí hneď po kolízii telefonuje. O 11:10:36 je v zábere už viditeľné ďalšie osobné motorové vozidlo čiernej farby, ktoré o 11:10:41 zastavuje pri motorovom vozidle obžalovaného v 3./ rade, z ktorého vystupuje obžalovaná v 2./ rade T. B., ktorá vzápätí pristupuje k obžalovanému v 3./ rade. O 11:11:20 obžalovaný v 3./ rade Z. W. opätovne telefonuje, medzitým o 11:12:00 obžalovaná v 2./ rade T. B.Á. v behu prekladá z vozidla zn. Škoda Superb combi striebornej metalízy, ktoré šoféroval obžalovaný v 3./ rade Z. W., viaceré tašky do vozidla, ktorým prišla obžalovaná v 2./ rade, následne obžalovaná v 2./ rade odchádza na svojom vozidle aj s predmetmi, ktoré do neho preložila od obžalovaného v 3./ rade Z. W. a svoje vozidlo odparkuje pred vozidlom, ktoré narazilo do vozidla obžalovaného v 3./ rade a peši ide znova za obžalovaným v 3./ rade, ktorý potom, ako k nemu pristúpila aj druhá účastníčka nehody, o 11:16:48 znova telefonuje a to viackrát s malými prestávkami.

Z Úradného záznamu zo dňa 26.07.2017 vyplýva, že obžalovaná v 2./ rade T. B. na osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes-Benz E 200, EČV: W. a obžalovaný v 3./ rade Z. W. na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda SuperB, EČV: W. boli v predmetných vozidlách opakovane spozorovaní operatívnymi pracovníkmi predmetnej expozitúry, čo potvrdil aj svedok G. H.. Obaja obžalovaní pravidelne používajú uvedené osobné motorové vozidlá, vo viacerých prípadoch bolo spozorované ako idú za sebou s časovým rozostupom, prvá chodí obžalovaná v 2./ rade T. B. a druhý obžalovaný v 3./ rade Z. W., čo umožňuje, aby obžalovaná v 2./ rade varovala obžalovaného v 3./ rade pred prípadným nebezpečenstvom v podobe hliadok.

Zo zabezpečenia dôkazov pre potreby súdneho konania - komparácie stôp zaistených pri výkone domovej prehliadky u obžalovaného v 1./ rade H. B. v rekreačnej chate so súpisným číslom XXX umiestnenej na parcele č. XXX/X a k nej príľahých priestoroch ako sú ostatné plochy na parcele XXX/X., vodné plochy na parcele XXX/X., zastavané plochy a nádvorcia na parcele XXX/X. a stavby na nich umiestnené zapísané na LV č. XXXX, okres W., obec C. B. C., kat. úz. C. B. C. s miestom výkonu prehliadky iných priestorov - v takzvanom „sklade“ - trojgaráž so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXX/X a k nej príľahých priestoroch na parcele č. XXX/X na LV č. XXXX, okres J. U., C. P. T., kat. územie P. T., že obsahom komparácie sú fotografické zábery konkrétnych látok zaistených pri vyššie konkretizovanej domovej prehliadke u obžalovaného v 1./ rade s látkami zaistenými pri vyššie špecifikovanej prehliadke trojgaráže - skladu. Z uvedenej komparácie vyplýva, že v rekreačnej chate u obžalovaného v 1./ rade a v trojgaráži používanej ako sklad zaistených látok organizovanej skupiny, sa nachádzali látky, ktorých názvy, balenia, výrobné šarže či údaje výroby a expirácie, sú identické, z čoho vyplýva, že látky zaistené u obžalovaného v 1./ rade pochádzajú z látok zaistených v trojgaráži.

Z obžaloby Krajskej prokuratúry Trnava č. Kv 44/18/2200 zo dňa 17.07.2019 voči obvinenému - svedkovi L. O.Á. a ďalším spoluobvineným vyplýva, že bola voči nim podaná obžaloba, konkrétne voči svedkovi L. O. za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. 1) Trestného zákona.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 3Tk/1/2019 zo dňa 02.04.2019 vyplýva, že svedok L. W. (v postavení obžalovaného v 1./ rade) bol uznaný vinným zo spáchania zločinu neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa § 176 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i) a písmeno j) Trestného zákona a zločinu neoprávneného zaobchádzania s liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170a odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i) a písmeno j) Trestného zákona a svedok Z. Z. (v postavení obžalovaného v 2./ rade) bol uznaný vinným zo spáchania zločinu neoprávneného zaobchádzania s liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa b§ 170a odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i) a písmeno j) Trestného zákona.

Z výpisu zo živnostenského registra na obchodné meno Z. W., IČO: XXXXXXXX, s miestom podnikania P. T., U.J..T.S. XXXX/X, zo dňa 06.04.2017, vyplýva, že obžalovaný v 3./ rade Z. W. mal živnosť od 21.09.2007 do 20.01.2009 s predmetom podnikania: maliarske a natieračské práce, montáž priečok a závesných podhládov suchou technológiou z hromadne vyrábaných dielcov, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľných živností, kúpa tovaru na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom živností (veľkoobchod) v rozsahu voľných živností.

Z výpisu zo živnostenského registra na obchodné meno H. B., IČO: XXXXXXXX, s miestom podnikania W., P.Á. C. XX/X, zo dňa 19.07.2017, vyplýva, že obžalovaný v 1./ rade H. B. mal živnosť od 27.09.2004 s predmetom podnikania: prenájom automobilov, a od 07.11.2006 aj s predmetom podnikania: sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľnej živnosti, obchodná činnosť s tovarom v rozsahu voľnej živnosti (maloobchod-veľkoobchod), predaj nápojov na priamu konzumáciu.

Z výpisu z obchodného registra na obchodné meno S. K. s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom Ž. XXXX/XX, R., zo dňa 04.09.2017, vyplýva, že obž. Z. X. je od založenia spoločnosti dňa 08.09.2009 konateľ a spoločník spoločnosti spolu s O. O. /iba spoločník/ a L. O. s predmetom činnosti: maloobchod-veľkoobchod, faktoring a forfaiting, prenájom hnutelných vecí, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, pohostinská činnosť a výroba hotových jedál pre výdajne.



Zo správy Katastrálneho portálu Úradu geodézie, kartografie a katastra SR zo dňa 27.07.2017 vyplýva, že obžalovaná T. B. je vedená ako spoluvlastník nasledovných nehnuteľností v BSM s obžalovaným H. B.: v k.ú. Z. B. C. P. na Listov vlastníctva „ďalej len LV“ č. XXXX, XXXX, XXXX, v k.ú. G.Ň. B. J. na LV č. XXXX, v k.ú. W. na LV č. XXXX, v k.ú. C. B. C. na LV č. XXXX, v k.ú. Č. na LV č. XXX, XXXX a nehnuteľností, vo výlučnom vlastníctve obžalovanej T. B.: v k.ú. W. na LV č. XXXX, v k.ú. C. B. C. na LV č. XXXX, v k.ú. B. U. na LV č. XX

Z čiastočného výpisu Listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 16.02.2017 vyplýva, že obžalovaný v 3./rade Z. W. bol výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v k.ú. P. T. a to bytu č. 15 na 1. poschodí, vchod č. 19 a podielovým spoluvlastníkom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a pozemkoch /parceliach reg. C č. XXX, XXX, XXX/ na ktorých stojí 3-poschodový obytný dom súp. č. XXXX.

Z Úradného záznamu Prezídia policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky č. p.: PPZ-NKA-PZJ2-224-2016 zo dňa 20.12.2017 vyplýva, že obžalovaný v 1./rade H. B. toho času v ÚVV Leopoldov z predmetného ÚVV telefonuje svojej dcére Q. B., ktorú má zaradenú medzi blízke osoby, hovory uskutočňuje z telefónu nachádzajúceho sa v ÚVV, pričom jeho dcéra počas hovoru uskutoční konferenčný hovor a do hovoru medzi ňou a obžalovaným v 1./rade zapojí svedkyňu Q. U.Ú., prípadne ďalšie nestotožnené osoby a teda sa obžalovaný v 1./rade neoprávnene kontaktoval s osobami, ktoré majú súvis s vyšetrovanou trestnou vecou a môže takto mariť prebiehajúce trestné konanie.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný v 1./rade H. B. nemá záznam v registri trestov GP SR. Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov MVSR vyplýva, že má z roku 2015 jeden záznam na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaná v 2./rade T. B. nemá záznam v registri trestov GP SR. Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov MVSR má od roku 2014 tri záznamy od roku 2014 na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný v 3./rade Z. W. nemá záznam v registri trestov GP SR. Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov MVSR má päť záznamov od roku 2015 na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný v 4./rade B. P. má tri záznamy v registri trestov GP SR. Posledné odsúdenie má z Maďarskej Republiky pod sp. zn. 15.BPK.134/2017 zo dňa 18.05.2017 za trestný čin súvisiaci s drogami alebo prekurzormi a iné trestné činy proti verejnému zdraviu. Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov MVSR má jeden záznam z roku 2015 na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný v 5./rade Z. X. má dva záznamy v registri trestov GP SR. Hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov MVSR má šesť záznamov od roku 2015 na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky.

Z Hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 17.04.2020 ohľadom obžalovaného v 1./rade H. B. vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie voči príslušníkom je na požadovanej úrovni, v jednom prípade bol disciplinárne potrestaný pre porušenie ústavného poriadku, bolo mu uložené pokarhanie za fyzické napadnutie spolubývajúceho, disciplinárne odmenený nebol. Udržiava korešpondenčný kontakt s obžalovanou v 2./rade T. B., priateľkou - svedkyňou Q. U., dcérou Q. B., posledné dve menované osoby ho aj osobne navštevovali až do pozastavenia realizácie návštev.

Z Hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 17.04.2020 ohľadom obžalovanej v 2./rade T. B. vyplýva, že jej správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, neboli zaznamenané konflikty medzi ňou a spoluobvinenými, disciplinárne odmenená, potrestaná ani pracovne zaradená nebola. Telefonuje len s dcérou Q. B., korešpondenčne sa kontaktuje s manželom - obžalovaným v 2./rade H. B. a s dcérou korešpondenčne aj osobne, až kým jej návštevy neboli zakázané.

Z Hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 17.04.2020 ohľadom obžalovaného v 3./ rade Z. W.Á. vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, v jednom prípade bolo evidované porušenie ústavného poriadku, v jeho skrinke bola nájdená gáľrová masť a fľaštička od lieku Zineryt, svoje konanie však priznal a oľutoval a nebol disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Udržiava korešpondenčný kontakt s družkou a ďalšími osobami, tiež s nimi telefonuje a navštevujú ho.

Z Hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 17.04.2020 ohľadom obžalovaného v 5./ rade Z.B. X. vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný, bol však disciplinárne odmenený. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie, telefonovania a návštev s blízkou rodinou.

Z priebežnej probačnej správy Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 27.04.2020 ohľadom obžalovaného v 4./ rade B. P. vyplýva, že je zamestnaný ako vodič nákladnej dopravy, pravidelne sa dostavuje k probácii, počas sledovaného obdobia sa nedopustil žiadneho úmyselného porušenia režimu, nebol zaznamenaný žiaden bezpečnostný incident, súdom uložené povinnosti a obmedzenia dodržiava, s PaMÚ spolupracuje bezproblémovo a plní úlohy probačného dohľadu.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil relevantný listinný materiál a po zhodnotení všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd alebo orgány činné v trestnom konaní, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom na základe takto vykonaného rozsiahleho dokazovania mal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný v 1./ rade H. B., obžalovaná v 2./ rade T. B., obžalovaný v 3./ rade Z. W., obžalovaný v 4./ rade B. P. a obžalovaný v 5./ rade Z. X. sa dopustili skutkov uvedených v skutkovej vete tohto rozsudku, v bodoch, ktoré sa ich priamo týkajú.

Trestného činu neoprávneného zaobchádzania s liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170a odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vo väčšom rozsahu a) vyrobí, b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, alebo c) kúpi, predá, vymení, prechováva alebo zadováží lieky alebo liečivá, ktoré nie sú povolené podľa osobitného predpisu, alebo zdravotnícke pomôcky, ktoré boli uvedené na trh v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 170a odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 170a odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo veľkom rozsahu.

Trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona dopustí ten, kto neoprávnene: a) vyrobí, b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, c) kúpi, predá, vymení, zadováží, alebo d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 c) závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 172 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, odňatím slobody na dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo veľkom rozsahu.

Trestného činu neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa § 176 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu neoprávnene vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, ponúka, predá, inému poskytne alebo podá látku s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa osobitného predpisu na iný ako liečebný účel alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 176 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 176 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo veľkom rozsahu.

Závažnejším spôsobom konania v zmysle § 138 Trestného zákona rozumie páchanie trestného činu podľa písmena b) po dlhší čas, podľa písm. i) organizovanou skupinou a podľa písmena j) na viacerých osobách.

Škodou podľa 124 odsek 1 Trestného zákona sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 129 odsek 2 Trestného zákona sa organizovanou skupinou na účely tohto zákona rozumie spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

V prípade trestného činu neoprávneného zaobchádzania s liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170a Trestného zákona, trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 Trestného zákona a trestného činu neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa § 176 Trestného zákona ide o trestné činy ohrozujúce život alebo zdravie. Skupinovým objektom pre tieto trestné činy je ľudský život a zdravie pred jeho neoprávneným ohrozením. Z hľadiska objektívnej stránky ide o protiprávne konania, ktoré vyvolávajú nebezpečenstvo bezprostredného ohrozenia života a zdravia inej osoby. Páchatelom týchto trestných činov môže byť ktokoľvek. Na naplnenie subjektívnej stránky sa pri uvedených trestných činoch vyžaduje úmyselné zavinenie.

Súd po komplexnom zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku a že obžalovaní v 1./ rade H. B., v 2./ rade T. B., v 3./ G. Z. W.Á., v 4./ rade B. P. a v 5./ rade Z. X. sa dopustili skutku resp. skutkov kladených im za vinu a špecifikovaných v skutkovej vete rozsudku, keď spoločne s už právoplatne odsúdenými Z. Z. a L. W., ako členovia organizovanej skupiny, v období minimálne od začiatku roku 2016 až do dňa 05.12.2017, spoločným, vzájomne koordinovaným konaním spočívajúcim v presne dohodnutom spôsobe deľby úloh a za účelom získania finančného profitu, sa zameriavali na páchanie závažnej trestnej činnosti. Ich trestná činnosť sa prejavovala najmä vo forme dovozu, vývozu, distribúcie a predaja omamných a psychotropných látok a tiež látok s anabolickým účinkom, ako aj vo forme dovozu, prechovávaní, distribúcie a predaja nepovolených liekov. Obžalovaný v 1./ rade H. B., ako hlavný organizátor tejto trestnej činnosti, stojac na čele ním založenej organizovanej skupiny zabezpečoval prostredníctvom rôznych ním nastrčených osôb preberanie poštových zásielok a balíkov obsahujúcich omamné a psychotropné látky, anabolické látky a nepovolené lieky (ďalej len „zaistené látky“), ktoré boli odosielané najmä z Thajska a Indie a prostredníctvom tzv. kuriérov, ktorými boli obžalovaná v 2./ rade T. B., obžalovaný v 3./ rade Z. W. a obžalovaný v 4./ rade B. P. koordinoval a riadil dovoz takýchto produktov a látok na územie Slovenskej republiky najmä z Maďarska, Poľskej republiky a Rakúskej republiky, ich distribuovanie menším dílerom, ako aj konečným odberateľom. Obžalovaný v 1./ rade rovnako riadil a koordinoval aj vývoz zaistených látok z územia Slovenskej republiky do cudziny. Obžalovaný v 5./ rade Z. X. spoločne s už právoplatne odsúdenými L. W. H. Z. Z. v pozícii tzv. "dílerov", zabezpečovali predaj týchto produktov jednotlivým odberateľom. Taktiež bolo na základe rozsiahleho dokazovania preukázané, že v presne nezistenom čase pred 1. januárom 2016 si obžalovaný v 3./ rade na základe pokynov od obžalovaného v 1./ rade prenajal garáž nachádzajúcu sa v objekte trojgaráže na Y. ulici v obci P.L. T., ktorá následne slúžila ako „sklad“ jednotlivých produktov obsahujúcich zaistené látky (ďalej len „sklad“), do ktorého mali prístup výlučne obžalovaný v 3./ rade a

obžalovaná v 2./ rade , ktorí z predmetného skladu podľa aktuálneho dopytu vybrali a balili požadované druhy a množstvá týchto produktov, ktoré následne obaja na základe pokynov od obžalovaného v 1./ rade distribuovali ďalším členom tejto organizovanej skupiny. Obžalovaný v 1./ rade v uvedenom období sám alebo prostredníctvom obžalovaného v 3./ rade a obžalovanej v 2./ rade opakovane odpredal, resp. poskytol rôzne produkty obsahujúce anabolické látky viacerým osobám a súčasne v uvedenom období obžalovaný v 1./ rade sám alebo prostredníctvom obžalovaného v 3./ rade a obžalovanej v 2./ rade predal, resp. zadovážil nepovolené lieky s označením „Kamagra“ a to vo forme tabliet, gélov, prípadne šumivých tabliet viacerým osobám. Taktiež bolo preukázané, že pri prehliadke predmetnej garáže na Y. ulici v obci P. T. vykonanej dňa 05.12.2017 boli príslušníkmi polície v jej priestoroch nájdené a zaistené produkty obsahujúce anabolické látky v celkovej hodnote 1.507.890,90 eur, pričom jednotlivé účinné látky nachádzajúce sa vo vyššie uvedených produktoch sú zaradené v zmysle zákona č. 397/2015 Z.z., ktorým sa na účely Trestného zákona ustanovuje zoznam látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, medzi anabolické látky, resp. antagonisty a modulátory hormónov. V priestoroch skladu boli nájdené a zaistené aj produkty obsahujúce omamné a psychotropné látky v celkovej hodnote 142.629,- eur, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je Ketamín zaradený do II. skupiny omamných látok a Fentermín do III. skupiny psychotropných látok a obžalovaní v 1./ rade, v 2./ rade a v 3./ rade nemali v zmysle § 4 citovaného zákona povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami. Okrem vyššie uvedeného boli v priestoroch skladu nájdené a zaistené taktiež nepovolené lieky v rôznych formách v celkovej hodnote 384.573,- eur, pričom lieky s označením Kamagra, Cenforce XXX, Levitra, Penegra a Vikalis obsahujúce účinné látky sildenafil, dapoxetín a tadalafil nie sú registrované ako lieky v Slovenskej republike v zmysle zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ich dovoz a predaj na území Slovenskej republiky nie je povolený. Okrem vyššie uvedeného bolo taktiež preukázané, že obžalovaný v 1./ rade a obžalovaná v 2./ rade od bližšie nezistenej doby až do dňa 05.12.2017 v priestoroch nimi používanej rekreačnej chaty v obci C.Á. B. C., ako aj v ďalších príslušných objektoch spoločne prechovávali vo väčších množstvách produkty obsahujúce zaistené látky druhovo a individuálne zhodné s produktmi nájdenými v sklade (v garáži) na Y. ulici v obci P. T.. Na základe rozsiahleho dokazovania bolo taktiež preukázané, že obžalovaný v 4./ rade B. P. v období minimálne od mesiaca január roku 2016 až do dňa 05.12.2017 opakovane kúpil, odpredal, resp. poskytol rôzne anabolické steroidy viacerým osobám a súčasne v uvedenom období predal, resp. zadovážil viacerým osobám aj nepovolené lieky s označením „Kamagra“ a to vo forme tabliet, gélov, prípadne šumivých tabliet s účinnou látkou sildenafil s tým, že počas domovej prehliadky vykonanej v mieste jeho bydliska nájdené a zaistené viaceré nepovolené lieky, pričom uvedené lieky obsahujúce účinnú látku sildenafil nie sú registrované ako lieky v Slovenskej republike v zmysle zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ich dovoz a predaj na území Slovenskej republiky nie je povolený. Ohľadom obžalovaného v 5./ rade Z. X. bolo preukázané, že sa dopustil skutku, v rámci ktorého minimálne od januára roku 2016 až do dňa 05.12.2017 opakovane kúpil a následne odpredal alebo bezodplatne poskytol liek Kamagra, a to vo forme tabliet, gélov, prípadne šumivých tabliet viacerým osobám s tým, že dňa 05.12.2017 počas prehliadky ním používaného osobného motorového vozidla zn. Audi A6, EČ: R.-XXX-Q. bolo nájdených a zaistených 7 kusov lieku Kamagra Oral Jelly, pričom lieky Kamagra obsahujúce účinnú látku sildenafil nie sú registrované ako lieky v Slovenskej republike v zmysle zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ich dovoz a predaj na území Slovenskej republiky nie je povolený. Taktiež bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že od bližšie nezistenej doby, minimálne však od roku 2015 až do dňa 05.12.2017 za účelom ďalšieho predaja si obžalovaný v 5./ rade opakovane neoprávnene zadovážil bližšie nezistené množstvá drogy zvanej „pervitín“, ktorej účinnou látkou je metamfetamín, ktorý v rôznych množstvách predával menším dilerom a konečným konzumentom. Takto v uvedenom období opakovane predal, resp. poskytol metamfetamín viacerým osobám, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a obžalovaný v 5./ rade nemal povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona.

Vyššie uvedeným konaním obžalovaný v 1./ rade H. B., obžalovaná v 2./ rade T. B. a obžalovaný v 3./ rade Z. W. naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno i/ Trestného zákona,

zločinu neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa § 176 odsek 1, odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákona a zločinu neoprávneného zaobchádzania s liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170a odsek 1 písmeno b/, písmeno c/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákona. Obžalovaný v 4./ rade B. P. svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa § 176 odsek 1, odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákona a zločinu neoprávneného zaobchádzania s liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170a odsek 1 písmeno b/, písmeno c/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákona. Obžalovaný v 5./ rade Z. X. svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu neoprávneného zaobchádzania s liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170a odsek 1 písmeno c/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákona a obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno i/, písmeno j/ Trestného zákona.

Ako už bolo uvedené vyššie v rámci zákonného ustanovenia § 129 odsek 2 Trestného zákona, pre organizovanú skupinu je príznačné, že ide o spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu s určitou delbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu. Určitá delba určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny pritom znamená, že členovia skupiny majú aspoň vo všeobecných črtách určené, akú úlohu majú zohrať pri príprave a páchaní trestného činu, prípadne aj po spáchaní trestného činu. Plánovitosť pri tom znamená aspoň rámcovú predstavu o spáchaní daného trestného činu alebo viacerých trestných činov pred činom a aspoň čiastočné dodržiavanie plánu alebo aspoň pokus o jeho dodržiavanie počas činu, aj keď sa plán, samozrejme, musí prispôbovať konkrétnym podmienkam, prípadne sa na základe zmenených podmienok musí improvizovať. Koordinovanosť predstavuje určité zosúladenie, harmonizáciu členov skupiny pri činnostiach smerujúcich na prípravu, páchanie trestného činu, prípadne i po spáchaní trestného činu. Znamená to, že pri uvedených činnostiach páchatelia a účastníci činu by mali pracovať s aspoň rámcovou, prípadne čiastkovou predstavou o činnostiach, ktoré vykonávajú alebo vykonávali iné osoby pri účasti na danom trestnom čine, alebo daných trestných činoch. Nič na tom nemenia ani určité chyby jednotlivých osôb zúčastňujúcich sa na čine, či nezhody medzi nimi, dokonca ani chyby v komunikácii, ktoré vedú k deformáciám vo faktickej koordinácii akcie. Súhrn vyššie uvedených znakov musí byť spôsobilý zvýšiť pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Na základe veľkého množstva vykonaných dôkazov bolo preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Veľké množstvo svedkov, medzi nimi predovšetkým svedok T. G. H., svedkyňa G. Y. B., svedok J. W., svedok U. P. alebo svedkyňa Y. X., zhodne vypovedali o tom, že okolo obžalovaného v 1./ rade H. B. bola vytvorená organizovaná skupina, ktorá sa zaoberala obchodovaním so zaistenými látkami. Na čele skupiny stál obžalovaný v 1./ rade, ktorý spočiatku vykonával takéto obchody sám, ale ako sa jeho obchody rozrastali, rozrastala sa aj členská základňa organizovanej skupiny. Celú skupinu riadil obžalovaný v 1./ rade, organizoval a rozdával pokyny jej ďalším, nižšie postaveným členom, bez jeho pokynov alebo súhlasu sa nesmeli nič vykonať, koordinoval činnosť ostatných spoluobžalovaných aj ďalších osôb, ktoré pre neho plnili väčšie alebo menšie úlohy. V rozdávaní úloh a pokynov mu nebránilo ani to, že sa zdržiaval časť roka v zahraničí, pokyny rozdával telefonicky alebo prostredníctvom sms správ alebo e-mailov. Z hľadiska hierarchie skupiny pôsobili tesne pod obžalovaným v 1./ rade H. B. jeho manželka - obžalovaná v 2./ rade T. B. H. H. L., ktorý však po čase odmietol pracovať pre obžalovaného v 1./ rade a jeho úlohu prevzal obžalovaný v 3./ rade Z. W.. Tieto osoby prijímali a uskutočňovali pokyny obžalovaného v 1./ rade, pričom len tieto osoby mali prístup do skladu, kde sa skladovalo mimoriadne veľké množstvo zaistených látok. Obžalovaná v 2./ rade a obžalovaný v 3./ rade potom, ako im bola zahlásená objednávka, išli do skladu, pobalili ju a ďalej rozvážali a distribuovali dílerom alebo priamo konečným odberateľom. Hierarchicky nižšie nasledovali osoby, ktoré plnili funkciu kuriérov aj dílerov - obžalovaný v 4./ rade B. P., svedok J. W., svedok L. W., svedok Z. Z. H. O. H. L., tieto osoby (okrem svedka H. L.B.) prístup do skladu nemali, od nich sa ďalej odvíjali menší díleri, ktorí distribuovali ďalej zaistené látky odberateľom. Okrem týchto

osôb sa v prospech činností skupiny angažovali aj ďalšie osoby (napríklad matka obžalovanej v 2./ rade prelepovala na ampulkách štítky s expiráciou aby boli predajné, matka a stará matka svedka Ing. Y. C. prijímali balíky so zaistenými látkami atď.), ktoré si v konečnom dôsledku mnohokrát ani nemuseli byť vedomé, že činnosti, ktoré buď priamo na pokyn obžalovaného v 1./ rade H. B. alebo prostredníctvom jeho pokynov daných iným osobám, vykonávajú činnosť v prospech organizovanej skupiny a tým majú väčší alebo menší podiel na distribúcii, predaji a rozširovaní zaistených látok a celkovo na činnosti organizovanej skupiny. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný v 1./ rade za súčinnosti obžalovaných v 2./ až 5./ rade v priebehu dlhých rokov vytvoril a udržiaval stav, ktorý možno popísať ako učebnicový príklad fungovania organizovanej skupiny, ktorej v plnohodnotnej činnosti nebránilo ani to, že ústredná postava skupiny sa nenachádzala po celú dobu činnosti skupiny na mieste, kde skupina vykonávala svoju protiprávnu činnosť. Uvedené sa dalo dosiahnuť len vďaka dlhoročnému zabehnutému systému, kde každý jeden obžalovaný mal svoju úlohu, ktorú si plnil na základe pokynov obžalovaného v 1./ rade, každý obžalovaný poznal svoju úlohu, mal predstavu a informácie o úlohách ostatných členov skupiny, každý poznal a plnil povinnosti a záväzky voči obžalovanému v 1./ rade, ktorý aj na diaľku rozdával pokyny ostatným členom skupiny. V rámci dotknutej skupiny boli splnené atribúty, ktoré sa vyžadujú na naplnenie znakov organizovanej skupiny, keďže išlo o trestnú činnosť viacerých osôb (v danom prípade piatich obžalovaných), ktorí vykonávali úlohy im zverené, vykonávali ich plánovito, koordinovane a podľa pokynov obžalovaného v 1./ rade H. B. a to všetko za účelom spáchania trestných činov, ktorých sa dopustili, pričom ich spoločné konanie v rámci organizovanej skupiny bezpochyby výrazne zvýšilo úspešnosť nimi páchanej trestnej činnosti.

V prípade obžalovaného v 1./ rade H. B. súd na hlavnom pojednávaní vykonal rozsiahle dokazovanie tak v prospech obrany obžalovaného v 1./ rade, ako aj v prospech jeho viny. Na hlavnom pojednávaní boli vykonané dôkazy, ktoré síce mali vypovedať o nevine obžalovaného v 1./ rade zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, avšak išlo o dôkazy, ktorých kredibilita bola vykonaným dokazovaním vyhodnotená ako nulová. V prípade svedkyne Q. U., aktuálnej partnerky obžalovaného v 1./ rade, ktorá vypovedala, že s obžalovaným v 1./ rade bola od roku 2014 neustále, 24 hodín denne, ak aj nie priamo osobne, tak telefonicky alebo prostredníctvom sms komunikácie a preto vie, že nikomu nepredával steroidy a nemal žiadnu organizovanú skupinu, sa takéto tvrdenie svedkyne javí ako nanajvýš nepravdepodobné, ba nereálne. Súdu je známe, že svedkyňa Q. U. je partnerkou obžalovaného v 1./ rade, jej výpoveď je z tohto dôvodu zjavne tendenčná, navyše je zdiskreditovaná jej snahou o ovplyvňovanie svedkov - napríklad svedka O. X., ktorý uviedol, že ho navštívila pred pojednávaním, na ktorom mal vypovedať a žiadala od neho, aby nevypovedal v uvedenej veci. O neobjektívite výpovede svedkyne Q. U. svedčí aj množstvo sugestívnych otázok obžalovaného v 1./ rade H. B. kladených svedkyňi počas jej výsluchu. Tak výpoveď svedkyne, ako aj otázky jej kladené obžalovaným v 1./ rade sa ukázali ako absolútne účelové a predvídateľné s cieľom chrániť obžalovaného v 1./ rade. O ovplyvňovaní svedkyne obžalovaným v 1./ rade svedčia aj telefonické hovory, ktoré obžalovaný v 1./ rade uskutočnil počas výkonu väzby so svedkyňou, na ktoré nemal zákonný nárok a počas ktorých jej mohol dávať a pravdepodobne aj dával pokyny na ovplyvňovanie svedkov, alebo zariaďovanie iných záležitostí v prospech obžalovaného v 1. rade. Matka svedkyne Q. U. - svedkyňa T. U. sa vyjadrila o obžalovanom v 1./ rade tak, že neverí, že by bol spáchal skutok kladený mu za vinu, nakoľko je to poctivý človek, ktorého si váži za to aký je športovec a akú má kondíciu vo svojom veku. Súd má za to, že posudzovať charakter obžalovaného na základe toho, že je v dobrej kondícii je prinajmenšom neobjektívne a svedkyňa T. U. zjavne svojou výpoveďou chcela chrániť svoju dcéru - svedkyňu Q. U., aby tá nebola spájaná s protiprávnym konaním jej partnera - obžalovaného v 1./ rade. Súd má taktiež za to, že výpoveď svedka T. T., podľa ktorej obžalovaného v 1./ rade H. B. pozná 17 rokov a nevie o tom, že by bol za túto dobu obchodoval s drogami a steroidmi, je taktiež účelová. Je tomu tak jednak z dôvodu, že nielen, že obrovské množstvo svedkov uviedlo, že minimálne s anabolickými steroidmi, ale taktiež aj s inými zaistenými látkami obžalovaný v 1./ rade obchodoval desiatky rokov, čo bola všeobecne známa skutočnosť v celom Komárne a okolí, a teda keď svedok počas týchto rokov tak dobre poznal obžalovaného v 1./ rade, zaiste vedel o jeho obchodných aktivitách so zaistenými látkami. Výpoveď svedka sa v tomto kontexte javí ako nielen účelová, ale aj nepravdivá. Súd má navyše za to, že údajná nevedomosť tohto svedka, alebo aj iných svedkov, ako napríklad svedka T. T. o aktivitách obžalovaného v 1./ rade v oblasti obchodovania so zaistenými látkami nemôže byť v žiadnom prípade pripisovaná na jeho obranu. Súd podotýka, že takéto výpovede taktiež musia byť vyhodnocované vzhľadom na jednotlivé osoby, ktoré o obžalovanom v 1./ rade vypovedajú ako o nevinnom človeku, nakoľko v prípade, že by tieto osoby priznali vinu obžalovaného v 1./ rade, ľahko by priznali aj svoju vinu napríklad z toho, ako si cez obžalovaného v 1./ rade kupovali zaistené látky. Čo sa týka výpovede

svedka O. R., ktorý najprv poprel, že by bol mal obžalovaný v 1./ rade podľa neho čokoľvek spoločne s anabolickými steroidmi, avšak vzápätí uviedol, že ho s obžalovaným v 1./ rade zadržali v Rakúsku, kde sa ukázalo, že obžalovaný v 1./ rade mal so sebou tašku, ktorá bola plná anabolík, bolo preukázané, že svedok sa snažil brániť obžalovaného v 1./ rade, avšak jeho výpoveď je nedôveryhodná a v konečnom dôsledku viac usvedčuje obžalovaného v 1./ rade H. B., ako ho chráni. Súd taktiež neopomenul samotnú obranu obžalovaného v 1./ rade, ktorá však v kontexte všetkých vykonaných dôkazov sa javí ako nanajvýš nehodnovaná a motivovaná snahou vyhnúť sa potrestaniu. Obžalovaný v 1./ rade H. B. na svoju obranu argumentuje tým, že minimálne polovicu z obdobia, v ktorom mal byť spáchaný skutok, sa on nachádzal mimo Európy. Takáto obrana obžalovaného v 1./ rade pred súdom neobstojí, nakoľko bolo rozsiahlym dokazovaním preukázané, že obžalovaný v 1./ rade sa často nachádzal v zahraničí, kde bol práve za účelom zabezpečovania veľkých množstiev zaistených látok, účelom jeho ciest a pobytov v zahraničí bolo práve hľadanie obchodných kontaktov a zdrojov, prostredníctvom ktorých zabezpečoval dovoz zaistených látok na územie Slovenskej republiky. Obžalovaný v 1./ rade z jeho ciest a pobytov v zahraničí posielal na územie SR rôzne nepovolené lieky v mimoriadne veľkých množstvách, či už išlo o Thajsko, Indiu alebo iné krajiny, s kadiaľ na adresy rôznych osôb posielal zásielky so zaistenými látkami, ktoré boli určené na ich ďalší predaj. K argumentu obžalovaného v 1./ rade ohľadom toho, že látky zaistené u neho v rámci domovej prehliadky boli po expirácii, súd uvádza, že tento argument považuje za tendenčný a pred súdom neobstojí jednak preto, že podľa svedeckých výpovedí obžalovaný v 1./ rade posielal zo zahraničia zaistené látky na Slovensko takým spôsobom, že vo viacerých rôznych balíkoch posielal samostatne obaly, samostatne etikety a samostatne samotné liečivá, pričom či už obžalovaná v 2./ rade T. B., alebo jej matka, alebo svedok N.. Y. C. museli na pokyn obžalovaného v 1./ rade takéto etikety a informácie s expiráciou prelepovať. Bolo preukázané, že s uvedenými zaistenými látkami teda bolo manipulované na pokyn obžalovaného v 1./ rade, navyše podľa vyjadrenia T.. L.. W. Y., údaje o expirácii liečiv nemali vplyv na výsledky analýzy zaistených liečiv. Obžalovaný v 1./ rade Al. B., tak ako napokon aj ostatní jeho spoluobžalovaní, si po začatí trestného stíhania mohol zvoliť dve možnosti - priznať sa k spáchaniu skutku, spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní, tak ako to urobili už právoplatne odsúdení svedkovia L. W. H. Z. Z. v rámci konania vedeného pod sp. zn. 3Tk/1/2019, alebo druhú cestu, a to popierať spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, negovať ostatné tvrdenia svedkov. Obžalovaný v 1./ rade H. B. si nielenže zvolil cestu popierania spáchania skutku, ale zašiel tak ďaleko, že sám seba stavia do pozície obeť. K tomu súd uvádza, že jeho tvrdenia o tom, ako sú výpovede svedkov motivované snahou ublížiť mu, neboli absolútne nijakými dôkazmi potvrdené a súd ich posúdil len ako jeho snahu poprieť spáchanie skutku a vymyslieť si scenár, v ktorom práve obžalovaný v 1./ rade a jeho spoluobžalovaní sú obeťami trestného stíhania, nakoľko pri tak silných usvedčujúcich dôkazoch vypovedajúcich o jeho vine môže argumentovať len takto vyfabulovanými tvrdeniami.

Súd dospel k jedinému logickému a dôveryhodným dôkazmi podporenému záveru o vine obžalovaného v 1./ rade H. B. zo spáchania skutku uvedeného v skutkovej vete tohto rozsudku. Vinu obžalovaného v 1./ rade mal súd jednoznačne a nespochybniteľne preukázanú celým radom vykonaných dôkazov, medzi nimi v prvom rade veľkým množstvom svedeckých výpovedí svedkov pohybujúcich sa v blízkom okolí obžalovaného v 1./ rade H. B. a taktiež výpoveďou obžalovaného v 4./ rade B. P., ktorý potom, ako mu bola prečítaná obžaloba vo všetkých jej bodoch, priznal spáchanie skutku uvedeného v skutkovej vete tohto rozsudku pod bodmi 1 a 1B. Obžalovaný v 4./ rade B. P. nielen, že priznal vinu zo spáchania skutku uvedeného pod bodmi 1 a 1B a tým potvrdil, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku, ale navyše vypovedal o tom, ako všetky zaistené látky, ktoré u neho boli nájdené v rámci domovej prehliadky, kupoval od obžalovaného v 3./ rade Z. W., mesačne za cca 100,- eur až 200,- eur, časť pre svoju osobnú potrebu a časť ďalej predával, pričom tak robil ešte aj koncom novembra 2017, teda v čase, ktorý je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Obžalovaný v 4./ rade B. P. svojim priznaním usvedčuje nielen obžalovaného v 3./ rade, ale na základe jeho prepojenia na obžalovaného v 1./ rade aj samotného obžalovaného v 1./ rade, ktorý celú činnosť organizovanej skupiny, v ktorej všetci pôsobili, riadil, ale aj dával pokyny obžalovanému v 3./ rade, na základe dopytu záujemcov o zaistené látky. Bez toho, aby bol obžalovaný v 1./ rade zabezpečil dovoz zaistených látok zo zahraničia, bez toho, aby zabezpečil skladové priestory, zháňal klientelu alebo rozdával ostatným členom organizovanej skupiny pokyny, by obžalovaný v 3./ rade Z. W. v podstate nemal čo baliť, roznášať, predávať. Uvedené platí aj pre činnosť ostatných obžalovaných (v 2./ - 5./ rade), a teda platí, že každý usvedčujúci dôkaz svedčiaci o vine obžalovaných v 2./ až 5./ rade usvedčuje samotného obžalovaného v 1./ rade, bez ktorého by celá organizovaná skupina a jej rozsiahla činnosť vôbec neboli existovali. Na základe uvedeného je usvedčujúcim dôkazom vypovedajúcim nielen o vine obžalovaného v 4./ rade B. P. (ktorú vzhľadom na jeho priznanie nebolo potrebné dokazovať), ale aj o vine obžalovaného v 1./ rade, práve jeho priznanie

sa k tomu, že skutky uvedené v bodoch 1 a 1B skutkovej vety rozsudku sa udiali tak, ako sú opísané v odôvodnení tohto rozsudku. Uvedené umocňuje skutočnosť, že obžalovaný v 4./ rade bol hierarchicky vyššie postaveným členom organizovanej skupiny riadenej obžalovaným v 1./ rade H. B. a teda jeho potvrdenie správnosti skutočností uvedených v skutkovej vete rozsudku pod bodmi 1 a 1B je nanajvyš dôveryhodné, nakoľko nešlo o „obyčajného malého dílera“ ktorý by nebol vedel od koho pochádzajú látky resp. produkty, ktoré ďalej predáva, ale práve naopak, išlo o osobu, ktorá bola takzvanou „štvorkou“ v danej skupine, čo znamená, že mal nielen všetky informácie o organizovanej skupine, jej „hlave“, ale taktiež o ostatných členov skupiny a potrebný prístup k ďalším členom a potrebným informáciám.

Na základe svedeckých výpovedí a ďalších vykonaných dôkazov bolo preukázané, že okolo obžalovaného v 1./ rade H. B. sa vytvorila organizovaná skupina na čele práve s ním, ktorý celú skupinu a jej činnosť riadil, rozdával pokyny, rozhodoval o úlohách jej jednotlivých členov a taktiež o samotných členoch skupiny. Predmetom obchodovania organizovanej skupiny ním riadenej boli zaistené látky, napr. omamné a psychotropné látky, nepovolené lieky, anabolické steroidy, preparáty obsahujúce amfetamín, efedrín, Adipex retard získavaný cez lekárnik v R., ketamín v Narketane alebo Ketamidore, Kamagra a jej mnohé formy a mnoho iných zaistených látok. Viaceré svedecké výpovede potvrdili, že obchodoval okrem mnohého iného aj s ketamínom, hoci samotný obžalovaný v 1./ rade tvrdil, že ketamín používal na uspávanie psov keď pôsobil ako mestský policajt, ináč s ním neobchodoval, tento argument sa ukázal ako nanajvyš nepravdivý, nakoľko ak by bol skutočne potreboval ketamín len na uspávanie túlavých psov, bolo by mu postačovalo množstvo poskytované jeho zamestnávateľom, nemal by dôvod zháňať ketamín z iných zdrojov. Obžalovaný v 1./ rade si však ketamín zháňal cez lekárnik v R. ako súkromná osoba a vo veľkých objemoch, čo bolo potvrdené v nejednej svedeckej výpovedi, napríklad svedkov T. G. H., G. Y.T. B., J. W., H. B., Y. X., N.. Y. C. a iných. Uvedení svedkovia zhodne vypovedali o tom, ako obchodoval s ketamínom, ktorý získaval od svedka H. V., lekárnik. To, že ketamín bol predmetom nezákonného obchodovania obžalovaného v 1./ rade s ním, potvrdili aj liečivá Ketamidol alebo Narketan, ktoré boli nájdené v sklade vo veľkých množstvách. Zo znaleckého posudku KEU-BA-EXP-2017/14675 a jeho doplnení, ku ktorému vypovedali jeho spracovatelia mjr. L.. W. Y. H. T.. N.. N. W., okrem iného vyplynulo, že v rámci znaleckého posudku skúmaných zaistených látok, ktoré boli zaistené v sklade, boli preskúmané veľké množstvá rôznych druhov liekov a liečiv, medzi nimi v lieku Narketan a Ketamidol bola zistená prítomnosť ketamínu. V prípadoch oboch liekov ide o lieky, ktorých výdaj je viazaný na osobitné tlačivo lekárskeho predpisu. Okrem ketamínu bola v toboľke z blistra s označením „Adipex® retard“ zistená prítomnosť fentermínu, pričom tento liek nie je na území Slovenskej republiky registrovaný. Fentermín je zaradený do III. skupiny psychotropných látok, ktoré spolu s omamnými látkami zaradenými do II. skupiny omamných látok (ketamín) môže mať osoba v držbe len v množstve potrebnom na osobné použitie. Okrem uvedených liekov (Narketan, Ketamidol, Adipex® retard) boli v garážových priestoroch zaistené veľké množstvá taktiež mnohých iných liekov obsahujúcich účinné látky, ktoré sú zaradené do II. skupiny omamných látok a III. skupiny psychotropných látok, čo znamená, že obžalovaný v 1./ rade tieto lieky zabezpečoval na ich ďalší predaj, distribúciu a obchodovanie s nimi nielen, že bez lekárskeho predpisu, ktorý nepreukázal, že by ho bol mal, alebo bez osobitného povolenia, ale navyše v množstvách, ktoré mnohonásobne prevyšovali množstvá povolené na osobné použitie. Na základe uvedeného vyplýva, že okrem veľkého množstva omamných látok, psychotropných látok, látok s anabolickými účinkami, obchodoval aj s mnohými nepovolenými liekmi, medzi nimi aj s ketamínom a to v mimoriadne veľkých objemoch.

Okrem iného bolo vykonaným dokazovaním spoľahlivo zistené, že obžalovaný v 1./ rade H. B. mal veľké množstvo obchodných známostí na Slovensku, v Maďarsku, Poľsku alebo Rakúsku na osoby, ktoré mu buď predávali alebo od neho kupovali zaistené látky, s ktorými obchodoval. Takéto zaistené látky určené na ďalšie obchodovanie s nimi sa nakupovali vo veľmi veľkých objemoch, pričom napríklad svedkovi J. W. dal obžalovaný v 1./ rade 10.000 - 15.000 eur a ak išlo o obchody v Maďarsku, tak 2 000 000 - 5 000 000 forintov, za ktoré svedok J. W. mal nakúpiť, čo mu obžalovaný v 1./ rade kázal. Svedkyňa G. Y. B., niekdajšia jeho partnerka potvrdila, že sa jej obžalovaný v 1./ rade sám zdôveril, že obchoduje so steroidmi a viackrát bola svedkom telefonických hovorov, kedy kontaktoval mnohých športovcov s ponukou zabezpečenia steroidov. Svedkyňa tiež potvrdila, že látky, s ktorými obžalovaný v 1./ rade obchodoval, nosili kuriéri, ktorí pre neho pracovali, boli nimi obžalovaný v 4./ rade B. P., U. J. W., H. L., svedkyňa dokonca bola svedkom toho, ako obžalovaný v 1./ rade vyplácal obžalovaného v 4./ rade a svedka J. W. za kuriérske služby, ktoré na jeho pokyny vykonávali. Svedok U. P. taktiež pod prisahou vypovedal o tom, že svedok L. W. priamo na pokyny obžalovaného v 1./ rade distribuoval steroidy, pričom osoby, ktoré mali záujem od neho kúpiť steroidy, nahlásili svoju objednávku svedkovi L.

W., ktorý objednávku následne vyzdvihol od obžalovaného v 1./ rade, potom ju odovzdal objednávateľom a peniaze odovzdal obžalovanému v 1./ rade. Takto si v mnohých prípadoch viacerí svedkovia kúpili rôzne látky od obžalovaného v 1./ rade prostredníctvom svedka L. W., svedka Z. Z., obžalovaného v 3./ rade Z. W., obžalovaného v 4./ rade B. P., obžalovaného v 5./ rade Z. X. a taktiež od svedka J. W.. Uvedené potvrdil vo svojej výpovedi aj samotný svedok L. W., ktorý uviedol, že mu obžalovaný v 1./ rade dal na vyskúšanie steroidy, neskôr mu takéto steroidy priamo aj predával, potom mu ich už od obžalovaného v 1./ rade sprostredkoval obžalovaný v 3./ rade Z. W. alebo svedok J. W.. Svedok Y. S. pod prísahou vypovedal o tom, ako mu obžalovaný v 1./ rade ponúkal steroidy a aj Kamagru, ktoré mu po ich odskúšaní už ďalej distribuoval svedok Z.B. Z., ktorý mal tieto látky od neho. Uvedené potvrdil aj samotný svedok Z. Z., keď vypovedal o tom, ako mu obžalovaný v 1./ rade viackrát ponúkol Kamagru, doniesol mu ju na vyskúšanie, následne povedal svedkovi Z. Z., aby ju posunul kolegom a keď tak svedok urobil, odovzdal obžalovanému v 1./ rade peniaze, ktoré za predaj Kamagry získal. Obžalovaný v 1./ rade mu ponúkal neskôr okrem Kamagry aj rôzne steroidy, pričom v jednom prípade svedkovi Kamagru, ktorú si objednal od obžalovaného v 1./ rade H. B., doniesol obžalovaný v 3./ rade Z. W.. Svedok Y. S. tiež potvrdil, že v roku 2016 až 2017 obžalovaný v 1./ rade H. B. dal svedkovi kontakt na podľa jeho slov spoľahlivú osobu - obžalovaného v 5./ rade Z. X., ktorý svedkovi ponúkol možnosť zárobku predajom pervitínu, pričom svedkovi Y.B. S. povedal, že látku, z ktorej sa pervitín vyrába, vie zabezpečiť obžalovaný v 1./ rade. Svedkyňa Y. X. taktiež pod prísahou vypovedala o tom, ako spolu s H. L. na pokyn obžalovaného v 1./ rade chodili raz týždenne do Budapešti odovzdať tovar so steroidmi a Kamagrou podľa pokynov obžalovaného v 1./ rade. V Budapešti ich už čakal taxikár, ktorému odovzdali tovar, taxikár im zaplatil sumu niekoľko miliónov forintov, pričom viackrát bola svedkyňa s H. L. taktiež v Budapešti odovzdať ketamín v malých fľaštičkách, v jednom prípade boli vyzdvihnúť tovar na pokyn obžalovaného v 1./ rade aj v Malackách na colnici. Z uvedeného vyplýva, že viaceré svedecké výpovede svedkov, ktorí sa v mnohých prípadoch navzájom ani nepoznali, poskytuje rovnaké informácie o tom, ako obžalovaný v 1./ rade H. B. ponúkol na predaj rôzne druhy zaistených látok, pričom ich ďalší predaj za neho už uskutočňovali osoby pôsobiace ako kuriéri a díleri. Veľké množstvo svedeckých výpovedí potvrdzuje hierarchické fungovanie organizovanej skupiny, v ktorej obžalovaný v 1./ rade prostredníctvom tzv. kuriérov, ktorými boli obžalovaná v 2./ rade , obžalovaný v 3./ rade a obžalovaný v 4./ rade , riadil distribúciu a predaj veľkého množstva zaistených látok, pričom obžalovaný v 5./ rade spoločne s už právoplatne odsúdenými svedkom L. W. a svedkom Z. Z. v pozícii tzv. dílerov, zabezpečovali ďalší predaj týchto produktov jednotlivým odberateľom.

Obchodnú činnosť organizovanej skupiny riadenej obžalovaným v 1./ rade H. B. dôveryhodne opísal taktiež svedok N.. Y. C., ktorý pod prísahou vypovedal o tom, ako obžalovaný v 1./ rade H. B., obžalovaná v 2./ rade T. B. a obžalovaný v 3./ rade Z. W. vo veľkom rozsahu obchodovali so zaistenými látkami ich získavaním z rôznych zdrojov. Obžalovaný v 1./ rade napríklad oslovil svedka N.. Y. C., aby mu objednal rastové hormóny z Číny, alebo Kamagru z Indie. Svedok tak robil na jeho pokyn vo veľkých množstvách, kde jedna objednávka zodpovedala 2 - 3 plným dodávkam. Viacerí svedkovia tiež uviedli, že všetky látky, ktoré prišli na Slovensko na základe objednávok obžalovaného v 1./ rade , boli určené na ďalší predaj, ich príchod bolo vždy treba oznámiť obžalovanému v 1./ rade ktorý po ne vždy poslal obžalovanú v 2./ rade a obžalovaného v 3./ rade. Svedok N.. Y.Á. C. taktiež potvrdil, že obžalovaný v 1./ rade posielal rôzne preparáty a látky na Slovensko z Indie, kde s ním bol svedok tlmočiť mu pri obchodoch, na základe ktorých posielal veľké množstvá Kamagry na Slovensko, alebo z Thajska, nakoľko na takejto ceste v Thajsku s ním bol tiež, vedel presvedčivo opísať, ako si obžalovaný v 1./ rade do Thajska bral veľké obnosy peňazí (80.000 eur), za ktoré kupoval Kamagru a rôzne iné preparáty, navyše mu obžalovaná v 2./ rade T. B. ešte dodatočne posielala ďalšie peniaze (20.000 eur až 30.000 eur) na nákup väčších objemov. Nielen svedok N.. Y.B. C. bol s obžalovaným v 1./ rade na obchodnej ceste v Thajsku, ale taktiež svedkyňa G. Y. B. potvrdila, že obžalovaný v 1./ rade získaval steroidy a rôzne iné látky počas svojich pobytov v zahraničí. Svedkyňa s ním bola viackrát v Thajsku, kde hľadal zdroje steroidov, s ktorými chcel obchodovať, svedkyňa zná anglického jazyka mu prekladala, navyše poprela, že by vykonával funkciu turistického sprievodcu, ako o sebe sám tvrdil. Obžalovaný v 1./ rade so svedkyňou chodili po lekárňach v Thajsku, zháňali látky, s ktorými plánoval obchodovať. Takto zabezpečené látky potom posielal na Slovensko na rôzne adresy, nikdy nie na svoju adresu, nakoľko s uvedenými balíkmi nechcel byť priamo spájaný. Balíky posielali napríklad aj na meno a adresu svedka N.. Y. C., alebo na meno a adresu jeho matky - svedkyne H. C., dokonca aj na meno a adresu jej 80-ročnej matky, čo potvrdila aj svedkyňa H. C.. Obžalovaný v 1./ rade H. B. mal činnosť svojej organizovanej skupiny dôkladne a strategicky premyslenú, avšak nielen z logistického hľadiska, ale taktiež v skutočnosti prejavujúcej sa v tom, že si dával mimoriadny pozor, aby s ňou nebol spájaný. Uvedené potvrdila nielen svedkyňa G. Y. B. v rámci vyššie uvedeného, alebo svedok N.. Y. C., keď vypovedal o tom, ako mu obžalovaný v 1./ rade vyslovene

povedal, že balíky chce posielat' na čím väčší počet rôznych osôb, svedkyňa H. C., ktorá okrem iného uviedla, že obžalovaný v 1./ rade nič nerobil priamo, ale na všetko mal ľudí, ale taktiež svedok H. B., ktorému obžalovaný v 1./ rade povedal, že ani platby rôznych látok neuhrádza sám zo svojho mena, lebo na to potrebuje osobu, ktorá nie je sledovaná políciou. Uvedené potvrdila taktiež svedkyňa Y. X., ktorá podrobne opísala ako s H. L.B. na pokyn obžalovaného v 1./ rade chodili odovzdávať zaistené látky do Maďarska, alebo aj svedok T.. G. H., ktorý prerozprával ako mu obžalovaný v 1./ rade povedal, že za činnosť, ktorú vykonáva, nikdy nebude zodpovedný, nakoľko vždy dá veci spraviť iným a preto jeho nikdy nechytia. Bol v rámci svojej činnosti až tak obozretný, že v mnohých prípadoch sa zaistené látky dostali ku konečným odberateľom sprostredkované cez viacerých kuriérov a dílerov pôsobiacich v organizovanej skupine. Potvrdzuje to napríklad výpoveď svedka S. U., ktorý prostredníctvom kamerových záznamov vo svojej záložni viackrát videl, ako obžalovaný v 3./ rade priniesol tovar, ktorý mal od obžalovaného v 1./ rade a odovzdal ho svedkovi L. W. na to, aby ho ten predal konečnému spotrebiteľovi a ďalšie iné. Obžalovaný v 1./ rade taktiež zabezpečoval bezproblémový prechod všetkých látok cez colné orgány, kde mal podľa veľkého množstva svedeckých výpovedí dobré známosti a v prípade, že výnimočne vznikli nejaké problémy, neváhal ich riešiť jemu vlastnou cestou zastrasovania a násilia.

Skladovanie všetkých zaistených látok, s ktorými organizovaná skupina obchodovala, bolo zabezpečené prostredníctvom viacerých skladových priestorov, v byte v Komárne na Vnútornej Okružnej, neskôr vo Veľkom Mederi, predovšetkým však v sklade (garážových priestoroch prenajatých od svedka Y. K. na Y. ulici v obci P. T.). Svedok Y. K. vypovedal o tom, ako na základe ústnej dohody s obžalovaným v 3./ rade Z. W. mu prenajal svoju voľnú garáž, pričom nevedel na aký účel si od neho obžalovaný garáž prenajímal. Po celý čas trvania nájmu v garáži svedok osobne ani nebol a platbu za prenájom mu odovzdával v polročných intervaloch obžalovaný v 3./ rade Z. W.. Viacerí svedkovia potvrdili, že do skladových priestorov mali prístup len obžalovaná v 2./ rade a obžalovaný v 3./ rade , ktorí keď dostali od obžalovaného v 1./ rade pokyn, išli do skladu, pobalili zaistené látky podľa konkrétnych objednávok a následne ich roznášali ďalším kuriérom alebo dílerom. Svedkyňa Y. X. vypovedala o tom, ako mal pôvodne do skladových priestorov prístup okrem vyššie uvedených obžalovaných aj H. L. a tiež o udalostiach, kedy obžalovaná v 2./ rade volala H. L., aby im prišiel pomôcť obsah skladových priestorov premiestniť na iné miesto, lebo obžalovaného v 1./ rade zadržala polícia a určite bude vykonaná domová prehliadka. Svedkyňa mala vedomosť o tom, že najprv prenášali všetky látky z domu v obci P. U. do nájomného bytu do P. T., následne H. L. s obžalovanou v 2./ rade a obžalovaným v 3./ rade rôzne látky prevážali z povale domu vo P. T., kde svedkyňa bývala s H. L., do nájomného bytu vo P. T., pričom svedkyňa mala len dávať pozor, aby nikto nešiel okolo. Svedkyňa vedela, že obžalovaní mali aj ďalší sklad, kde však mali prístup len uvedené tri osoby.

Taktiež bolo rozsiahlym dokazovaním preukázané, že obžalovaný v 1./ rade obchodovanie so zaistenými látkami uskutočňoval tak, že viacerým svedkom ponúkol anabolické steroidy, Kamagru alebo mnohé iné látky „na vyskúšanie“, pričom akonáhle tieto osoby prejavili záujem o kúpu uvedeného, obžalovaný v 1./ rade ich odkázal na nižšie postavené osoby v organizovanej skupine, napríklad na obžalovaného v 3./ rade , svedka J. W., obžalovaného v 4./ rade , obžalovaného v 5./ rade, alebo na svedka Z. Z. či svedka L. W.. Zjednodušene je možné povedať, že obžalovaný v 1./ rade zistil, či je po zaistených látkach, ktoré ponúkal, dopyt a akonáhle zistil, že o ne záujem je, ich predaj už delegoval nižšie postaveným členom organizovanej skupiny - dílerom a tak sa usiloval vytvoriť dojem, že s uvedenými obchodmi nemá nič spoločné.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti nasvedčujú nepochybne tomu, že obžalovaný v 1./ rade H. B. si bol viac než vedomý toho, že činnosť, ktorú v rámci ním riadenej organizovanej skupiny vykonáva, je nelegálna a práve z tohto dôvodu bol nanajvýš obozretný v tom, aby bol čo najmenej priamo spájaný s takýmito aktivitami. Obžalovaný v 1./ rade však pravdepodobne podcenil význam svedeckých výpovedí a všetkých ostatných dôkazov, ktoré poskytujú ucelený obraz o tom, ako sa na všetkom nielen podieľal, ale ako všetko riadil, a to aj napriek jeho veľkej snahe pôsobiť nezainteresovane a nevinne. Napriek tomu, že obžalovaná v 2./ rade s obžalovaným v 3./ rade chodili do skladu baliť a roznášať zaistené látky, ktoré roznášali dílerom, napriek tomu, že títo hlavní díleri všetko distribuovali menším dílerom, sú všetky nepopierateľne a zjavné prepojenia na obžalovaného v 1./ rade ako tzv. hlavu celej organizovanej skupiny. Dlhými rokmi vypracovaný know-how obžalovaného v 1./ rade na prvý pohľad nepoznal hraníc. Najprv vytvoril dojem, že s nelegálnou činnosťou, ktorú v skutočnosti sám riadil a organizoval, nemá nič spoločné a pre prípad, že by bol takpovediac odhalený, mal mechanizmy, ktoré mali zabrániť jeho usvedčeniu. Obžalovaný v 1./ rade mal pre prípad svojho prezradenia široké známosti v radoch policajných príslušníkov, ktorí takpovediac zatvárali oči pred jeho dlhoročnou protiprávnou činnosťou, odmietali na neho prijať trestné oznámenia, ignorovali jeho dlhoročné protiprávne konanie, čo potvrdili

viacerí svedkovia, medzi nimi napríklad svedok T. G. H., U. Š. W., U. H. B.É., U. Y. S., U. Y. X. H. U. N.. Y. C.. Navyše vzbudzoval strach vo svojom okolí, takmer všetci svedkovia vypovedali o jeho vyhrážkach, ba až útokoch v prípade neuposlúchnutia pokynov, neposlušnosti alebo túžbe vymaniť sa spod jeho vplyvu. Viacerí svedkovia vypovedali o tom, že akonáhle niečo nebolo po jeho vôli, osobe, ktorá mu protirečila, sa diali viaceré nepríjemnosti, všetko na jeho pokyn. Takto napríklad na jeho pokyn svedkovi T. G. H. rozbili auto, alebo mu kázal, aby preňho sledoval svedkyňu G. Y. B. a aby jej rozsekal pneumatiky, pričom takýchto a obdobných prípadov bolo oveľa viac. Taktiež svedok J. W. otvorene vypovedal o tom, ako po jeho odchode z organizovanej skupiny riadenej obžalovaným v 1./ rade H. B. bol na pokyn obžalovaného v 1./ rade predmetom viacerých útokov, napríklad mu prišlo veľa výhražných sms správ z Thajska, vybuchlo mu okno, podpálili mu stromy a garáž. Výhražné sms správy z Thajska, viaceré nepríjemnosti a strach potvrdil aj svedok N.. Y. C. a jeho matka svedkyňa H. C.. O opodstatnenom strachu z obžalovaného v 1./ rade vypovedal aj svedok Š. W.. Svedkovia H. B. H. Y. S. taktiež vypovedali o tom, ako mal obžalovaný v 1./ rade vo všeobecnosti povest' človeka, ktorého treba poslúchať, lebo v opačnom prípade je nebezpečný, ako s ním treba udržiavať dobré vzťahy, nakoľko ľuďom ublíži, všade má známosti a taktiež je obklopený skupinou ľudí, ktorá vykoná jeho pokyny a jednotlivец proti takejto skupine nič nezmože. Taktiež svedkyňa Y. X. opísala ako sa H. L. bál obžalovaného v 1./ rade, ako musel plniť jeho pokyny a bál sa ich neuposlúchnuť, dokonca sa ho bála vlastná manželka - obžalovaná v 2./ rade T. B., ktorú viackrát zbil, z tohto dôvodu sa ho bála aj jej matka. Súd v tejto súvislosti taktiež poukazuje na skutočnosť, že v moči obžalovanej v 2./ rade T. B. a v moči H. L. bola zistená látka alprazolam, ktorá sa nachádza v liekoch Xanax, Neurol, pričom liečivá s takouto účinnou látkou podľa výpovedí spracovateľov znaleckého posudku KEU-BA-EXP-2017/14675 a jeho doplnení, sa užívajú v prípade chorobného strachu, pri neurózach, psychickom napätí, depresívnom syndróme a teda je predpoklad, že tak obžalovaná v 2./ rade ako aj H. L. takéto lieky užívali v dôsledku obáv a strachu z obžalovaného v 1./ rade. Čo sa týka rozsiahlych známostí obžalovaného v 1./ rade na polícii, tieto potvrdila taktiež svedkyňa Y. X., ktorá keď chcela podať na obžalovaného v 1./ rade H. B. a svedkyňu Q. U. trestné oznámenie, polícia ho odmietla prijať na meno obžalovaného v 1./ rade. Veľké množstvo svedeckých výpovedí svedkov, ktorý sa v mnohých prípadoch ani navzájom nepoznali, nielen, že usvedčuje obžalovaného v 1./ rade z toho, ako všetkým „nepohodlným“ a „neposlušným“ ubližoval, vyhrážal sa im, podpaľoval autá, garáže, dokonca mnohým fyzicky ubližoval či už priamo alebo jeho pokynmi danými iným členom organizovanej skupiny, ale navyše bol nedotknuteľný pre jeho vzťahy a známosti v kruhoch polície. Súd má v tejto súvislosti za to, že okrem už mnohých svedeckých výpovedí svedčiacich o mimoriadnej nebezpečnosti obžalovaného v 1./ rade, je predpoklad, že mnohé osoby, či už svedkovia, alebo samotní spoluobžalovaní mali dlhé roky a pravdepodobne ešte aj v súčasnosti z neho strach, v dôsledku čoho mnohí nevypovedali vôbec, alebo vypovedali o obžalovanom v 1./ rade neutrálne, dokonca pozitívne, v strachu o svoje zdravie alebo život. V tomto kontexte sa odopretie výpovede takmer všetkými ostatnými obžalovanými javí ako logické nielen z dôvodu, že samých seba nechcú usvedčovať zo spáchania činov uvedených v skutkovej vete tohto rozsudku, ale taktiež, že tak robia z dôvodu pretrvávajúceho strachu z obžalovaného v 1./ rade. Taktiež dôvod odopretia výpovede obžalovaným v 4./ rade, ktorý uviedol, že sa priznáva k spáchaniu skutku, avšak vo vzťahu k obžalovanému v 1./ rade, jeho manželke - obžalovanej v 2./ rade a obžalovanému v 3./ rade odmieta vypovedať, je prinajmenšom zamysleniahodný.

Obžalovaný v 1./ rade priebehom dlhých rokov vytvoril profesionálne zorganizovanú mašinériu, v ktorej nebolo miesto na neposlušnosť a už vôbec nie na odpor alebo odmietnutie podriaďiť sa jeho pokynom. Vo všetkých vyššie uvedených skutočnostiach je nespochybniteľne viditeľné premyslené a „zabehnuté“ fungovanie ním vytvorenej a riadenej organizovanej skupiny, ktorá sa rokmi len zlepšovala v činnosti a kvôli ktorej takmer bezchybnému fungovaniu nebol dôvod prestávať s takto dobre fungujúcou mašinériou, ktorá bola nad všetky pochybnosti výnimočne finančne výhodná. Obžalovaný v 1./ rade so svojou protiprávnou činnosťou v oblasti obchodovania so zaistenými látkami pokračoval aj po roku 2016, teda aj v období špecifikovanom v skutkovej vete tohto rozsudku, čo jednoznačne potvrdili svedkovia T. G. H. H. J. W., ktorí pod prísahou vypovedali o tom, ako bolo aj po roku 2016, dokonca aj v roku 2017 všeobecne známe, že obžalovaný v 1./ rade stále obchoduje so zaistenými látkami, každý, kto užíval anabolické steroidy, uviedol ako zdroj ich získania obžalovaného v 1./ rade. Svedok O. X. taktiež hovoril o tom, ako si v roku 2016 od obžalovaného v 3./ rade kupoval Kamagru, svedok U. P. uviedol, že v roku 2017 si od svedka L. W. kupoval drogy, steroidy a pervitín, svedok S. U. vypovedal, že obžalovaný v 1./ rade už vyše 20 rokov predáva a obchoduje so steroidmi, sám svedok od neho kupoval steroidy v priebehu 20 rokov nespočetnekrát, aj v roku 2017, či už priamo cez obžalovaného v 1./ rade alebo sprostredkované cez svedka L. W.. Uvedené potvrdil samotný svedok L. W., keď uviedol, že s mnohými nepovolenými látkami a taktiež s viacerými steroidmi obchodoval až do dňa, kedy ho polícia zadržala,

príčom ich odoberal od obžalovaného v 4./ rade Z. W. a robil tak aj po roku 2016. Taktiež svedkovia G. P., Z. L. H. Y. J. potvrdili, že si v rokoch 2016 a 2017 kupovali tabletky a gély na potenciu - Kamagru vo forme gélov alebo šumivých tabliet, pričom tak robili až do času, kým obžalovaný v 3./ rade, ktorý im uvedené distribuoval, nebol zadržaný. Svedok L. Y. vypovedal o tom, že si od roka 2016 až do konca roka 2017 kupoval Kamagru od obžalovaného Z. X., U. I. X. si v roku 2017 viackrát kúpil pervitín od svedka L. W., svedok Š. Š. si taktiež v priebehu roka 2017 od obžalovaného v 4./ rade kupoval Kamagru, jeho kolegovia aj steroidy, pričom Kamagru od obžalovaného v 4./ rade si kupoval aj svedok T. W.. Svedok L. W. nielen podľa svojej výpovede, ale aj podľa výpovede svedka S. U., ktorý sprostredkovanie tovaru videl na kamerových záznamoch svojej záložne, predával látky zadovážené od obžalovaného v 1./ rade tak, že ich od neho síce objednal, no doniesol mu ich obžalovaný v 3./ rade alebo svedok J. W.. V prípade uvedeného znova platí vyššie vysvetlená skutočnosť, podľa ktorej zaistené látky získané od nižšie postavených členov organizovanej skupiny (obžalovaných v 2./ až 5./ rade, svedkov J. W., Z. Z. alebo L. W.) boli v skutočnosti zaistenými látkami obžalovaného v 1./ rade.

Obžalovaného v 1./ rade ďalej usvedčuje zo spáchania skutku uvedeného v skutkovej vete tohto rozsudku, ktorá sa ho týka, okrem iného aj jeho prepojenie s ostatnými členmi organizovanej skupiny. S obžalovanou v 2./ rade mal obžalovaný v 1./ rade najzjavnejšie väzby, nakoľko ide o jeho manželku, ktorej dôveroval natoľko, aby jej dával svoje bezprostredné pokyny, aby jej zveril prístup do skladu, kde sa nachádzali mimoriadne veľké množstvá zaistených látok, ktorá mu posielala peniaze na kúpu zaistených látok, keď bol v zahraničí. Obžalovaná v 2./ rade taktiež vybavovala záležitosti obžalovaného v 1./ rade v čase, keď on sa nachádzal v zahraničí, kde zabezpečoval dovoz zaistených látok na územie Slovenskej republiky. Prepojenie obžalovaného v 1./ rade s obžalovanými v 2./ rade a 3./ rade, ako dvoma osobami nachádzajúcimi sa najbližšie k nemu, ktorým tento najviac dôveroval na zverenie správy skladu a vykonávanie jeho bezprostredných pokynov, je preukázané taktiež nielen cez samotné zaistené látky, ktoré boli identické s látkami zaistenými u zainteresovaných osôb v rámci domových prehliadok v ich obydliach (u obžalovaného v 1./ rade a obžalovanej v 2./ rade), ale taktiež takpovediac „z druhého smeru“, keď viacerí svedkovia opisovali, ako si konkrétne množstvá a druhy látok cez obžalovaného v 1./ rade objednali, ale doniesol im ich už obžalovaný v 3./ rade sám alebo s obžalovanou v 2./ rade, ktorá ho čakala v aute, alebo svedok L. W., alebo menší díleri. Taktiež bolo toto prepojenie preukázané skutočnosťou, že v čase, keď sa obžalovaný v 1./ rade nachádzal v zahraničí, a keď dorazili balíky s veľkými množstvami zaistených látok, ktoré boli zo zahraničia posielané na mená rôznych osôb, avšak v skutočnosti určené obžalovanému v 1./ rade, osoby, ktorým prišli, to oznamovali samotnému obžalovanému v 1./ rade, no prišiel ich už vyzdvihnúť najčastejšie obžalovaný v 3./ rade Z. W. sám alebo s obžalovanou v 2./ rade T. B., ktorí následne všetko zobrali a odviezli na uskladnenie. Spoločné pôsobenie obžalovaného v 1./ rade a obžalovaného v 3./ rade v rámci organizovanej skupiny vyplýva okrem iného aj z prepisu telefonického hovoru uskutočneného dňa 29.11.2017 medzi obžalovaným v 1./ rade a obžalovaným v 3./ rade, v rámci ktorého obžalovaný v 3./ rade Z. W. o 11:17:58 volal obžalovanému v 1./ rade H. B., že nabúral, že pred neho vybehla žena, ktorá už zavolała policajtov, že bude treba prísť, a tiež uviedol, že „treba volať aj niekomu, vieš, kam som mal ísť.“ Uvedená komunikácia nasvedčuje nepochybné tomu, že obaja obžalovaní spolupracovali a obžalovaný v 1./ rade mal vedomosť o tom, komu a čo vezie obžalovaný v 3./ rade, navyše táto komunikácia je potvrdená aj obrazovým záznamom, vyhotoveným dňa 29.11.2017, v rámci ktorého je vidieť, ako má motorové vozidlo, na ktorom ide obžalovaný v 3./ rade, kolíziu s iným motorovým vozidlom a na zábere je viditeľné, že nielen v čase, kedy došlo k telefonátu s obžalovaným v 1./ rade, obžalovaný v 3./ rade niekomu volá, ale taktiež sa na zábere objaví obžalovaný v 1./ rade, ktorý neskôr tiež dorazí na miesto nehody. Súd pre úplnosť uvádza, že práve rozsiahla činnosť obžalovaného v 3./ rade Z. W. a obžalovanej v 2./ rade T. B. a ďalších nižšie postavených členov organizovanej skupiny zaručovala, že celá organizovaná skupina fungovala aj bez celoročnej prítomnosti obžalovaného v 1./ rade, a to či už na základe pokynov, ktoré dával „na diaľku“ alebo na základe toho, že celý systém fungovania organizovanej skupiny bol dlhými rokmi zabehnutý resp. overený a nevyžadoval si pravidelné pokyny od obžalovaného v 1./ rade. Obžalovaného v 1./ rade s obžalovaným v 4./ rade B. P. prepája samotné priznanie obžalovaného v 4./ rade k spáchaniu skutku uvedeného v skutkovej vete rozsudku v znení bodov 1 a 1B a taktiež jeho výpoveď prečítaná na hlavnom pojednávaní. Pre úplnosť považuje súd za potrebné doplniť, že prepojenie obžalovaného v 1./ rade so skladom zaistených látok je preukázané nielen prostredníctvom obžalovanej v 2./ rade a obžalovaného v 3./ rade, ktorí obaja chodili do skladu vyzdvihovať zaistené látky, ale aj vzhľadom na množstvo svedeckých výpovedí dokresľujúcich ich prepojenie a taktiež aj vzhľadom na doručenkú nájdenú v modrom zápisníku nájdenom a zaistenom v samotnej garáži spolu s ostatnými zaistenými látkami, pričom na doručenke je uvedený ako jej odosielateľ - obžalovaný v 1./

rade H. B.. Obžalovaný v 1./ rade mal taktiež preukázateľné väzby na obžalovaného v 5./ rade Z. X., ktorý zabezpečoval predaj Kamagry, ktorú zadovážil obžalovaný v 1./ rade.

Okrem vyššie uvedených svedeckých výpovedí a ostatných inkriminujúcich dôkazov usvedčuje obžalovaného v 1./ rade zo spáchania skutku uvedeného v skutkovej vete obžaloby taktiež veľké množstvo ďalších dôkazov, ktoré možno zhrnúť nasledovne: v prvom rade je usvedčujúcim dôkazom vykonaná prehliadka skladu, kde na jeho pokyn boli uskladňované všetky zaistené látky, s ktorými sa v rámci organizovanej skupiny obchodovalo. V týchto skladových priestoroch boli nájdené produkty obsahujúce anabolické látky v celkovej hodnote 1.507.890,90 eura, produkty obsahujúce omamné a psychotropné látky v celkovej hodnote 142.629,- eur a nepovolené lieky v rôznych formách v celkovej hodnote 384.573,- eura. Pritom ide o totožné látky, ktoré boli nájdené aj pri vykonanej domovej prehliadke u obžalovaného v 1./ rade v rekreačnej chate v obci C. B. C. v mimoriadne veľkom rozsahu a ktoré v žiadnom prípade nemôžu byť klasifikované ako bežné množstvá zodpovedajúce použitiu pre vlastnú potrebu a jednak ide o látky totožnej šarže ako tie zaistené v priestoroch skladu. Navyše svedok Y. K. uviedol, že sklad prenajímal obžalovanému v 3./ rade. Z uvedeného jednoznačne vyplýva prepojenie obžalovaného v 1./ rade so skladom a so všetkými zaistenými látkami v ňom nájdenými, a to nielen z hľadiska svedeckej výpovede svedka Y. K., ale aj vzhľadom na identické šarže liečiv nájdených v garáži a v rekreačnej chate patriacej obžalovanému v 1./ rade. Ďalším usvedčujúcim dôkazom sú obrazové snímky nájdené v notebooku HP PAVILION patriacom obžalovanému v 1./ rade, v ktorom sa našlo množstvo obrazových súborov obsahujúcich informácie o názvoch látok, ich cenách, pričom znova len išlo o látky názvami korešpondujúcimi so zaistenými látkami v priestoroch skladu a v rámci domovej prehliadky obžalovaného v 1./ rade.

V súhrne možno konštatovať, že rozsiahlym dokazovaním bolo preukázané, že dovoz zaistených látok zo zahraničia na Slovensko, ich obstaranie v mimoriadne veľkých množstvách, ich uskladňovanie, ponúkanie rôznym osobám, distribúciu a predaj mal na svedomí obžalovaný v 1./ rade, ktorý stál na čele ním riadenej organizovanej skupiny, ktorý mal vzhľadom na dlhé roky činnosti v tejto oblasti obchodujúcej s omamnými a psychotropnými látkami dlhoročné skúsenosti, ktorý rozdával pokyny iným členom skupiny - obžalovanému v 3./ rade, ktorý mal prístup do skladu, kde sa skladovali všetky zaistené látky a ktorý keď dostal pokyn od neho, sám, alebo s obžalovanou v 2./ rade išiel do skladu, tieto látky pripravoval a balil a ďalej distribuoval dilerom, akým bol obžalovaný v 4./ rade, obžalovaný v 5./ rade, aj spomínaný svedok L. W., ktorí ďalej predávali takéto látky priamo alebo ich ďalej distribuovali menším dilerom alebo konečným spotrebiteľom, avšak všetko so ziskom vyplácaným obžalovanému v 1./ rade, ktorý členov skupiny vyplácal podľa svojho uváženia. Vykonané dokazovanie bez najmenších pochybností potvrdzuje obchodovanie obžalovaného v 1./ rade so zaistenými látkami v období špecifikovanom v skutkovej vete tohto rozsudku. Všetky vykonané dôkazy vedú práve k obžalovanému v 1./ rade, za každým dôkazom sa nachádza jednoznačné a nespochybniteľné prepojenie na neho, či už ide o svedecké výpovede svedkov, ktorí pred rokom 2016 boli členmi organizovanej skupiny a podrobne vykreslili jej činnosť, fungovanie a jej hierarchické usporiadanie, alebo išlo o svedkov, ktorí vypovedali o činnosti organizovanej skupiny po roku 2016 až do zadržania členov skupiny a ktorí potvrdili, že táto skupina bola naďalej činná minimálne v takom rozsahu, ako pred rokom 2016, alebo ide o dôležité skutočnosti zistené znaleckými posudkami, alebo o mnohé dôkazy dokresľujúce svedecké výpovede, ale najmä potvrdzujúce tieto svedecké výpovede.

Vinu obžalovanej v 2./ rade T. B. zo spáchania skutku uvedeného v skutkovej vete rozsudku týkajúcej sa obžalovanej v 2./ rade preukazuje veľké množstvo vykonaných dôkazov, v prvom rade mnohé svedecké výpovede, ktoré opísali existenciu a fungovanie organizovanej skupiny riadenej obžalovaným v 1./ rade, úlohy obžalovanej v 2./ rade v rámci tejto skupiny, v ktorej obžalovaná v 2./ rade T. B. bola po obžalovanom v 1./ rade hierarchicky najvyššie postavenou osobou. Na rozdiel od obžalovaného v 1./ rade nerozdávala pokyny, neriadila ani nekoordinovala činnosť skupiny, avšak plnila bezprostredné pokyny obžalovaného v 1./ rade. Obžalovaná v 2./ rade taktiež v čase neprítomnosti obžalovaného v 1./ rade plnila jeho pokyny, ktoré jej dával zo zahraničia a nakoľko išlo o dlhými rokmi zabehnutý systém fungovania organizovanej skupiny, tá bola schopná fungovať aj na základe pokynov, ktoré dával obžalovaný v 1./ rade ostatným členom skupiny takpovediac „na diaľku“. Práve obžalovaná v 2./ rade bola osobou, ktorá mala vedomosť o všetkej aktivite organizovanej skupiny, prijímala pokyny od obžalovaného v 1./ rade, keď bol v zahraničí, posielala mu peniaze, aby obžalovaný v 1./ rade mohol vo veľkých množstvách kupovať zaistené látky a následne ich posielat' na Slovensko. Svedkovia Mgr. G. H., J. W., Š. W., N.. Y. C. H. S. U. zhodne vypovedali o tom, ako balíky so zaistenými látkami, ktoré boli posielané zo zahraničia na adresy rôznych osôb, boli síce oznámené obžalovanému v 1./ rade, avšak

prišla pre ne obžalovaná v 2./ rade s obžalovaným v 3./ rade a následne ich znášali spolu do skladu. Taktiež ako jedna z dvoch osôb (spolu s obžalovaným v 3./ rade Z. W.) mala prístup do všetkých skladov, kde sa nachádzali zaistené látky, taktiež do garáže - hlavného skladu na Y. ulici. Viacerí svedkovia vypovedali o tom, ako obchodovanie so zaistenými látkami prebiehalo tak, že sa objednávka oznámila obžalovanému v 1./ rade, avšak bola to práve obžalovaná v 2./ rade s obžalovaným v 3./ rade, ktorí uvedené zaistené látky boli pobaliť v sklade a následne ich boli roznieť menším kuriérom alebo priamo dilerom. Prístup obžalovanej v 2./ rade do skladu a taktiež jej činnosť v súvislosti s ním potvrdzujú nielen mnohé svedecké výpovede, ale aj viaceré obrazové záznamy spreď skladu, v rámci ktorých je viditeľné, ako obžalovaná v 2./ rade prichádza k priestorom skladu peši, pričom na jednom zábere je viditeľné, že síce prichádza peši, avšak svoje motorové vozidlo má odstavené neďaleko garáže, nepochybne z dôvodu, aby nebolo z kamerového záznamu viditeľné akým motorovým vozidlom prichádza a že vôbec prichádza do garáže. Podľa obrazových záznamov spreď skladu obžalovaná v 2./ rade okrem jedného prípadu, keď prišla skôr a čakala pred skladom a po celý čas, keď bola garáž otvorená, sa ona zdržiavala za dverami tak, aby nebola viditeľná v zábere kamery, vždy prišla až po obžalovanom v 3./ rade, spolu vošli do skladu, skadiaľ vynášali naplnené viaceré krabice alebo igelitové tašky. Obžalovaná v 2./ rade sa na obrazových záznamoch vždy snaží byť čo najmenej viditeľná, čo najrýchlejšie a najnenápadnejšie vybaviť prečo tam išla, v jednom prípade dokonca ihneď potom, ako prišla pred sklad na svojom motorovom vozidle, z neho rýchlo vystupuje, na hlavu si dáva kapucňu, aby nebola rozpoznateľná, v samotnom sklade zaistených látok si s obžalovaným v 3./ rade svietia len malou baterkou alebo mobilným telefónom, dokonca po čase jeden z nich kontroluje, či nikto nie je pred skladom, pri odchode s igelitovou taškou v rukách beží do svojho vozidla. Na základe uvedeného je viac než zrejmé, že si bola vedomá toho, akú činnosť vykonáva a taktiež toho, že to, čo robí, je protizákonné, v opačnom prípade by nemala potrebu prichádzať pred sklad inkognito, s opodiaľ odstaveným vozidlom, skrývať sa v tieni, alebo za dverami, mať na hlave kapucňu alebo s naplneným sáčkom zo skladu bežať do svojho vozidla. Okrem iného ju usvedčujú taktiež prepisy telefonických hovorov, v rámci ktorých komunikuje s obžalovaným v 3./ rade o zaistených látkach. Hoci sa obaja usilovali zaistené látky nepomenovať doslovne, neuvádzať ich celé názvy, z ich vzájomnej komunikácie je nepochybne zrejmé, že išlo o látky nachádzajúce sa v sklade, o ktorých komunikovali, konkrétne v intenciách akej zaistenej látky je aké množstvo v sklade, aké množstvo tej - ktorej zaistenej látky je potrebné zabezpečiť z dôvodu dopytu tretích osôb a podobne. Išlo o komunikáciu, v rámci ktorej si s obžalovaným v 3./ rade uvádzali skratky ako „Kama tabletky“, „Met“ a podobne. Taktiež obžalovaný v 3./ rade volal obžalovanej v 2./ rade, a žiadal od nej, aby pozrela, či sa produkt so začiatočným písmenom „N“ nachádza (pravdepodobne v sklade), s tým, že by mal byť napravo. Z obrazových záznamov, ktoré zdokumentovali nehodu obžalovaného v 3./ rade a z prepisu telefonických hovorov uskutočnených medzi obžalovanou v 2./ rade a obžalovaným v 3./ rade okrem iného tiež vyplýva, že obžalovaný v 3./ rade ihneď po nehode volal práve jej, ktorá vo veľmi krátkom čase prišla na miesto nehody a ihneď prekladala krabice z motorového vozidla obžalovaného v 3./ rade do svojho vozidla, nakoľko krátko nato mala prísť polícia a obžalovaná v 2./ rade nepochybne nechcela, aby videli obsah krabíc. V tomto prípade rýchlosť jej celého konania a taktiež obžalovaného v 3./ rade, v akej prišla na miesto nehody, ako v behu prekladala krabice do svojho vozidla a obsah telefonického hovoru potvrdzujú ich motív. To, v akom krátkom časovom intervale prišla za obžalovaným v 3./ rade na miesto nehody potvrdzuje aj skutočnosti zistené z úradného záznamu MV SR, podľa ktorého veľmi často sprevádzala obžalovaného v 3./ rade počas toho, ako vybavoval záležitosti obžalovaného v 1./ rade, a to z dôvodu, aby vedela včas upozorniť obžalovaného v 3./ rade na prípadné policajné hliadky, ktoré by im hrozili a ktoré by odhalili, že obžalovaný v 3./ rade preváža zaistené látky. Vinu obžalovanej v 2./ rade mal súd preukázanú okrem vyššie uvedeného taktiež z domovej prehliadky, ktorá bola u nej uskutočnená v obci C. B. C. a z ktorej vyplýva, že v priestoroch, kde prehliadka bola vykonaná, bolo nájdené veľké množstvo zaistených látok, ktoré boli druhovo zhodné s tými, ktoré boli zaistené v sklade alebo u obžalovaného v 1./ rade. Išlo o množstvá zaistených látok, ktoré prekračovali množstvá bežné pre obvyklú osobnú spotrebu. Okrem iného bola v moči obžalovanej v 2./ rade potvrdená účinná látka Alprazolol, ktorá patrí do III. skupiny omamných látok a ktorá sa nachádza v liekoch Xanax alebo Neurol, ktoré boli taktiež medzi zaistenými látkami v sklade organizovanej skupiny

O vine obžalovaného v 3./ rade Z. W. súd nemal žiadne pochybnosti, nakoľko bola preukázaná veľkým množstvom vykonaných dôkazov. Išlo o mnohé výpovede, podľa ktorých obžalovaný v 3./ rade bol vysokopostaveným členom organizovanej skupiny riadenej obžalovaným v 1./ rade H. B.. V rámci organizovanej skupiny mu obžalovaný v 1./ rade dôveroval rovnako, ako svojej manželke - obžalovanej v 2./ rade. Dôveroval mu nakoľko, že mu zveril nielen informáciu o tom, kde sú zaistené látky skladované, ale tak, že mu zveril kľúče od predmetného skladu, zveril mu „evidenciu“ zaistených látok, ich ďalšie

distribúovanie, roznášanie, predaj ďalším dilerom alebo konečným spotrebiteľom. Uvedené vyplynulo ako bolo vyššie povedané, z mnohých výpovedí, predovšetkým obžalovaného v 4./ rade B. P., svedkov J. W., Š. W., G. Y. B., Z. Z., L. W., N.. Y. C., H. C., S. U. a mnohých iných, ale taktiež aj z iných vykonaných dôkazov, medzi nimi z telefonického komunikácie obžalovaného v 3./ rade s obžalovanou v 2./ rade, v rámci ktorej si vymieňali informácie, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že ide o informácie týkajúce sa obchodovania so zaistenými látkami, informácie o konkrétnych látkach, ich počtoch, či sú dostupné v sklade, do ktorého obaja chodili a podobne. Uvedená komunikácia usvedčuje nielen obžalovaného v 3./ rade, ale taktiež obžalovanú v 2./ rade. Obžalovaný v 3./ rade je zo spáchania skutku kladeného mu za vinu usvedčovaný aj ďalšími svedeckými výpoveďami, napríklad obžalovaný v 4./ rade B. P. uviedol, ako si od obžalovaného v 3./ rade kupoval Kamagru a iné zaistené látky mesačne za cca 200 až 300 eur, to isté povedali aj svedkovia L. W. H. Z. Z.. Svedkovia Š.O. W., N.. Y. C. Č. H. C. potvrdili, že balíky so zaistenými látkami, ktoré obžalovaný v 1./ rade posielal zo zahraničia rôznym osobám na Slovensko, chodil vyzdvihovať práve obžalovaný v 3./ rade sám alebo s obžalovanou v 2./ rade, chodili do skladu, kde všetko balili a následne rozvážali ďalej. Taktiež telefonická alebo sms komunikácia obžalovaného v 3./ rade s viacerými osobami, ktoré si od neho kupovali zaistené látky, potvrdzuje, že si rôzne osoby cez neho zadovážovali zaistené látky, zisťovali ich počet, dostupnosť, písali mu konkrétne objednávky, on ich informoval o dostupnosti, dodaní a podobne, navyše sám pobádal takéto osoby, aby komunikovali o zaistených látkach „kódovane“, čo je zjavné aj z použitých skratiek uvedených v komunikácii obžalovaného v 3./ rade s obžalovanou v 2./ rade a taktiež s ďalšími osobami, ktoré si prostredníctvom neho priamo objednávali, napr. „Kama tabletky“, „gél za dvacku“, „zo zeleného 50 listov a z druhého 100 krabíc“, „20 lev. Ka, 5 sex gel, 3 oxa“, 25 lev. cia, 10 kam gél, 30 lev. kam“ a podobne. Informácie získané z telefonického a sms komunikácie obžalovaného v 3./ rade sú potvrdené taktiež vyhotovenými obrazovými záznamami, ktoré zachytávajú, ako obžalovaný v 3./ rade pravidelne chodil do skladu, či už sám, alebo s obžalovanou v 2./ rade, kde vždy zo skladu vychádzal s naplnenými taškami alebo krabicami, ktoré si vkladal do auta a následne obsah krabíc roznášal ďalším osobám. Nakoľko v sklade boli nájdené mimoriadne veľké množstvá zaistených látok, je bezpochyby zrejmé, že práve takéto zaistené látky boli obsahom krabíc a tašiek, ktoré obžalovaný v 3./ rade zo skladu vynášal a ďalej distribuoval menším dilerom alebo konečným užívateľom. Takýmto prípadom bol aj prípad zo dňa 28.11.2017 zaznamenaný na obrazovom zázname zachytenom pred skladom na Y. ulici, z ktorého je zjavné, že obžalovaný v 3./ rade s obžalovanou v 2./ rade boli v uvedenom sklade, pričom obžalovaný v 3./ rade z neho vynáša väčšie krabice so zaistenými látkami, nakladá ich do motorového vozidla, pričom na druhý deň (29.11.2017) motorové vozidlo s obžalovaným v 3./ rade má podľa obrazových záznamov kolíziu s iným vozidlom, následne dorazí na miesto nehody aj obžalovaná v 2./ rade, ktorá tie isté krabice prekladá rýchlo do svojho motorového vozidla, ešte pred príchodom polície na miesto nehody. Na uvedené dôkazy nadväzuje aj telefonát obžalovaného v 3./ rade nielen obžalovanej v 2./ rade o tom, že mal nehodu, aby prišla, ale aj obžalovanému v 1./ rade H. B., ktorému hovoril, že nabúral, že pred neho vybehla žena, ktorá už zavolala policajtov, že bude treba prísť, pričom obžalovaný v 3./ rade taktiež uviedol: „A treba volať aj niekomu, vieš, kam som mal ísť.“ Uvedené potvrdzuje taktiež prepis zaznamenaných telefonických hovorov, navyše aj obrazový záznam, z ktorého je jasne viditeľné, ako obžalovaný v 3./ rade telefonuje, pričom v rovnakom čase bol uskutočnený telefonický hovor medzi ním a obžalovaným v 1./ rade, ktorého obsahom bola vyššie zaznamenaná ich komunikácia. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že dňa 28.11.2017 bol obžalovaný v 3./ rade Z. W. v sklade pre zaistené látky, na druhý deň ich mal odovzdať tomu, kto si ich objednal, avšak sa mu stala dopravná nehoda, v dôsledku ktorej bolo jeho motorové vozidlo poškodené natoľko, že muselo byť odtiahnuté a bolo potrebné preložiť krabice, ktoré sa mali odovzdať ich adresátovi, do iného vozidla, aby neboli nájdené privolanými policajnými zločkami, čo urobila obžalovaná v 2./ rade s tým, že obsah telefonátu obžalovaného v 3./ rade s obžalovaným v 1./ rade nasvedčuje nepochybne tomu, že cez telefón nechceli hovoriť o tom, že čo obžalovaný v 3./ rade mal vo vozidle a taktiež to, že to robil s tým, že obžalovaný v 1./ rade mal vedomosť o tom, čo preváža a komu, navyše to bolo pravdepodobne práve na jeho pokyn. Vinu obžalovaného v 3./ rade dokazuje taktiež nielen množstvo zaistených látok v sklade, ale aj v sklade zaistený modrý zápisník, do ktorého si obžalovaný v 3./ rade zapisoval údaje o zaistených látkach, množstvách a ich cenách a taktiež údaje o tom, „kto si koľko čoho objednal a za akú cenu“. To, že obžalovaný v 3./ rade nielen, že mal prístup do skladu, ale viedol v ňom aj evidenciu zaistených látok, balil tovar pre menších kuriérov a niekedy robil aj sám kuriéra, podľa pokynov obžalovaného v 1./ rade H. B., potvrdili taktiež viaceré svedecké výpovede. Prepojenie skladu so zaistenými látkami s obžalovaným v 3./ rade potvrdzujú nielen mnohé svedecké výpovede, obrazové záznamy monitorujúce priestory pred skladom, telefonická komunikácia obžalovaného v 3./ rade, ale taktiež aj výpoveď samotného vlastníka priestorov skladu - svedka N.. Y. K., ktorý opísal, ako sa na prenájme garážových priestorov s ním dohodol a

ako mu obžalovaný v 3./ rade odovzdával platby za prenájom uvedených priestorov. Toto potvrdzuje aj telefonická komunikácia, v rámci ktorej obžalovaný v 3./ rade telefonoval dňa 05.11.2017 svedkovi Y. K. a chcel mu odovzdať platbu za prenájom. Na základe vyššie uvedených skutočností je nepopierateľné významné postavenie a úloha obžalovaného v 3./ rade v organizovanej skupine riadnej obžalovaným v 1./ rade H.

Vinu obžalovaného v 4./ rade B. P. súd nedokazoval, nakoľko ten sa priznal k spáchaniu skutku uvedeného v rozsudku v bode 1,1B.

Ohľadom viny obžalovaného v 5./ rade Z. X. súd dospel k záveru, že po rozsiahlom vykonanom dokazovaní bolo potrebné prekvalifikovať konanie obžalovaného v bode 2, nakoľko z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní sa nepreukázal rozsah omamnej a psychotropnej látky - metamfetamínu, tak ako bol uvedený v skutkovej vete obžaloby v bode 2. Spáchania skutku opísaného v skutkovej vete rozsudku týkajúceho sa kúpy a následného predaja, resp. bezodplatného poskytovania lieku Kamagra obžalovaným v 5./ rade Z. X. preukazujú viaceré výpovede svedkov G. P., Z. L., Y. J.Š., L. Y. ktorí uviedli, že v rokoch 2016 a 2017, až do času, kým obžalovaného v 5./ rade nezadržala polícia, si od neho kupovali Kamagru vo forme gélov alebo šumivých tabliet, svedok L. O. uviedol, že Kamagru dostal od obžalovaného v 5./ rade zadarmo, pričom boli nielen kamaráti ale aj spolupracovníci. Predmetný svedok na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, nakoľko spolu s obžalovaným v 5./ rade sú trestne stíhaní v inom konaní. Uvedené výpovede sú potvrdené aj prepismi telefonických hovorov alebo sms správ, ktoré zachytávali komunikáciu obžalovaného v 5./ rade Z.B. X. s ďalšími osobami. Obsahom takejto komunikácie boli najmä sms správy, podľa ktorých si svedkovia objednávali od obžalovaného v 5./ rade kamagru vo väčších množstvách. Okrem uvedenej komunikácie bola zaznamenaná taktiež komunikácia medzi obžalovaným v 5./ rade a obžalovaným v 3./ rade Z. W., z ktorej bolo preukázané ich prepojenie, nakoľko sa v rámci nej uisťovali, že (všetko je v poriadku, všetko ide ich „smerom“ a obžalovaný v 5./ rade chcel od obžalovaného v 3./ rade Z. W. „kartón gélu, cca 20 kusov“, načo mu obžalovaný v 3./ rade Z. W. povedal, že zatiaľ má maximálne 20 kusov, ale že bude neskôr aj viac a odovzdá mu ich a následne si dohadovali osobné stretnutie za účelom odovzdania uvedeného. V tejto komunikácii nevyplýva len ich vzájomné prepojenie a spolupráca v organizovanej skupine, ale taktiež skutočnosť, ktorá bola preukázaná už vyššie uvedeným nespočetným množstvom dôkazov, a to, že obžalovaný v 3./ rade Z. W. si viedol evidenciu zaistených látok v sklade a podľa dopytu tieto látky sprostredkoval ďalším osobám v rámci organizovanej skupiny, medzi nimi aj obžalovanému v 5./ rade. Uvedená skutočnosť je inkriminujúca nielen pre obžalovaného v 5./ rade, ale taktiež pre obžalovaného v 3./ rade. Obžalovaného v 5./ rade Z. X. zo zadovažovania a predaja pervitínu, ktorý mu je kladený za vinu v bode 2. výrokovej časti rozsudku, usvedčujú viacerí svedkovia, medzi nimi U. P., Y. S., H. U., ktorí zhodne uviedli, že od obžalovaného v 5./ rade kupovali pervitín v rokoch 2016 a 2017. V prípade svedka Y. S. je taktiež zjavné prepojenie obžalovaného v 5./ rade s obžalovaným v 1./ rade H. B. v rámci organizovanej skupiny, nakoľko svedok sa u obžalovaného v 1./ rade informoval na prácu a obžalovaný v 1./ rade mu dal kontakt na podľa jeho slov spoľahlivú osobu - obžalovaného v 5./ rade Z.B. X.. Či už z predaja Kamagry alebo pervitínu, dosiahol obžalovaný v 5./ rade veľké finančné zisky, čo potvrdzujú výnimočne vysoké sumy finančných prostriedkov nájdené u obžalovaného v 5./ rade pri domovej prehliadke. V prospech neviny obžalovaného v 5./ rade by mohla svedčiť len výpoveď svedka T. T. Y., podľa ktorej v roku 2016 oslovil obžalovaného v 5./ rade s tým, že od neho chcel kúpiť steroidy, obžalovaný v 5./ rade mu však uviedol, že už mu ich nemôže predať, lebo sa zmenila legislatíva. Túto skutočnosť potvrdzuje aj prepis telefonického rozhovoru medzi uvedenými osobami, v ktorej však na konci telefonátu obžalovaný v 5./ rade svedkovi povedal, že mu nemôže už veci na cvičenie zohnať, ale že ho príde osobne pozrieť. Súd v tejto súvislosti uvádza, že obžalovaný v 5./ rade jednak nebol trestne stíhaný za predaj steroidov a jednak na konci telefonátu dodáva, že príde svedka osobne pozrieť, čo s vysokou pravdepodobnosťou znamenalo, že len do telefónu nechcel hovoriť o tom, že by svedkovi zohnal resp. predal steroidy a na osobnom stretnutí by sa boli dohodli k spokojnosti oboch, nakoľko pravdepodobne už v tom čase obžalovaný v 5./ rade vedel, že musí byť opatrný, alebo jednoducho svedkovi len nedôveroval. V konečnom dôsledku je však podstatná skutočnosť, že nielen, že v čase, keď obžalovaný v 5./ rade svedka T. T. Y. odmietol, ale aj po uvedenom čase obchodoval s pervitínom a Kamagrou, čo vyplýva z viacerých svedeckých výpovedí a z prepisov telefonického rozhovoru.

Súd pre úplnosť uvádza, že práve z dôvodu, že obžalovaní v 1./ až 5./ rade boli členmi jednej organizovanej skupiny, súd nešpecifikoval v rámci odôvodnenia viny každého jedného obžalovaného opakovane všetky dôkazy svedčiace o vine toho - ktorého obžalovaného. Platí však, že skutočnosti

uvedené v rámci odôvodnenia viny obžalovaného v 1./ rade H. B. usvedčujú nielen jeho, ale taktiež obžalovaných v 2./ - 5./ rade, usvedčujúce dôkazy konkretizované v rámci viny obžalovanej v 2./ rade usvedčujú aj obžalovaného v 1./ rade a obžalovaných v 3./ - 5./ rade a podobne. Všetky vykonané dôkazy sú poprepájané do takej miery, že v drvivej väčšine prípadov usvedčujú jedného, viacerých alebo až všetkých obžalovaných súčasne a či už samostatne, alebo vo vzájomných súvislostiach tak poskytujú ucelený obraz o spáchanej trestnej činnosti, že súd nemal ani najmenšie pochybnosti o tom, že obžalovaní v 1./ až 5./ rade sa dopustili protiprávneho konania popísaného v skutkovej vete rozsudku. Z uvedeného je nad všetky pochybnosti zrejmé, že ústrednou postavou celej organizovanej skupiny, ktorá sa minimálne od začiatku roka 2016 do 05.12.2017 zaoberala páchaním závažnej trestnej činnosti spočívajúcej v dovoze, vývoze, distribúcii a predaji omamných a psychotropných látok a tiež látok s anabolickým účinkom, v dovoze, prechovávaní, distribúcii a predaji nepovolených liekov, bol obžalovaný v 1./ rade H. B., ktorý ako organizátor činnosť celej skupiny riadil, koordinoval, rozdával pokyny ostatným členom skupiny. Činnosť skupiny spočívala v tom, že obžalovaný v 1./ rade H. B. z rôznych zahraničných krajín zabezpečil dovoz zaistených látok na územie Slovenskej republiky, skadiaľ uvedené zaistené látky ďalej predával či už priamo, alebo najčastejšie prostredníctvom tzv. kuriérov, ktorými boli obžalovaní v 1./ rade T. B., v 3./ rade Z. W. a v 4./ rade B.G. P. Predaj zaistených látok zabezpečoval obžalovaný v 1./ rade prostredníctvom osôb - obžalovaného v 5./ rade Z. X. spoločne s už právoplatne odsúdenými L. W. H. Z. Z. v pozícii tzv. "dílerov". Taktiež bolo preukázané, že obžalovaný v 3./ rade na základe pokynov obžalovaného v 1./ rade prenajal garáž, ktorá sa využívala ako sklad zaistených látok, s ktorými sa v rámci organizovanej skupiny obchodovalo, pričom do skladu mal prístup len on s obžalovanou v 2./ rade. Práve obžalovaná v 2./ rade a obžalovaný v 3./ rade chodili do skladu, kde podľa aktuálneho dopytu resp. objednávok vyberali a balili zaistené látky, ktoré potom predávali viacerým osobám. Zaistené látky v sklade obsahovali produkty obsahujúce anabolické látky v celkovej hodnote 1.507.890,9 eur, produkty obsahujúce omamné a psychotropné látky v celkovej hodnote 142.629,- eur a nepovolené lieky v rôznych formách v celkovej hodnote 384.573,- eur, pričom viaceré zo zaistených látok sú zaradené do skupín látok, na ktoré sa vyžaduje osobitné povolenie za účelom zaobchádzania s nimi, alebo ich dovoz a predaj na území Slovenskej republiky nie je povolený. Rovnaké zaistené látky boli taktiež nájdené v rámci vykonaných domových prehliadok a prehliadok iných priestorov a pozemkov u obžalovaných v 1./ až 3./ rade, pričom išlo o zhodné zaistené látky s tými zaistenými v sklade. Taktiež bolo preukázané, že obžalovaný v 4./ rade B. P. kupoval a odpredával anabolické steroidy a nepovolené lieky kamagra viacerým osobám, pričom v rámci domovej prehliadky boli u neho zaistené látky, ktorých dovoz a predaj na území Slovenskej republiky nie je povolený a nie sú registrované v Slovenskej republike. Ohľadom obžalovaného v 5./ rade Z. X. mal súd preukázané, že tento opakovane kúpil a následne odpredal alebo bezodplatne poskytol liek kamagra viacerým osobám, pričom tento liek bol u neho zaistený a ide o liek, ktorý nie je na území Slovenskej republiky registrovaný a jeho dovoz a predaj nie je povolený. Taktiež si obžalovaný v 5./ rade Z. X. opakovane neoprávnene zadovážil drogu „pervitín“, ktorej účinnou látkou je metamfetamín, ktorý potom ďalej predával viacerým osobám, pričom metamfetamín je látka, na ktorej zaobchádzanie je potrebné mať povolenie, ktoré však obžalovaný v 5./ rade nemal. Na základe veľkého množstva vykonaných dôkazov, ktoré vytvorili ucelenú reťaz vykresľujúcu celý spáchaný skutok obžalovanými v 1./ až 5./ rade, bolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej časti rozsudku.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného v 1./ rade H. B., obžalovanej v 2./ rade T. B., obžalovaného v 3./ rade Z.B. W., obžalovaného v 4./ rade B. P. a obžalovaného v 5./ rade Z. X., po právnej kvalifikácii konania obžalovaných v 1./ až 5./ rade, súd pristúpil k úvahám o ich možnom trestnoprávnom postihu podľa § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaných v 1./ až 5./ rade, súd pristupoval pri každom jednom obžalovanom osobitne a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie,

pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ich pomer a mieru, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného v 1./ rade H. B. súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 Trestného zákona, ktorý umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 20 až 25 rokov alebo trestom na doživotie. U obžalovaného v 1./ rade súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona v podobe toho, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno k), písmeno h) Trestného zákona v podobe skutočnosti, že spáchal trestný čin ako organizátor a spáchal viac trestných činov. Súd za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 20 rokov podľa § 41 odsek 1 Trestného poriadku. Uvedený trest je na jednej strane síce na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý je možné uložiť za spáchanie predmetného trestného činu, avšak na druhej strane súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný bol organizátorom daného trestného činu, celú trestnú činnosť sám zosnoval a riadil, a predmetnou činnosťou spáchal viacero trestných činov, čím došlo k spôsobeniu škody vo veľkom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný je páchatelom obzvlášť závažného zločinu, súd ho podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Obligatórne súd ukladal podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona obžalovanému trest prepadnutia majetku rovnako ako podľa § 76 Trestného zákona ochranný dohľad.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovanej v 2./ rade T. B. súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 Trestného zákona, ktorý umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 20 až 25 rokov alebo trestom na doživotie. U obžalovanej v 2./ rade súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno f), písmeno j) Trestného zákona v podobe toho, že spáchala skutok pod vplyvom nátlaku zo strany obžalovaného v 1./ rade ako organizátora a viedla pred spáchaním trestného činu riadny život a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona v podobe skutočnosti, že spáchala viac trestných činov. Súd za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pri ktorom sa horná hranica trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu dospel k záveru, že u obžalovanej bude účel trestu splnený uložením úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 15 rokov podľa § 41 odsek 1 Trestného poriadku, za využitia ustanovenia §39 odsek 1 Trestného poriadku o mimoriadnom znížení trestu, vzhľadom na pomery páchatela. Uvedený trest je pod dolnou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý je možné uložiť za spáchanie predmetného trestného činu, vzhľadom na mimoriadne zníženie v rámci ktorého súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaná je matkou, a skutok páchala pod nátlakom organizátora, ktorý bol jej manžel a mala z neho strach ako aj ostatní členovia skupiny. Aj napriek k tomu, že obžalovaná je páchatelom obzvlášť závažného zločinu, súd využil ustanovenie § 48 odsek 4 Trestného zákona a na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil obžalovanú do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z dôvodov že má za to že tento stupeň stráženia, bude mať na nápravu obžalovanej lepši efekt. Obligatórne súd ukladal podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona obžalovanému trest prepadnutia majetku rovnako ako podľa § 76 Trestného zákona ochranný dohľad.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného v 3./ rade Z. W. súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 Trestného zákona, ktorý umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 20 až 25 rokov alebo trestom na doživotie. U obžalovaného v 3./ rade súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona v podobe toho, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona v podobe skutočnosti, že spáchal viac trestných činov. Súd za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa

ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 17 rokov podľa § 41 odsek 1 Trestného poriadku, za využitia ustanovenia §39 odsek 1 Trestného poriadku o mimoriadnom znížení trestu, vzhľadom na pomery páchatel'a. Uvedený trest je pod dolnou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý je možné uložiť za spáchanie predmetného trestného činu, vzhľadom na mimoriadne zníženie v rámci ktorého súd prihliadol na skutočnosti, že obžalovaný je otec maloletého dieťaťa a spáchal skutok pod nátlakom organizátora, z ktorého mal strach ako aj ostatní členovia skupiny. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný je páchatel'om obzvlášť závažného zločinu, súd ho podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Obligatórne súd ukladal podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona obžalovanému trest prepadnutia majetku rovnako ako podľa § 76 Trestného zákona ochranný dohľad.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného v 4./ rade B. P. súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre trestný čin - zločin neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa § 176 odsek 3 Trestného zákona, ktorý umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 5 až 12 rokov. Súd v zmysle ustanovení § 36 písmeno l) a písmeno n) Trestného zákona zistil u obžalovaného v 4./ rade poľahčujúce okolnosti v podobe skutočnosti, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a taktiež u neho zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, podľa ktorej spáchal viac trestných činov. Na základe uvedeného súd aplikujúc ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému v 4./ rade úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky za využitia ustanovenia §39 odsek 1 Trestného poriadku o mimoriadnom znížení trestu, vzhľadom na pomery páchatel'a. Uvedený trest je pod dolnou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý je možné uložiť za spáchanie predmetného trestného činu, vzhľadom na mimoriadne zníženie v rámci ktorého súd prihliadol na skutočnosti, že obžalovaný je otec maloletého dieťaťa a spáchal skutok pod nátlakom organizátora, z ktorého mal strach ako aj ostatní členovia skupiny. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný pred spáchaním predmetného trestného činu nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselnej trestnej činnosti, súd ho podľa § 48 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona, na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd ukladal podľa § 60 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému trest prepadnutia veci.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného v 5./ rade Z. X. súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, ktorý umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 10 až 15 rokov. U obžalovaného v 5./ rade súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona v podobe toho, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona v podobe skutočnosti, že spáchal viac trestných činov. Súd za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, nakoľko súd ukladal trest odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma skutkami. Aj napriek k tomu, že obžalovaný je páchatel'om obzvlášť závažného zločinu, súd využil ustanovenie § 48 odsek 4 Trestného zákona a na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z dôvodov že má za to že tento stupeň stráženia, bude mať na nápravu obžalovaného lepši efekt. Obligatórne súd ukladal podľa § 76 Trestného zákona ochranný dohľad a podľa § 60 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému uložil trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Súd je toho presvedčenia, že vyššie uvedené tresty obžalovaných v 1./ až 5./ rade môžu viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia individuálnej i generálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona.

Súd odmietol vykonať dôkaz - výsluch svedka L. L., ktorý bol navrhovaný obhajobou za účelom preverenia zákonnosti prehliadky iných priestorov a pozemkov zo dňa 05.12.2017 /sklad/. Tento dôkazný prostriedok považoval súd za nadbytočný a nemal pochybnosti o jeho zákonnosti. Zápisnica o predmetnej prehliadke mala všetky zákonné náležitosti, obžalovaní nemali pripomienky pri čítaní tohto dôkazu. Námietky obhajoby týkajúce sa prítomnosti vlastníka po celý čas trvania samotného úkonu a následného podpísaní zápisnice vlastníkom trojgaráže Y. K. nezakladajú pre súd pochybnosti o zákonnosti tohto dôkazu, nakoľko nie je povinnosťou vlastníka nehnuteľnosti byť prítomný po celý čas pri výkone prehliadky jeho nehnuteľnosti. Ani samotný vlastník, svedok Y. K. nenamietal zákonnosť prehliadky. Súd odmietol vykonanie dôkazov výsluchom svedkov S. P., T. P., L. L., Y. U. U., Y. U. ml., nakoľko vykonanie týchto navrhovaných dôkazov je podľa názoru súdu vzhľadom k ostatným vykonaným dôkazom nadbytočné a neodôvodnené a týka sa okolností nepodstatných pre rozhodnutie, navyše okolností, ktoré možno zistiť inými, už skôr vykonanými dôkazmi. Z rovnakého dôvodu súd odmietol návrh na dokazovanie doplnením rozsudkov príslušných súdov v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu v trestnej veci svedka Y. S. a svedka H. U., odpis z registra trestov L. W., doplnením správy, resp. výsluchu svedkyne T. T. X. V. k hodnote predaja ketamínu na území Trnavského kraja.

K námietke obhajcu obžalovaných týkajúcej sa časového obdobia vznesenia obvinenia vyšetrovateľom obvineným /uznesenie/ a následne iného časového obdobia zažalovaného skutku prokurátorom /obžaloba/, súd uvádza, že je výsostne oprávnením orgánov činných v trestnom konaní, ako v zmysle vykonaného dokazovania hodnotia v súhrne dôkazy, na základe, ktorých vydávajú predmetné rozhodnutia, resp. vykonávajú úkony. Súd do podania obžaloby, t.j. v prípravnom konaní má veľmi obmedzené právomoci, a to v len rámci inštitútu sudcu pre prípravné konanie. Úloha súdu prichádza na rad po podaní obžaloby a jeho postup je upravený v trestnom poriadku. K vykonávaným dôkazov /svedkov/, ktoré sú namietané v tejto súvislosti, súd uvádza, že vyššie v odôvodnení sa súd vysporiadal s hodnotením ich obsahu ako dôkazného prostriedku. Ohľadom námietok obžalovaných a ich obhajcov o tom, že bolo porušené právo obžalovaných na obhajobu, súd podotýka, že nedošlo k takému porušeniu práva jednotlivého obžalovaného, aby boli splnené predpoklady čo i len úvahy o oslobodení spod obžaloby a hlavné pojednávanie bolo vykonané v súlade so zákonom a práva obžalovaných boli v plnej miere zachované. K ostatným námietkam, ktoré buď nesúvisia so skutkom kladeným za vinu obžalovaným alebo prostredníctvom nich obhajoba vyhodnocuje dôkazy iným spôsobom a tým ich spochybňuje, sa súd nebude vyjadrovať. Je právom obhajoby vyjadrovať sa, ale za potrebné však považuje súd uviesť, že právo vyjadriť sa - namietat a právo obžalovaného na odôvodnenie súdneho rozhodnutia nie je právom absolútnym, čo inými slovami znamená, že ho nie je možné chápať tak, že súd musí reagovať na každú jednu námietku alebo argument obhajoby.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaných, možností ich nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

#### **Poučenie:**

I. Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

II. Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 62/2020 Z.z. súd určuje, že § 2 ods. 1 zák. č.

62/2020 Z.z. sa nepoužije a súčasne určuje novú lehotu na podanie odvolania proti výroku pod bodom I. a to do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku.